

تحریک آزادی ہند

ebooks.i360.pk

اور

مسلمان

حصہ اول

(مشمول بر مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش حصہ اول و دوم و مسئلہ قومیت)
مسلمانان ہند کی جدید تاریخ پر اسلامی نقطہ نظر سے نقد و تبصرہ، اور
آزادی کی تحریک میں ان کے صحیح مقام کی تشریح و توضیح

تالیف: سید ابوالاعلیٰ مودودیؒ

ترتیب: نور شیدا احمد

اسلامک پبلیکیشنز (پرائیویٹ) لمیٹڈ

۱۳-ای، شاہ عالم مارکیٹ، لاہور (پاکستان)

ebooks.i360.pk

مندرجات

مقدمہ

حصہ اول

ہم کہاں کھڑے ہیں؟

تقدیم

میرا نقطہ نظر

باب ۱۔ آنے والا انقلاب اور مسلمان

ہندوستان میں اسلام کی گزشتہ تاریخ پر ایک نظر

انحطاط کا آغاز اور اسی کے ابتدائی آثار

انگریزی حکومت کے دور میں مسلمان ہند کی حالت

دو، انگریزی حکومت کی پالیسی

دب، مغربی تعلیم کا اثر

دج، قومی انتشار

آنے والے انقلاب کی نوعیت

جدید انقلابی دور کی ابتدائی علامتیں

۱۱

۲۱

۳۳

۳۴

۳۹

۴۰

۴۴

۴۵

۴۵

۴۶

۴۸

۴۹

۵۱

- انقلاب کی تیز رفتاری
- ۵۱
- باب ۲۔ حالات کا جائزہ اور آئندہ کے امکانات
- ۵۲
- مسلمانوں کی چار بنیادی کمزوریاں
- ۵۳
- (۱) اسلام سے ناواقفیت
- ۵۴
- (۲) قومی انتشار اور بد نظمی
- ۵۵
- دس نفس پرستی
- ۵۶
- (۴) منافقت
- ۵۷
- قومی تحریک کی حقیقت
- ۵۸
- قومی تحریک میں شامل ہونے کے نتائج
- ۶۰
- باطل کی جگہ باطل
- ۶۱
- کیا آئینی ضمانتیں اور تحفظات کافی ہو سکتے ہیں؟
- ۶۲
- عوام کا جمود اور سیاسی جماعتوں کی بے راہ رویاں
- ۶۳
- باب ۳۔ ہمارا سیاسی نصب العین
- ۶۴
- ہندوستان میں آزادی مسلم کاکم سے کم مرتبہ
- ۶۵
- کانگریس کے بنیادی حقوق ہمارے منتہائے نظر نہیں ہو سکتے
- ۶۶
- مسلمانوں کے لیے صرف ایک راستہ ہے
- ۶۷
- باب ۴۔ راہ عمل
- ۶۸
- ہندوستان میں مسلمانوں کی دو حیثیتیں
- ۶۹
- آزادی وطن کے دو راستے
- ۷۰
- دو وطن پرستی
- ۷۱
- (ب) مسلمانوں کی آزادی
- ۷۲
- کانگریس کی طرف بلائے والوں کی غلطی
- ۷۳
- چند غور طلب حقائق
- ۷۴

۸۲

اسلامی جماعت کو مضبوط بنانے کے لیے ضروری تدابیر

۸۵

ایک غلط فہمی کا ازالہ

حصہ دوم

اصلاح کا راستہ

۸۹

باب ۵۔ مسائل حاضرہ میں قرآن اور اسوۂ رسولؐ کی رہنمائی

۹۱

انتشارِ خیال و تشکیکِ عمل

۹۲

۹۲

ہدایت صرف کتاب اللہ اور سنت رسول اللہؐ میں ہے

۹۵

بعثتِ محمدؐ کے وقت عرب کی حالت اور حضورؐ کا طریقہ عمل

۹۸

مسلمانوں کو کس طرح جمع کیا جاسکتا ہے؟

۱۰۰

مسلم قوم کس طرح بنائی گئی تھی؟

۱۰۳

مسلمانوں کی قومی تحریکات کے ناکام ہونے کی وجہ

۱۰۴

اسلامی تنظیم کے اصول

۱۰۹

باب ۶۔ اسلام — ایک جامع تہذیب

۱۰۹

دین و دنیا کی علیحدگی کا جاہلی تصور اور ہماری قومی سیاست میں

۱۰۹

اس کے اثرات

۱۱۱

مذہب کا اسلامی تصور

۱۱۵

ہماری سیاست میں جاہلی تصور کے اثرات

۱۲۳

مسلمانوں کا اصل قومی مسئلہ

۱۲۹

باب ۷۔ شبہات اور جوابات

۱۲۹

ناقابلِ عمل

۱۳۰

جواب

۱۳۴

جنگِ آزادی اور مسلمان

۱۳۵	جواب
۱۳۶	سیاسی جنگ اور جدید طبقہ
۱۳۷	جواب
۱۳۸	ہندو اور مسلمان
۱۳۸	جواب
۱۴۰	مسلمانوں کی اصل ضرورت
۱۴۰	جواب
۱۴۲	سلطنت در سلطنت
۱۴۲	جواب
۱۴۲	مشبہ دارالاسلام
۱۴۵	جواب
۱۴۷	مصالحات کے امکانات
۱۴۷	جواب
۱۴۸	ہندوستان کی سیاسی ترقی
۱۴۸	جواب
۱۵۰	خوف و ہراس
۱۵۰	جواب

حصہ سوم

۱۵۷ کانگریس، متحدہ قومی تحریک اور مسلمان

تقدیم

۱۵۹

۱۶۹

باب ۸۔ مسلمانوں کی غلط نمائندگی اور اس کے نتائج

۱۸۷

باب ۹۔ آزادی اور قومی تشخص

۱۸۸	آزادی کیوں؟
۱۹۴	آزادی اور قومی وجود
۱۹۹	باب - ۱۰۔ قوم پرستوں کے نظریات
۲۰۰	اصول موضوعہ
۲۰۷	اشتراکیت
۲۱۲	اسلامی تہذیب کیا ہے؟
۲۱۶	نیا حربہ
۲۲۱	باب - ۱۱۔ آزادی کی فوج کے مسلمان سپاہی
۲۲۲	باب - ۱۲۔ حصول آزادی کا طریقہ
۲۲۳	اسلام کے نظام اجتماعی پر حملہ
۲۲۸	کانگریس کے طریق کار کے نتائج
۲۵۵	باب - ۱۳۔ جنگ آزادی کا مطلع نظر
۲۶۹	باب - ۱۴۔ قومی، جمہوری، لادینی اسٹیٹ
۲۶۹	کیا مسلمان اس کو قبول کر سکتے ہیں؟
۲۷۲	مغرب میں وطنیت کے تجربات
۲۷۷	جمہوریت کے بڑے مرکز
۲۷۹	ہندوستان اور قومی ریاست
۲۸۹	باب - ۱۵۔ بنیادی حقوق
۲۹۱	۱۔ دورِ جدید میں حکومت کا دائرہ عمل
۲۹۲	۲۔ بنیادی حقوق کی افادیت
۳۰۳	۳۔ کراچی ریزولوشن کا تجزیہ

باب ۱۶۔ متحدہ قومیت اور اسلام

۳۱۱

۳۱۲

۳۱۶

۳۱۷

۳۱۹

۳۲۱

۳۲۲

۳۲۶

۳۲۸

۳۳۱

۳۳۵

۳۳۷

۳۳۷

۳۴۲

۳۵۰

۳۵۷

۳۶۰

۳۶۲

۳۶۲

۳۶۴

۳۶۵

۳۶۹

غیر علمی زاویہ نظر

اثبات مدعا کے لیے حقائق سے چشم پوشی

قومیں اور وطن سے کہاں بنتی ہیں؟

لعنت اور قرآن سے غلط استدلال

ایک اور عقلی مغالطہ

بنیاد فاسد علی القیاس

اخصوستانک بے خبری

وطنی قومیت کا حقیقی مدعا

اشتراک عقلی کا نقص

باب ۱۷۔ کیا ہندوستان کی نجات نیشنلزم میں ہے؟

نیشنلزم برائے مصمت

نیشنلزم اور اسلام

یورپین نیشنلزم کی حقیقت

مغربی نیشنلزم اور خدائی تعلیم کا بنیادی اختلاف

مغربی نیشنلزم کا انجام

دنیا نیشنلزم کی لعنت میں کیوں مبتلا ہے؟

نیشنلزم ہندوستان میں

نیشنلزم کے لوازم

کیا ہندوستان کی نجات نیشنلزم میں ہے؟

ہندوستانی نیشنلزم کس طرح پیدا ہو سکتا ہے؟

کیا ہندوستان کا کوئی بھی خواہ یہاں نیشنلزم کا خواہشمند ہو سکتا ہے؟

۳۷۱

۳۷۹

۳۹۱

۳۹۹

۴۰۱

۴۰۵

۴۱۰

۴۱۱

۴۱۵

۴۱۶

۴۱۷

۴۲۰

۴۲۱

۴۲۶

۴۲۷

۴۲۸

۴۵۴

۴۶۱

۴۶۶

فرنگی لباس

باب - ۱۸ - اسلامی قومیت کا حقیقی مفہوم

استدراک

باب - ۱۹ - جنگ آزادی کی نوعیت

۱- سوجا

۲- کامل آزادی کی اصل حقیقت

کانگریس کے اصل عوام

۳- کانگریس اور ہندو ہاسیجا

۴- کانگریس اور انگریزی حکومت

۵- کانگریس کا اصل مقصد

۶- پارٹی سسٹم اور اس کے اثرات

۷- جداگانہ انتخاب

۸- مسلمانوں کی حالت

۹- وروحا اسکیم

۱۰- وریا مندر تعلیمی اسکیم

۱۱- زبان کا مسئلہ

استدراک

باب - ۲۰ - کانگریس اور مسلمان

غلط فہمی کا ازالہ

حصہ چہارم

ہندوستان کے سیاسی مسئلہ کے حل کی راہیں

۴۷۳

باب۔ ۲۱۔ مسلمان کیا کریں؟ — تین تجاویز

اصل مسئلہ

مسلمان ایک قوم

پہلا خاکہ

دوسرا خاکہ

تیسرا خاکہ

آخری سوال

۴۷۵

۴۷۵

۴۷۸

۴۸۵

۴۹۱

۴۹۲

۴۹۲

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ebooks.i360.pk

مقدمہ

از: مرتب

مسلمان اور غلامی — یہ دونوں چیزیں ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتیں مسلمان کے لیے یہ ممکن ہی نہیں ہے کہ وہ غلامی کی فضا میں اپنے دین کے تقاضوں کو پورا کر سکے۔ اسلام پر اسی وقت پوری طرح عمل ہو سکتا ہے جب انسان ساری بندشوں کو توڑ کر مروت خدا کا مطیع ہو جائے۔ اسلام غلبہ اور حکمرانی کے لیے آیا ہے، دوسروں کی چاکری اور باطل نظاموں کے تحت جزوی اصلاحات کے لیے نہیں آیا۔

هو الذي ارسل رسوله بالهدى ودين الحق

ليظهره على الدين كله ولو كره المشركون۔

(الصفت: ۹)

وہی ہے ذات باری تعالیٰ جس نے بھیجا اپنا رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) ہدایت اور دین حق کے ساتھ تاکہ اس دین کو دنیا کے تمام ادیان پر غالب کر دے خواہ یہ مشرکوں کو کتنا ہی ناگوار گزرے۔

اسلام نے مسلمانوں کا مزاج یہ بنایا ہے کہ طاغوت کی حکومت، خواہ وہ کسی

زندگی میں ہو، کھل کر اپنی مخالفت کی جائے، اسے کبھی ٹھنڈے پیٹوں برداشت نہ کیا جائے اور نہ اس کی حاکمیت کو سیاسی حیثیت سے عملاً قائم کرنے اور اس کے قانون کو زندگی کے ہر شعبے میں جاری و ساری کرنے کی کوشش کی جائے، مسلمانوں کی پوری تاریخ میں یہی کش مکش اور کوشش نظر آتی ہے۔

برصغیر پاک و ہند کے مسلمانوں کے سامنے یہ مسئلہ اٹھا رہا ہے اور انیسویں صدی میں بہت نمایاں ہو کر ابھرا۔ سلطنتِ مغلیہ کے ختم ہونے تک صورتِ حال یہ تھی کہ جو مجموعی طور پر ملک کا نظام اجتماعی اسلام کے مطابق رہتا لیکن ایک طرف مسلم معاشرہ میں ہماری ثقافت کی روایات بڑی مضبوطی سے جا گزیں تھیں، اور دوسری طرف ساری خرابیوں کے باوجود ملک کا قانون شریعتِ اسلامی پر مبنی تھا۔ اس لیے مسلمانوں کی کوششوں کا محور مزید اصلاح و تبدیلی اور نظامِ اجتماعی کے بگاڑ کو دور کرنا تھا۔ برطانوی سامراج کی آمد نے مسلمانوں کے سیاسی اقتدار کو ختم کر دیا اور نئے حکمرانوں کی تمام قوت اسی کام پر صرف ہوئی کہ مسلمانوں کی بڑی زندگی میں نظریاتی نقطہ نظر سے جو بگاڑ اچکا تھا اس کو بڑھائیں اور اسے اس کی انتہا تک پہنچا دیں تاکہ مسلمان سیاسی، معاشی، ذہنی، مذہبی، اخلاقی، ثقافتی، علمی ہر حیثیت سے غلام بن جائیں اور ان کا جدا گانہ وجود باقی نہ رہے۔

مسلمانوں نے اس نئی حیثیت کو قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ وہ زندہ رہنا چاہتے تھے لیکن مسلمان کی حیثیت سے، محض ہندوستان میں بسنے والی ایک مخلوق کی حیثیت سے نہیں، انہوں نے آزادی کی کوشش کی۔ بہد احمد شہید نے جہاد کا اعلان کیا اور تحریکِ مجاہدین نے آخری دم تک اعدائے اسلام کا مقابلہ کیا۔ فرانسیسی تحریک نے مشرقی ہند میں جہاد کا علم بلند کیا۔ ۱۸۵۷ء کی جنگِ آزادی مسلمانوں ہی کے خون سے سیرجی گئی اور اس طرح اپنی تمام خرابیوں اور کمزوریوں کے باوجود مسلمانوں نے اسلام کے اس مزاج کا بار بار اظہار کیا کہ وہ غیر اللہ کی غلامی کو قبول نہیں کر سکتا اور طاعتِ خدا کی سبھوتہ نہیں کر سکتا۔

انیسویں صدی کے دوسرے نصف میں "سمجھوتہ بندی" کی روش کو خاصی تقویت حاصل ہوئی۔ مسلمانوں کی حیثیت ایک باری ہوئی فوج کی سی تھی اور جو لوگ ذہناً مغرب سے شکست کھا چکے تھے انہوں نے جدید تہذیب و تمدن سے سمجھوتہ کرنے اور اس کے رنگ میں اپنے کو رنگنے ہی کی روش کی طرف مسلمانوں کو بلایا۔ لیکن بحیثیت مجموعی قوم نے اس راستہ کو اختیار نہ کیا اور پورے معاشرہ میں ایک کشمکش جاری رہی۔ ایک دوسرے گروہ نے نئے تقاضوں اور نئے حالات سے کئی طور پر صرف نظر کیا اور اپنے کو ماضی کے حسین نظاروں میں گم کر رکھا۔ لیکن یہ روش بھی چلنے والی نہ تھی بیسیویں صدی کے شروع ہی سے حالات نے ایک ایسا رخ اختیار کیا جس میں ملکی معاملات میں مسلمانوں کی شرکت لابدی ہو گئی۔ نئی تحریکات ابھریں۔ سیاسی اسٹیج پر بڑی گہما گہمی ہوئی۔ پرانی دوستیاں ٹوٹیں اور نئی دشمنیاں پیدا ہوئیں۔ وقتی اور ہنگامی طور پر بڑے بڑے کارنامے بھی انجام دیے گئے۔ لیکن ابھی تک مسلمانوں کے سامنے وہ راہ واضح نہ ہوئی تھی جو ایک طرف انہیں غلامی سے نجات دلائے اور آزادی کے وسیع میدانوں کو ان کے لیے مسخر کرے، اور دوسری طرف ان کے رشتہ کو ان کے دین اور ان کی ثقافت و تہذیب سے مستحکم کر کے ان تاریخی تقاضوں کو برائے کاموقعہ دے جن کے اظہار کے لیے ملت اسلامیہ ہند کا اجتماعی ضمیر بے چین تھا۔ سیاست کی زمام کار بڑی حد تک ان لوگوں کے ہاتھوں میں تھی جو ملت کے مزاج اور دین کے تقاضوں کا پورا شعور نہیں رکھتے تھے۔ علماء جو ایک مدت سے قوم کی قیادت کر رہے تھے اب آہستہ آہستہ ان میں سے اکثر اس مقام سے ریٹائر ہو رہے تھے اور نئے حالات اور نئے مسائل کے حقیقی فہم کا کوئی ثبوت نہیں فراہم کر رہے تھے۔ اس دو گونہ عدم مطابقت کی وجہ سے قوم کے ہاتھ وہ راہ نہیں آ رہی تھی جسے اس کی روح تلاش کر رہی تھی۔

ان حالات میں مولانا سید ابوالاعلیٰ امجدادی صاحب نے اچانک اسلام کی جدوجہد کا آغاز کیا۔ ایک طرف موصوفت ۱۹۳۲ء میں اسلام کی بنیادی تعلیمات کو عقلی

دلائل کے ساتھ پیش کیا اور ذہنوں سے شکوک کے اُن کانٹوں کو نکالا جو احساسِ بے دینی اور اشتراکیت کی میخا رہنے پرست کہہ دیے تھے۔ پھر انہوں نے ان تہذیبی معاشرتی اور معاشی مسائل کا حل بھی اسلام کی روشنی میں بتایا جو سوچنے سمجھنے والے طبقات کو پریشان کیے ہوئے تھے۔ تعمیرِ افکار کے اس عمل کے ساتھ ساتھ مولانا مودودی صاحب نے ملت کو ان اجتماعی مسائل کا احساس بھی دلایا جن کے زریعہ میں وہ گھر گئی تھی، ان خرابیوں کی نشاندہی بھی کی جو اس کی سیاسی جدوجہد کو کمزور کر رہی تھیں اور ان خطوط کو بھی واضح کیا جس پر اپنی اجتماعی جدوجہد کو منظم کر کے وہ آزادی اور اسلام دونوں کو حاصل کر سکتی تھی۔ یہ کام ابھی ایک تدریجی رفتار کیساتھ جاری تھا کہ ہندوستان میں یکایک ہسٹے پٹا کھایا اور وہ منزل بالکل قریب نظر آنے لگی جہاں اقتدارِ برطانوی مروج سے ہندو قوم پرستی کی طرف منتقل ہو گیا۔ لہذا اس موقع پر یہ مضمین مولانا مودودی صاحب، ۱۹۴۷ء میں لکھنے شروع کیے اور ۱۹۴۹ء کے آغاز تک ترجمانِ القرآن میں مسلسل شائع ہوتے رہے۔ اس کے بعد یہی مضمین ”مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش“ کے عنوان سے دو جلدوں میں شائع ہوئے اور اس کتاب کے نو دس ایڈیشن تقسیم ملک سے قبل نکل چکے تھے۔ بلاشبہ اس کتاب نے ایک نسل کو متاثر کیا، متحدہ قومیت کے ظلم کو چاک کیا اور اسلامی قومیت کے احساس کو بچہ کر کے اسے ایک سیاسی نصب العین کی شکل دی۔

(۲)

برطانوی ہند کے مسلمانوں کو انگریز کی غلامی کے دور میں جو سب سے بڑا خطرہ پیش آیا وہ ”متحدہ قومیت“ کا تھا۔ یہ خطرہ ۱۹۲۵ء میں تحریکِ خلافت کے غیر موثر ہو جانے کے بعد سے شدید تر صورت اختیار کرتا چلا گیا۔ مسلمانوں کا حال یہ تھا کہ ہر میدان میں شکست پر شکست کھانے سے ان پر شدید مایوسی کا غلبہ تھا۔ کوئی قومی تنظیم باقی نہیں رہی تھی۔ قومی لیڈر ایک ایک کر کے یا تھک گئے تھے، یا اللہ گویا سے ہو گئے تھے، اور یا پھر قوم کا اعتماد کھو بیٹھے تھے۔ نت نئے نئے ابھرتے تھے اور کوئی نہ تھا جو ان کا مقابلہ کرے۔ ان حالات میں کانگریس نے مسلمانوں کو نرم نوا نہ سمجھ کر نکل لینا چاہا اور اس غرض کے لیے متحدہ قومیت کی تحریک کو تیز کر دیا۔ علمی میدان

میں مغرب کی پوری سیاسی فکر کی بناء پر متحدہ قومیت کے تصور کو پیش کیا جا رہا تھا اور کوئی اس سیلاب کا مقابلہ کرنے والا نہ تھا۔ رابطہ عوام (Mass Contact) کے نام پر مسلمانوں کو ان کی اپنی تنظیمات سے کاٹ کر کانگریس میں ضم کرنے کی سعی بڑی وسیع پیمانے پر سجدہ رہی تھی۔ پھر مسلم نام رکھنے والے اہل علم و ادب کے مسئلہ کو سب سے اہم مسئلہ قرار دے کر اشتراکیت کی تبلیغ بالکل گھلے بندوں اور جمعیت العلماء کے اخبارات تک کے ذریعہ کر رہے تھے۔ علماء کا ایک بڑا طبقہ انگریز کی مخالفت میں متحدہ قومیت تک کی تائید پر اتر آیا تھا۔ ان حالات میں صاف نظر آ رہا تھا کہ ملت اسلامیہ چھٹی گشتی ڈانواں ڈول ہے اور اگر حالات کو بدلنے کی فوری کوشش نہ کی گئی تو اس گشتی کو بچانا ناممکن نہ رہے گا۔

یہ ہے وہ پس منظر جس میں زیر نظر مضامین لکھے گئے۔ ان میں بتایا گیا ہے کہ مسلمانوں کا اصل مسئلہ کیا ہے، ان کے زوالی کے اسباب کیا ہیں، ان کی حقیقی کمزوریاں کیا ہیں، ان کو بے جا استعمال کرنے کی کیا کوششیں ہو رہی ہیں، انہیں کون کون سے خطرات درپیش ہیں اور ان خطرات کا مقابلہ وہ کیوں کر کر سکتے ہیں۔ پھر ان میں کانگریس کی متحدہ قومیت کی تحریک کا پورا پس منظر اور اس میں مسلمانوں کے لیے پوشیدہ خطرات کا مفصل جائزہ ہے۔ یہ وہ پہلی کوشش ہے جس میں متحدہ قومیت پر علمی اور عقلی تنقید کی گئی ہے اور اتنے بلند علمی معیار سے کی گئی ہے کہ آج تک اس کے برابر کی کوئی دوسری چیز ملک کے سائنس دانوں میں آئی۔ بلاشبہ برصغیر ہندوستان سے خارج ہونے والے بیرونی صدری گھٹڑ پھر بھی متحدہ قومیت کے بارے میں علامہ اقبال اور مولانا مودودی کی تحریرات اپنی نظیر نہیں رکھتیں۔

پھر مولانا کے ان مضامین کی یہی خصوصیت نہیں ہے کہ اپنے علمی اور منطقی طرز استدلال، تادیبی استشہاد، حسن بیان اور قوت اثر کی بناء پر یہ مفروضہ ہے، بلکہ ان کا عظیم ترین کارنامہ یہ ہے کہ ان کی وجہ سے اسلامی تصور قومیت نے

ایک سیاسی نصب العین کی شکل اختیار کی اور مسلمانوں کے سامنے ایک جداگانہ قوم ہونے اور اپنی جداگانہ قومیت اور تہذیب کو محفوظ رکھنے اور ترقی دینے کے لیے اپنی آزاد مملکت قائم کرنے کا جذبہ پیدا ہوا۔ اور بالآخر قیام پاکستان پر منتج ہوا۔

تحریک پاکستان کی بنیاد دو قومی نظریہ پر تھی۔ اس تصور کو پیش کرنے، اُسے نکھارنے اور فروغ دینے میں مولانا مودودی صاحب کی تحریرات کا حصہ کیا تھا، اسے اُس شخص کی زبان سے سنیے جو قائد اعظم اور خان یاقوت علی خان کا دست راست تھا۔ یعنی آل انڈیا مسلم لیگ کے جوائنٹ سیکرٹری، اُس کی مجلس عمل (Committee of Action) اور مرکزی پارلیمانی بورڈ کے سیکرٹری، جناب ظفر احمد انصاری صاحب۔ وہ کہتے ہیں:

”اس موضوع پر مولانا ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے مسئلہ

قومیت کے عنوان سے ایک سلسلہ مضامین لکھا جو اپنے دلائل کی حکمیٰ زور استدلال اور زور بیان کے باعث مسلمانوں میں بہت مقبول ہوا اور جس کا چرچا بہت تھوڑے عرصے میں اور بڑی تیزی کے ساتھ مسلمانوں میں ہو گیا۔ اس اہم بحث کی ضرب متحدہ قومیت کے نظریہ پر پڑی اور مسلمانوں کی جداگانہ قومیت کا احساس بڑی تیزی کے ساتھ پھیلنے لگا۔ قومیت کے مسئلہ پر یہ بحث محض ایک نظری بحث نہ تھی بلکہ اس کی ضرب کانگریس اور جمعیت العلمائے ہند کے پورے موقف پر پڑتی تھی۔ ہندوؤں کی سب سے خطرناک چال یہی تھی کہ مسلمانوں کے دلوں سے اُن کی جداگانہ قومیت کا احساس کسی طرح ختم کر کے ان کے ملی وجود کی جڑیں کھوکھلی کر دی جائیں۔ خود مسلم لیگ نے اس بات کی کوشش کی کہ اس بحث کا مذہبی پہلو زیادہ سے زیادہ نمایاں کیا جائے

”مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی تو درحقیقت نیشلسٹ مسلمانوں

کی خدمت تھے اور یہیں یہاں پوری ذمہ داری کے ساتھ عرض کرتا ہوں کہ میں نے حضرت علامہ اقبالؒ کی زبان سے کم و بیش اس قسم کے الفاظ سنے تھے کہ ”مودودی ان کانگریسی مسلمانوں کی خبر نہیں لے گا۔“ یہاں علامہ اقبالؒ بالکل واضح طور سے آزاد اور مدنی کے نقاد تھے وہاں وہ مولانا کا ”ترجمان القرآن“ جتنے جتنے مقامات سے پڑھوا کر سننے کے عادی تھے۔ اور اس امر کے متعلق تو میں سو فی صدی ذمہ داری سے یہ بات کہہ سکتا ہوں کہ علامہ نے مولانا مودودی کو ایک خط کے ذریعے حیدرآباد دکن کے بجائے پنجاب کو اپنی سرگرمیوں کا مرکز بنانے کی دعوت دی تھی بلکہ وہ خط انہوں نے مجھ سے ہی لکھوایا تھا۔“

مارشل لاء حکومت کے قائم کردہ دستوری کمیشن کے مشیر اور کمپنی لاء کمیشن کے صدر سید شریف الدین پیرزادہ صاحب اپنی تازہ ترین کتاب ”ارتقاء پاکستان“ (Evolution of Pakistan) میں لکھتے ہیں :

”مولانا مودودی نے ”ترجمان القرآن“ کے ایک سلسلہ

مضامین کے ذریعے جو ۱۹۳۸ء اور ۱۹۳۹ء میں شائع ہوئے، کانگریس کے چہرے سے نقاب اتاری اور مسلمانوں کو متنبہ کیا۔ موصوف نے برصغیر میں مسلمانوں کی تاریخ کا جائزہ لیا، کانگریس کی لادینیت کی قلعی کھولی اور یہ ثابت کیا کہ ہندوستان کے مخصوص حالات میں اس کے لیے جمہوریت ناموزوں ہے۔ اس لیے کہ اس میں مسلمانوں کو ایک ووٹ اور ہندوؤں کو چار ووٹ ملیں گے۔

انہوں نے ہندوؤں کے قومی استعمار کی بھی مذمت کی اور اس رائے کا اظہار کیا کہ محض مخلوط انتخاب یا اسمبلیوں میں کچھ نہ باندھنا ہندو (Weightage) اور ملازمتوں میں ایک شرح کا تعین مسلمان قوم کے سیاسی مسائل کا حل نہیں ہے۔ جو تجویز انہوں نے پیش کی اس میں تین متبادل صورتوں کی نشاندہی کی گئی تھی۔

ان صورتوں میں آخری صورت تقسیم ملک کی تھی۔ یہی وجہ ہے کہ سید شریعت الدین پیرزادہ صاحب ارتقاء نے پاکستان کے سلسلہ میں جس نتیجہ پر پہنچے ہیں اس میں اس امر کا اظہار کرتے ہیں کہ:

”وہ تجاویز اور مشورے جو سر عبد اللہ ہارون، ڈاکٹر لطیف۔

سر سکندر حیات۔ ”ایک پنجابی“، سید ظفر الحسن۔ ڈاکٹر قادری۔

مولانا مودودی، چودھری خلیق الزمان وغیرہ نے دیئے، وہ ایک معنی میں پاکستان تک پہنچنے والی سڑک کے سنگھائے میل ہیں۔“

ہمیں اپنی بات کو ثابت کرنے کے لیے مندرجہ بالا اقتباسات کی ضرورت نہ تھی۔ لیکن صرف ان لوگوں کی سہولت کے لیے جو اس زمانہ کی پوری تاریخ سے واقف نہیں ہیں ہم نے یہ چند تائیدی بیانات بھی شامل کر لیے ہیں۔ ان سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ آزادی ہند کی جدوجہد میں ”مسلمان اور موجودہ سیاسی کش مکش“ اور ”مسئلہ قومیت“ نے کتنا اہم کردار ادا کیا ہے۔

(۳)

قیام پاکستان کے لیے مسلم لیگ نے جو جدوجہد کی اس میں مولانا مودودی صاحب نے عملاً جس وجہ سے شرکت نہیں کی وہ مسلم لیگ کے طریق کار سے مولانا کا اختلاف

تھا۔ ان کا استدلال یہ تھا کہ:

(۱) اگر ہمارے پیش نظر ایک اسلامی ریاست ہے تو مزدوری ہے کم ہم قوم کو اس مقصد کے حصول کے لیے اخلاقی حیثیت سے بھی تیار کریں۔ صرف سیاسی جنگ اس کے لیے کافی نہیں ہے۔ اس کے لیے علمی، فکری، اخلاقی، تہذیبی، سیاسی، غرض ہر میدان میں کام کرنا ہوگا۔ اس کے بغیر اس مقصد کا حصول مشکل ہے۔

(ج) تحریک کی ہر گز اور اس کے ہر شعبہ اور سطح کی قیادت کے انتخاب میں پوری احتیاط سے کام لینا ہوگا۔ اشتراکیوں، محدودوں اور بے دینوں، جاگیرداروں اور زمین داروں، سب کو بلا سوچے سمجھے ایک ساتھ جمع کر دینے سے جو بھڑکھٹ ہو جاتی ہے وہ کبھی بھی قوم کی رہنمائی صحیح سمت میں نہیں کر سکتی۔ یہ تو ایک دوسرے کا گلا کاٹنے اور اپنے اپنے مقاصد کے لیے قوم کو استعمال کرنے کی کوشش کریں گے اور نتیجتاً اصل منزل کھوٹی ہو جائے گی۔

(د) مسلمانوں کی بنیادی حیثیت ایک اصولی جماعت اور داخلی گروہ کی ہے اور کسی قیمت پر بھی یہ حیثیت متاثر نہیں ہونی چاہیے۔

طریق کار کے اختلاف، مولانا نے صاف طور پر ظاہر کر دیا تھا، چنانچہ آل انڈیا مسلم لیگ کی مجلس عمل کے ایک خط کے جواب میں مولانا نے لکھا تھا،

”آپ حضرات ہرگز یہ گمان نہ کریں کہ میں اس کام میں کسی قسم

کے اختلافات کی وجہ سے حصہ لینا نہیں چاہتا۔ واصل میری

مجبوری یہ ہے کہ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ حصہ لوں تو کس طرح۔

ادھوری قدامت پر میر سے نوہن کو بالکل اپیل نہیں کرتیں نہ داغ و دوزی

(Patch Work) سے ہی مجھ کو کبھی دلچسپی رہی ہے۔ اگر کی تحویب

اور کی تعمیر پیش نظر ہوتی تو میں بدولی و جان اس میں ہر خدمت انجام

دینے کے لیے تیار تھا۔ میر سے لیے ہی مناسب ہے کہ اس باب

میں عملاً کوئی خدمت انجام دینے کے بجائے ایک طالب علم کی

طرح دیکھتا رہوں کہ سوچنے والے اس جزوی اصلاح و تعمیر کی کیا حدیں نکالتے ہیں اور کرنے والے اسے عمل میں لا کر کیا نتائج پیدا کرتے ہیں۔ اگر فی الواقع انہوں نے اس طریقہ سے کوئی بہتر نتیجہ نکالا، حکایا تو وہ میرے لیے ایک انکشاف ہو گا اور ممکن ہے کہ اس کو دیکھ کر میں مسلک کلی سے مسلک جزئی کی طرف منتقل ہو جاؤں۔

(ترجمان القرآن، جولائی - اکتوبر ۱۹۴۴ء)

اندیشے صحیح ثابت ہوئے

یہ تقاطع تاریکے بارے میں مولانا کا اختلاف اور اس کی نوعیت مولانا کی رائے کے بارے میں دو آراء ہو سکتی ہیں، لیکن مستقبل کا سوچنا بمشکل ہی اس بات کو نظر انداز کر سکے گا کہ تقسیم ملک کے بعد پاکستان میں اسلامی نظام کو قائم کرنے کی راہ میں جو مشکلات پیش آئی ہیں اور آ رہی ہیں اور آزادی کے سو لہ سال کے بعد بعد بھی ملک ابھی تک صرف اصولاً ہی ایک اسلامی ریاست ہے، عملاً حقیقی اسلامی ریاست میں تبدیل نہیں ہو سکا ہے، بلکہ اسلامی خطوط پر تبدیل کرنے والوں کو جس طرح جیل، قتل اور پھانسی سے سابقہ پیش آ رہا ہے اُس کا پیشگی شعور مولانا مودودی صاحب کی تحریرات میں صاف پایا جاتا ہے اور اُنے والے واقعات نے ان کے اندیشوں کی تکذیب کرنے کے بجائے توثیق کی ہے۔

(۴)

یہ تھے وہ وجوہ جن کی بناء پر مولانا نے عملاً شرکت نہیں کی۔ لیکن علمی طور پر وہ نظریہ پاکستان کی برابر خدمت کرتے رہے۔ اسلام کے نظام حیات کے

لے یہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ ۱۹۴۴ء میں خود مسلم لیگ کینٹیشن اسکیم کو قبول کر کے عملاً اس بات کے لیے تیار ہو گئی تھی کہ پاکستان کے علاوہ بھی کسی دوسری تجویز پر عمل کیا جاسکتا ہے بشرطیکہ اس سے پوری مسلمان قوم کے مسئلہ کا حل نکل آئے۔

خود خال واضح کرتے رہے اور تصور پاکستان کی بھی تائید کرتے رہے۔ جب مسلمانوں کے ایک گروہ نے کہا کہ ہندوستان کی تقسیم اور اس کو ٹکڑے ٹکڑے کر دینے کو کیسے گوارا کیا جاسکتا ہے تو مولانا مودودی صاحب نے کہا:

”مسلمان ہونے کی حیثیت سے میری نگاہ میں اس سوال کی کوئی اہمیت نہیں کہ ہندوستان ایک ملک رہے یا دس ٹکڑوں میں تقسیم ہو جائے۔ تمام روئے زمین ایک ملک ہے۔ انسان نے اس کو ہزاروں حصوں میں تقسیم کر رکھا ہے۔ یہ اب تک کی تقسیم اگر جائز تھی تو آئندہ مزید تقسیم ہو جائے گی تو کیا بگڑ جائے گا۔ اس بُت کے ٹوٹنے پر تڑپے وہ جو اسے معبود سمجھتا ہو۔ مجھے تو اگر یہاں ایک مربع میل کا رقبہ بھی ایسا مل جائے جس میں انسان پر خدا کے سوا کسی کی حاکمیت نہ ہو تو میں اس کے ایک ذرہ خاک کو تمام ہندوستان سے زیادہ قیمتی سمجھوں گا۔“

جس وقت پاکستان کے مطالبہ کو اسرائیل کے مطالبہ کے مثل قرار دیا گیا تو مولانا مودودی صاحب نے اس کی پُر زور تردید کی اور لکھا:

”میرے نزدیک پاکستان کے مطالبہ پر یہودیوں کے قومی وطن کی تشبیہ چسپاں نہیں ہوتی۔ فلسطین فی الواقع یہودیوں کا قومی وطن نہیں ہے۔ یہودیوں کی اصل پرزیش یہ نہیں ہے کہ ایک ملک واقعی ان کا قومی وطن ہے اور وہ اسے تسلیم کرنا چاہتے ہیں۔ بلکہ ان کی اصل

پوزیشن یہ ہے کہ ایک ملک ان کا قومی وطن نہیں ہے اور ان کا مطالبہ یہ ہے کہ ہم کو دنیا کے مختلف گوشوں سے سمیٹ کر وہاں لایا جائے اور اسے بزور ہمارا قومی وطن بنا دیا جائے۔ بخلاف اس کے مطالبہ پاکستان کی بنیاد یہ ہے کہ جس علاقہ میں مسلمانوں کی اکثریت آباد ہے وہ بالفعل مسلمانوں کا قومی وطن ہے۔ مسلمانوں کا کہنا صرف یہ ہے کہ موجودہ جمہوری نظام میں ہندوستان کے دوسرے حصوں کیساتھ لگے رہنے سے ان کے قومی وطن کی سیاسی حیثیت کو جو نقصان پہنچتا ہے اس سے ان کو محفوظ رکھا جائے اور متحدہ ہندوستان کی ایک آزاد حکومت کے بجائے "ہندو ہندوستان" اور "مسلم ہندوستان" کی دو آزاد حکومتیں قائم ہوں۔ بالفاظ دیگر مسلمان یہ نہیں کہتے کہ ہمارے لیے ایک قومی وطن بنایا جائے بلکہ وہ یہ کہتے ہیں کہ ہمارا قومی وطن جو بالفعل موجود ہے اس کو اپنی آزاد حکومت الگ قائم کرنے کا حق حاصل ہونا چاہیے۔

یہ پیروہی ہے جو آج کل دنیا کی ہر قوم چاہتی ہے۔ ہم سوچنا اس بات کے غماز ہیں کہ دنیا کی کوئی قوم کسی دوسری قوم پر سیاسی و معاشی حیثیت سے مسلط ہو۔ ہمارے نزدیک اصولاً ہر قوم کا حق ہے کہ اس کی سیاسی و معاشی باگیں اس کے اپنے ہاتھوں میں ہوں۔ اس لیے ایک قوم ہونے کی حیثیت سے اگر مسلمان یہ مطالبہ کرتے ہیں تو جس طرح دوسری قوموں کے معاملہ میں یہ مطالبہ صحیح ہے اسی طرح ان کے معاملہ میں بھی صحیح ہے۔

ریفرنڈم میں پاکستان کی حمایت

صوبہ سرحد اور سلہٹ کے ریفرنڈم کے موقع پر مولانا مودودی صاحب نے پاکستان کے حق میں ووٹ ڈالنے کا مشورہ دیا اور لوگوں کو اس پر آمادہ کرنے کے لیے فرمایا:

”اگر میں صوبہ سرحد کا رہنے والا ہوتا تو استصواب رائے میں میرا ووٹ پاکستان کے حق میں پڑتا۔ اس لیے کہ جب ہندوستان کی تقسیم ہندو اور مسلم قومیت کی بنیاد پر ہو رہی ہے تو لا محالہ ہر اس علاقے کو یہاں مسلمان قوم کی اکثریت ہو اس تقسیم میں مسلم قومیت ہی کے علاقے کیساتھ شامل ہونا چاہیے۔“

اسی موقع پر پاکستان کے آئندہ نظام کے سلسلہ میں مولانا نے فرمایا:

”وہ نظام اگر فی الواقع اسلامی ہو جیسا کہ وعدہ کیا جا رہا ہے تو ہم دل و جان سے اس کے حامی ہوں گے، اور اگر وہ غیر اسلامی نظام ہو تو ہم اسے تبدیل کر کے اسلامی اصولوں پر ڈھالنے کی جدوجہد اسی طرح کرتے رہیں گے جس طرح موجودہ نظام میں کر رہے ہیں۔“

۹۔ ۱۰۔ ۱۱ مئی، ۱۹۴۷ء کے کل ہند اجتماع میں، ۳ جون، ۱۹۴۷ء کی تجویز تقسیم سے تقریباً ایک ماہ قبل، مولانا مودودی نے خطاب عام کے اختتام پر فرمایا:

”اب یہ بات تقریباً طے شدہ ہے کہ ملک تقسیم ہو جائے گا یا ایک

حقتہ مسلمانی اکثریت کے پرو کیا جائے گا اور دوسرا حقتہ غیر مسلم اکثریت کے زیر اثر ہوگا۔ پہلے حقتہ میں ہم کوشش کریں گے کہ راستے عام کو ہموار کر کے اس دستور و قانون پر ریاست کی بنیاد رکھیں جسے ہم مسلمان خدائی دستور و قانون مانتے ہیں۔ غیر مسلم حضرات وہاں ہماری مخالفت کرنے کے بجائے ہمیں کام کرنے کا موقع دیں اور دیکھیں کہ ایک بڑے قومی جمہوریت کے مقابلہ میں یہ خدا پرستانہ خلافت، جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی لائی ہوئی ہدایت پر قائم ہوگی، کہاں تک خود باشندگانِ پاکستان کے لیے اور کہاں تک تمام دنیا کے لیے رحمت و برکت ثابت ہوتی ہے۔

یہ سچے وہ جذبات جن کا اظہار مولانا مودودی صاحب نے تقسیم سے قبل کیا اور اس طرح علمی حیثیت سے ایک محاذ کو مضبوط کر کیا۔ اس کے ساتھ ساتھ جن مقامات پر علمی اور عملی تعاون ہو سکتا تھا اس سے کبھی گریز نہیں کیا۔ اسلامی تصورِ قومیت پر ان کے مضامین مسلم لیگ کے حلقوں میں بہت بڑے پیمانے پر استعمال ہوتے رہے اور سب سے بڑھ کر جب یو۔ پی مسلم لیگ نے اسلامی نظامِ مملکت کا خاکہ تیار کرنے کے لیے علماء کی ایک کمیٹی بنائی تو مولانا مودودی صاحب نے اس کی رکنیت قبول کی اور کام میں پوری دلچسپی لی۔ حالی میں وہ مسودہ چھپا ہے جو اس کمیٹی سے وابستہ ایک معاون تحقیق مولانا محمد اسحاق سندیلوی نے بطور ابتدائی خاکہ (Working Paper) تیار کیا تھا اس کے پیشِ نظر میں مولانا عبدالماجد دریابادی صاحب تحریر فرماتے ہیں:

”قابلاً ۱۹۴۰ء یا شاید اس سے بھی کچھ قبل جب مسلم لیگ کا
 طوطی ہندوستان میں بول رہا تھا، ارباب لیگ کو خیال پیدا ہوا کہ
 جس اسلامی حکومت (پاکستان) کے قیام کا مطالبہ شدہ مدرسے کیا
 جارہے خود اس کا نظام نامہ یا قانون اساسی بھی تو خاص اسلامی
 بنانا چاہیئے۔ اس غرض سے یو۔ پی کی صورت میں مسلم لیگ نے ایک چھوٹی
 سی مجلس ایسے ارکان کی مقرر کر دی جو اس کے خیال میں شریعت
 کے ماہرین تھے کہ یہ مجلس ایسا نظام نامہ مرتب کر کے لیگ کے سامنے
 پیش کرے۔ اس مجلس نظام اسلامی کے چار ممبران کے نام تو اچھی طرح
 یاد ہیں:

(۱) مولانا سید سلیمان ندوی (۲) مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی

(۳) مولانا آزاد سبحانی (۴) عبدالماجد دریا بادی

اس سلسلہ میں قمر الدین خان صاحب ریڈر سنٹرل انسٹی ٹیوٹ آف اسلامک
 ریسرچ کے ایک عالیہ مضمون کا اقتباس بھی دلچسپی سے خالی نہ ہوگا۔ موصوف نے لکھا
 ہے کہ وہ مولانا مودودی صاحب کے ایما پر ۱۹۴۱ء میں قائد اعظم سے ملے اور
 ”راجہ آف محمود آباد کی مدرسے گل رعنا دہلی میں ہماری ملاقات
 کا انتظام کیا گیا۔ قائد اعظم پینتالیس منٹ تک بڑے صبر سے میری
 بات سنتے رہے اور پھر کہا کہ مولانا (مودودی) کی خدمات کو وہ
 نہایت پسندیدگی کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ لیکن بڑھیکے مسلمانوں
 کے لیے ایک آزاد ریاست کا حصول اُن کی زندگی اور دار کی تلخی
 سے زیادہ فوری اہمیت کا حامل ہے۔ انہوں نے کہا کہ جماعت

نے پیش لفظ مولانا دریا بادی - اسلام کا سیاسی نظام، از مولانا محمد اسحاق سندیلوی - مطبوعہ
 دارالمصنفین اعظم گڑھ۔

اور لیگ میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ جماعت اگر ایک اعلیٰ مقصد کے لیے کام کر رہی ہے تو لیگ اس فوری حل طلب مسئلے کی طرف متوجہ ہے جسے اگر حل نہ کیا جاسکا تو جماعت کا کام مکمل نہ ہو سکیگا۔

یہ ہے تحریک پاکستان کے بارے میں مولانا مودودی صاحب کی اصل پوزیشن۔ افسوس ہے کہ کچھ ناواقف اندیش حضرات نے اصل حقائق کو جاننے اور سمجھنے کے بجائے اپنے مخصوص مفادات کی خاطر ان کو توڑ مروڑ کر پیش کرنے کو اپنا وطیرہ بنالیا ہے۔ توقع ہے کہ ہماری مندرجہ بالا گزارشات اصل حقیقت کو واضح کرنے میں مدد دیں گی۔

(۵)

اب آخر میں ہم چند معروضات اس کتاب کے بارے میں بھی پیش کرتے

ہیں:

اس کتاب کی تاریخی اہمیت کے بارے میں دو آراء ممکن نہیں۔ لیکن یہ کتاب ایک عرصہ سے ناپید تھی اور تحریک آزادی کے طلباء اور دوسرے عام لوگوں کو اسے حاصل کرنے میں سخت ترین دشواریاں پیش آرہی تھیں۔ ایک عرصہ سے اس بات کا مطالبہ کیا جا رہا تھا کہ اسے دوبارہ شائع کیا جائے تاکہ ہمارے ماضی کا یہ آئینہ لوگوں کی آنکھوں کے سامنے رہے۔ اس ضرورت کو پورا کرنے کے لیے ہم یہ کتاب دوبارہ شائع کر رہے ہیں۔

پھر قلمیے دنوں سے مولانا مودودی صاحب پر بے بنیاد الزامات لگانے کی ایک ناپاک ہم جاری ہے۔ ان کی تحریرات کو توڑ مروڑ کر حقیق و سابق سے الگ کر کے ان کی طرف ایسی ایسی باتیں منسوب کی جا رہی ہیں جن میں صداقت کا کوئی عنصر نہیں۔ ان تمام اتہامات کا بہترین

جواب یہ کتاب ہے۔ ہم اصل مضامین کو پبلک کے سامنے پیش کر رہے ہیں تاکہ اسے معلوم ہو جائے کہ حق پر کون ہے اور جھوٹی الزام تراشیاں کون کر رہا ہے۔
ہمارا اصل پروگرام تو یہ تھا کہ اشاعتِ نو کے وقت اس کتاب کو از سر نو ایڈٹ کریں گے اور وہ چیزیں اس میں سے حذف کر دیں گے جن کا تعلق محض وقتی چیزوں سے تھا۔ لیکن الزامات کی حالیہ ہم کی وجہ سے ہم نے یہ تبدیلی نہیں کی ہے اور تمام مضامین کو اسی طرح پیش کیا جا رہا ہے جس طرح وہ اولاً لکھے گئے تھے۔ البتہ اگر کسی چیز کی وضاحت کی ضرورت محسوس کی گئی ہے تو اس پر مزوری حواشی کا اضافہ کر دیا ہے۔

مرتب نے صرف ان جملوں کو حذف کیا ہے یا ان میں کچھ تبدیلی کی ہے جن کا تعلق اصل مضمون سے نہیں بلکہ کتاب کی موجودہ شکل سے ہے۔ اس پہلو سے چند مقامات پر ایڈٹنگ کی گئی ہے۔ اسی طرح حصوں کی تقسیم اور مضامین کی ترتیب بھی جدید ہے۔ اس کتاب میں ”مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش“ حصہ اول اور حصہ دوم کے سارے مضامین اور مسئلہ قومیت میں سے تین مضمون شامل کیے گئے ہیں۔ اسی طرح تحریک آزادی ہند کے بارے میں مولانا مودودی صاحب کے بیشتر مضامین اسی ایک جلد میں آگئے ہیں۔

کتاب کا نام بھی ہم نے نیا رکھا ہے اور اس کی تین وجوہ ہیں:

اولاً ”مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش“ کا عنوان اب ایک حد تک غیر موزوں ہو گیا ہے۔ اس لیے کہ اس کے ابتدائی نام میں ”موجودہ“ سے مراد ۱۹۳۷ء اور ۱۹۴۹ء کے حالات تھے نہ کہ آج کے۔ اس بنا پر ہم نے ضروری سمجھا کہ اس نام کے بجائے دوسرا نام رکھیں تاکہ کسی کو غلط فہمی نہ پیدا ہو۔

ثانیاً موجودہ مجموعہ میں مسئلہ قومیت کے تین مضامین بھی شامل ہیں جو ”مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش“ میں نہ تھے بلکہ الگ رسالہ کی حیثیت سے چھپے تھے۔

ثالثاً اب کتاب کی مستقل حیثیت کو جس نام سے زیادہ خوبی کے ساتھ ظاہر کیا جا

سکتا ہے اور جو اس کے مندرجات کی بہترین طریقے پر نشاندہی کر سکتا ہے، وہ وہی نام ہے جو ہم نے اب دیا ہے، یعنی "تحریک آزادی ہند اور مسلمان" اس طرح یہ نئی کتاب ہماری تاریخی جدوجہد کے ایک باب کو پیش کرتی ہے اور اس برصغیر کی تاریخ کا طالب علم اس سے کبھی مستغنی نہیں ہو سکتا۔

ہمیں توقع ہے کہ یہ کتاب ایک طرف بہت سی غلط فہمیوں کو دور کرے گی اور دوسری طرف طلباء تاریخ کے لیے بڑا قیمتی اور مفید مواد پیش کرے گی۔

خورشید احمد

۱۲ شعبان ۱۳۸۳ھ (دسمبر ۱۹۶۲ء)

۱۔ نیو کونٹنس روڈ

کراچی

حصہ اول

ہم کہاں کھڑے ہیں؟

ایک تاریخی جائزہ



یہ مضامین مولانا سید ابوالاعلیٰ امروہودی نے ۱۹۳۷ء میں لکھے تھے۔ یہ وہ وقت تھا جب مسلمان تحریک خلافت کی ناکامی کے بعد ایک ہاری اور منتشر شدہ فوج کی مانند تھے جس کے باقی ماندہ عناصر کو ہندو سراج، مقدمہ قومیت اور آزادی وطن کے نام پر اکٹھا لینے میں مصروف تھا۔ مسلمانوں پر براسمگی کی کیفیت طاری تھی اور مستقبل ان کے لیے ایک تاریک اور عیسیت نامک رات کی مانند تھا۔ اس زمانہ میں مولانا امروہودی صاحب نے مسلمانوں کی تاریخ کا جائزہ لے کر ان کو بتایا کہ وہ کہاں کھڑے ہیں۔ ان کے سامنے کون کون سے مختلف راستے ہیں۔ ان کی اپنی کمزوریاں اور مسائل کیا ہیں اور بحیثیت قوم ان کی راہ نجات کیا ہے۔ یہ مضامین مسلمان اور موجودہ سیاسی کش مکش حصہ اول میں شائع ہو چکے ہیں۔

(درتیب)

تقدیم

آنکھیں بند کر کے چلنا ایک شخص کے لیے جتنا مہلک ہو سکتا ہے، اس سے بہت زیادہ مہلک ایک قوم کے لیے ہوتا ہے۔ آپ کھلے میدان میں بھی بند آنکھوں کے ساتھ چل کر ٹھوکر سے محفوظ نہیں رہ سکتے۔ لیکن سڑک پر جہاں آمد و رفت کا ہجوم ہو اور رہ نور دوں کے درمیان کشمکش ہو رہی ہو، اگر آپ آنکھیں بند کر کے چلیں گے، تو یقیناً آپ کو کسی مہلک حادثہ سے دوچار ہونا پڑے گا۔ ایسی ہی حالت ایک قوم کی بھی سمجھ لیجئے۔ معمولی حالات میں جب کہ فضا میں کوئی غیر معمولی ہنگامہ نہ ہو، اس کے لیے آنکھیں جمانی نہیں عقل و بصیرت کی آنکھیں۔ بند کر کے چلنا محض نقصان اور عزت کا موجب ہوتا ہے۔ مگر جب کوئی انقلاب درپیش ہو، جب قسموں کا فیصلہ ہو رہا ہو، جب زندگی و موت کا مسئلہ سامنے ہو، ایسے وقت میں اگر وہ آنکھیں بند کر کے چلے گی تو اسے تباہی اور ہلاکت سے دوچار ہونا پڑے گا۔

محرک خلافت کی ناکامی کے بعد سے کامل پندرہ برس تک مسلمانوں میں انتشار و فکر و دل

میں مبتلا رہے اس کو دیکھ کر دل خون ہوا جاتا تھا، مگر ہمیشہ یہی خیال لب کشائی سے روکتا رہا کہ میدان میں مجھ سے زیادہ علم اور تجربہ اور قوت و اثر رکھنے والے موجود ہیں، وہ کبھی نہ کبھی حالات کی اصل خرابی کو محسوس کریں گے، اور اس کو رفع کرنے کے لیے مفید ہو کر وہ تدبیریں اختیار کریں گے، جو مسلمان ہونے کی حیثیت سے ان کو اختیار کرنی چاہئیں۔ لیکن دن پر دن گزرتے چلے گئے اور یہ اُمید برباد ہوئی، یہاں تک کہ وہ وقت آگیا جو ہندوستانی مسلمان کے لیے قسمت کے فیصلے کا آخری وقت ہے۔ دل کی آنکھوں نے صاف دیکھ لیا کہ اب اگر اس قوم نے کوئی غلط قدم اٹھایا تو سیدھی ہلاکت کے گڑھے کی طرف جائے گی اور اس کے ساتھ چشم دل ہی نے نہیں، چشم سر نے بھی یہ دیکھا کہ جن کی تدبیر و تدبیر پر اس قوم کے مستقبل کا انحصار ہے وہ اب بھی حالات کو اس فراست کے ساتھ سمجھنے کی کوشش نہیں کر رہے ہیں جسے ”فراست مومن“ کہا گیا ہے، اور اسی کوتاہی کی بنا پر ایسے نازک وقت میں مسلمانوں کو ان مختلف راستوں کی طرف چلا رہے ہیں جن میں سے کوئی بھی منزل نجات کی طرف نہیں جاتا۔ اس مرحلے پر پہنچ کر ضمیر نے آواز دی کہ یہ وقت خاموش بیٹھنے کا نہیں ہے۔ اب دین و ملت کی سب سے بڑی خدمت یہی ہے کہ مسلمانوں کو، ان کے عوام اور خواص، علماء و ائمہ و علماء، سب کو ان حقیقی خطرات کی طرف توجہ دلائی جائے، جو ”مسلم قوم“ ہونے کی حیثیت سے ہمیں درپیش ہیں، اور اس کے ساتھ انہیں یہ بھی یاد دلایا جائے کہ تمہارے لیے ہدایت کا اصلی سرچشمہ خدا کی کتاب اور اس کے رسول کی سیرت پاک میں ہے جسے چھوڑ کر محض اپنی فکر و تدبیر پر اعتماد کر لینا ہلاکت کا پیش خامہ ثابت ہو گا۔

میرا نقطہ نظر

میں نے ان مضامین میں اسلامی ہند کی گزشتہ تاریخ اور موجودہ حالت پر محض ایک مؤرخ یا ایک سیاسی آدمی کی حیثیت سے نہیں، بلکہ ایک مسلمان کی حیثیت سے نظر ڈالی ہے۔ اس لیے بہت ممکن ہے کہ ایک خالص تاریخی، یا سیاسی، یا

معاشی نظر رکھنے والے آدمی کو میرے بیان سے اختلاف ہو۔ لیکن میں یہ گمان نہیں کرتا کہ جو شخص میری طرح ایک مسلمان کی نظر سے حالات کو دیکھے گا، اسے میرے بیان سے اختلاف ہوگا۔ اسی طرح میں نے ہندوستان کے موجودہ حالات اور ان کی کارسزما قوتوں کا جو تجزیہ کیا ہے، اس میں بھی میرے پیش نظر اسلامی معیار تحقیق ہے، اور ان حالات میں مسلمانوں کے اصل قومی مسائل کو سمجھنے اور ان کا حل تلاش کرنے کی جو کوشش میں نے کی ہے، وہ بھی ایک مسلمان کی حیثیت سے کی ہے۔ درحقیقت اس تمام بحث میں میرے مخاطب صرف وہی لوگ ہیں جو اقل بھی مسلمان ہیں اور آخر بھی مسلمان ہیں اور مسلمان کے سوا کچھ نہیں ہیں۔ باقی رہے وہ لوگ جو صرف ”ہندوستانی“ ہیں، یا پہلے ”ہندوستانی“ اور پھر سب کچھ ہیں، تو ان سے مجھے سروکار ہی نہیں۔ وہ ایک جہاز کے مسافر ہیں، اور میں دوسرے جہاز کا مسافر ہوں۔ ان کی منزل مقصود دوسری ہے اور میری منزل مقصود دوسری۔ ان کو صرف ”ہندوستانی“ ہونے کی حیثیت سے سیاسی آزادی اور معاشی استقلال درکار ہے، عام اس سے کہ مسلمان رہیں یا نہ رہیں۔ اور مجھے وہ آزادی درکار ہے جس کے ذریعہ سے میں اپنی زوال پذیر اسلامی طاقت کو سنبھال لوں، اپنی زندگی کے مسائل کو مسلمان ہونے کی حیثیت سے حل کروں، اور ہندوستان میں ”مسلم قوم“ کو پھر سے ایک خود مختار قوم دیکھوں۔ ان کے لیے ہندوستان کا سیاسی و معاشی استقلال بجائے خود ایک مقصد ہے اور میرے لیے وہ حصول مقصد کا ایک ذریعہ ہے، جو اگر حصول مقصد میں مددگار نہ ہو تو مجھے بجائے خود اس ذریعہ سے کوئی دلچسپی نہیں۔ پس میرے اور ان کے درمیان مقصدی اختلاف ہے۔ اس لیے ان سے بحث کرنا تو میرے نزدیک محض تضيیع وقت ہے۔ البتہ جو لوگ اس مقصد میں مجھ سے متفق ہیں ان کو میں دعوت دیتا ہوں کہ وہ ان مضامین کو غور سے ملاحظہ فرمائیں، جو کچھ حق پائیں اسے قبول کریں، اور جن چیز میں غلطی پائیں اس کا غلط ہونا دلیل و حجت سے ثابت کر دیں، تاکہ میں بھی اپنے خیالات کی اصلاح کروں۔

میں جانتا ہوں کہ جو لوگ مقصد میں مجھ سے اتفاق رکھتے ہیں ان میں سے

بھی بہت سے حضرات میرے ان خیالات سے متفق نہیں ہیں جن کا اظہار میں نے اپنے مضامین میں کیا ہے۔ مگر اس قسم کے جن حضرات نے اخبارات میں اور پرائیویٹ خطوط میں میرے مضامین پر تنقیدیں کی ہیں، ان کی تنقیدوں کو دیکھ کر میں کسی نتیجہ پر نہیں پہنچ سکا۔ آخر انہیں اختلاف کس چیز سے ہے؟ عموماً ان کی تحریروں کو دیکھ کر تو میں نے یہ اندازہ کیا ہے کہ وہ محض دوسری نظر میں یہ دیکھ کر کہ ایک شخص ان کے طریق کار سے اختلاف کر رہا ہے، پوری طرح اس کے خیالات کو پڑھنے اور سمجھنے کی کوشش ہی نہیں کرتے، اور تنقید لکھنی شروع کر دیتے ہیں۔ اکثر حضرات نے میرے اد پر وہ اعتراض کیے ہیں جن کا جواب میں خود ہی اپنے مضامین میں دے چکا ہوں اس سے معلوم ہوا کہ اگر انہوں نے ان مضامین کو پڑھا بھی ہے تو دل کے دروازوں کو بند کر کے پڑھا ہے۔ میں عرض کروں گا کہ یہ طریقہ اہل حق کے لیے مناسب نہیں ہے۔ ہم کوئی مجلس مناظرہ تو قائم نہیں کر رہے ہیں جس کا مقصد محض دماغی زور آزمائی ہوتا ہے، اور جس میں ہر فریق پہلے ہی سے یہ فیصلہ کر کے شریک ہوتا ہے کہ دوسرے کی بات نہ مانے گا، اور اپنی بات پر اڑا رہے گا۔ ہمارا مقصد تو اس ملت کی حفاظت اور سربلندی ہے، جو ہم میں سے ہر ایک کو یکساں عزیز ہے۔ اس مقصد کو پیش نظر رکھ کر جو شخص کچھ کہہ رہا ہے، اس کی بات کو گھلے دل کیا تھ سُننے، پوری طرح سُننے، ٹھنڈے دل سے اس پر غور کیجئے، اور یہ فرض نہ کریجئے کہ جو طریقہ آپ نے اختیار کیا ہے، وہ وحی کے ذریعہ سے نازل ہوا ہے، اس لیے اس کے خلاف جو کچھ بھی کہا جائے وہ بہر حال باطل ہی ہونا چاہیئے۔ وہ غریب آپ سے رٹنے کے لیے نہیں اٹھا ہے، بلکہ غور و فکر کی دعوت دینے کے لیے اٹھا ہے۔ وہ چاہتا ہے کہ آپ قدم اٹھانے سے پہلے اپنی منزل مقصود معین کر لیں اور اس منزل کی طرف جانے کے لیے وہ راستہ معلوم کریں جو یقیناً صحیح ہو، جس کی صحت اتنی ہی یقینی ہو جتنی ہدایت ربانی کی صحت یقینی ہے۔ پس آپ جو راستے حق بن کر اس کے معروضات کا مطالعہ کریں اور دورانِ مطالعہ میں جواب کو خط سے لیز کرتے

چے جائیں۔ جو کچھ صواب نظر آئے اسے قبول کر لیں۔ اور جس چیز میں خطا پائیں اس کے متعلق واضح طور پر بتادیں کہ اسے کس بنا پر آپ خطا سمجھتے ہیں۔ آیا وہ کتاب اللہ کے خلاف ہے؟ سنت رسول اللہ کے خلاف ہے؟ عقل کے خلاف ہے؟ یا کسی اور چیز کی خلاف ہے جو تمیز حق و باطل کی معیار ہو؟ اس توضیح سے اقام کو بھی اپنے خیالات پر نظر ثانی کرنے کا موقع ملے گا اور نیک نیتی کے ساتھ مباحثہ کر کے ہم سب ایک صحیح نتیجہ پر پہنچ سکیں گے۔ یا اگر اختلاف باقی بھی رہا تو کم از کم غلط فہمیاں باقی نہ رہیں گی۔

میں نے اس سلسلہ مضامین میں جو کچھ لکھا ہے اس سے میرا مقصد مسلمانوں کے کسی گروہ کی حمایت کرنا اور کسی دوسرے گروہ کو بھروسہ مسلمین کے سامنے خطا کار ٹھہرانا نہیں ہے، اس لیے تمام ناظرین سے میری استدعا ہے کہ وہ ان مضامین کو پڑھتے وقت اپنے ذہن کو گروہی تعصبات اور بدگمانی سے محفوظ رکھیں۔ میں گروہ بندی سے ہمیشہ دامن کش رہا ہوں اور مجھے فطرتاً اس چیز سے نفرت ہے۔ میرا مقصد صرف یہ ہے کہ مسلمانوں کے تمام گروہ اپنے احزابی تعصبات سے دل کو پاک کر کے خالص اسلامی نقطہ نظر سے اپنی قوم کو اور ہندوستان کے موجودہ حالات کو دیکھیں اور اسلامی ذہنیت کیساتھ اپنے لیے راہِ نجات تلاش کریں۔ میں یقین رکھتا ہوں کہ جب ایک نظر اور ایک ہی ذہنیت کے ساتھ مشاہدہ اور تفکر کیا جائے گا، اور نفسانیت کا شیطانی عنصر زچ میں نہ رہے گا، تو یہ نزاعات جو عین خانہ بربادی کے موقع پر گھر والوں کے درمیان برپا ہیں خود بخود ختم ہو جائیں گی۔



آپ نے انقلاب اور مسلمان

ہندوستان میں تیزی کے ساتھ ایک نیا انقلاب آرہا ہے جو بھارت اپنے اثرات اور اپنے نتائج کے ۱۸۵۷ء کے انقلاب سے بھی زیادہ شدید ہوگا۔ پھر اس سے بہت زیادہ بڑے پیمانہ پر ایک دوسرے انقلاب کا سامان تمام دنیا میں ہو رہا ہے، اور بہت ممکن ہے کہ یہ وسیع تر انقلاب اس بڑے پیمانہ پر اثر انداز ہو کر یہاں کے متوقع انقلاب کا رخ اچانک پھیر دے اور اس کو ہماری توقعات سے بہت زیادہ گہرے خطرناک رہے۔

جو لوگ حس و خاشاک کی طرح ہر رو پر بہنے کے لیے تیار ہیں، اور جن کو خدا نے اتنی سمجھ بوجھ ہی نہیں دی ہے کہ اپنے لیے زندگی کا کوئی راستہ متعین کر سکیں، ان کا ذکر تو قطعاً فضول ہے۔ انہیں غفلت میں پڑا رہنے دیجئے، زمانہ کا سیلاب جس رخ پر بہے گا وہ آپ سے آپ اسی رخ پر بہ جائی گے۔ اسی طرح ان لوگوں سے بھی قطع نظر کیجئے جو آنے والی انقلابی قوتوں پر سمجھ بوجھ کہ

ایمان لائے ہیں اور بالارادہ اسی رُخ پر جانا چاہتے ہیں جس پر زمانہ کا طوفانی دریا جارہا ہے۔ اب صرف وہ لوگ رہ جاتے ہیں جو مسلمان ہیں، مسلمان رہنا چاہتے ہیں، مسلمان رہنا چاہتے ہیں، اور یہ بتا رہے ہیں کہ ہندوستان میں اسلامی تہذیب زندہ رہے اور ہماری آئندہ نسلیں محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کی بتائی ہوئی راہِ راست پر قائم رہیں۔ ان لوگوں کے لیے یہ وقت رواروی سے گزار دینے کا نہیں بلکہ گہری سوچ اور غایت درجہ کے غور و فکر کا ہے۔ وہ اگر اس نازک وقت میں غفلت اور بے پروائی سے کام لیں گے تو ایک جُرمِ عظیم کا ارتکاب کریں گے اور اس جُرم کی سزا صرف آخرت ہی میں نہ ملے گی بلکہ اسی دنیا کی زندگی میں ان پر چھا جائے گی۔ زمانہ کا بے درمہا تھ ان کی آنکھوں کے سامنے تہذیبِ اسلامی کے ایک ایک نشان کو مٹائے گا اور وہ بے بسی کے ساتھ اس کو دیکھا کریں گے۔ زمانہ ان کے قومی وجود کو ٹیامیٹ کرے گا۔ ایک ایک کر کے ان اقتیازی حدود کو ڈھائے گا جن سے اسلام غیر اسلام سے تمیز ہوتا ہے ہر اس خصوصیت کو فنا کر دے گا جس پر مسلمان دنیا میں فخر کرتا رہا ہے۔ وہ یہ سب کچھ دیکھیں گے اور کچھ نہ کر سکیں گے۔ ان کی آنکھیں خود اپنے گھروں میں اپنی فوجوں کو خدا پرستی سے دُور، اسلامی تہذیب سے بیگانہ اور اسلامی اخلاق سے عاری دیکھیں گی، اور اُنسوتک نہ بہا سکیں گی۔ ان کی اپنی اولاد اس فوج کی سپاہی بن کر اُٹھے گی جسے اسلام اور اس کی تہذیب کے خلافت صفا کیا جائے گا۔ وہ اپنے جگر گوشوں کے ہاتھ سے تیر کھائیں گے اور جواب میں کوئی تیر نہ چلا سکیں گے۔

یہ انجام یقینی ہے اگر کام کے وقت کو غفلت میں کھو دیا گیا۔ انقلاب کا عمل شروع ہو چکا ہے اس کے آثار نمایاں ہو چکے ہیں، اور اب فکر و عمل کے لیے بہت ہی تھوڑا وقت باقی ہے۔

ہندوستان میں اسلام کی گزشتہ تاریخ پر ایک نظر

اسلامی ہند کی تاریخ پر جو لوگ نظر رکھتے ہیں ان سے یہ بات پوشیدہ نہیں ہے

کہ ۱۔ اس میں اسلامی تہذیب کی بنیاد ابتدا ہی سے مقرر ہے۔ صدر اول میں اور اس سے متصل بعد کی قرون میں اسلامی سیلاب کی جو لہریں ہندوستان تک پہنچیں وہ زیادہ تر خس و خاشاک اور کٹافتیں لے کر آئیں۔ اس لیے کہ اس زمانہ میں ہندوستان دارالاسلام کی آخری سرحدوں پر تھا اور وہ سب لوگ جو اسلام کے مرکزی اقتدار یا اصولی عقیدہ و مسلک کے خلاف بنادوت کرتے تھے، عموماً بھاگ بھاگ کر اسی طرف آجاتے تھے۔ چنانچہ سندھ اور کاٹھیاوار اور گجرات وغیرہ ساحلی علاقوں میں جو گراہیاں آج تک پائی جاتی ہیں وہ اسی زمانہ کی یادگار ہیں۔ اس کے بعد چھٹی صدی ہجری میں جب اصل و حارسے نے ہندوستان کی طرف رخ کیا تو وہ خود بخود، علمی کٹافتوں سے بہت کچھ آلودہ ہو چکا تھا۔ امراء میں روح جہاد اور علماء میں روح اجتہاد سرد ہو چکی تھی۔ ہمارے حکمران زیادہ تر وہ لوگ تھے جن کو خراج اور توسیع مملکت کی فکر تھی۔ اور ہمارے مذہبی پیشواؤں میں اکثریت ان حضرات کی تھی جن کی زندگی کا مقصد حکومت کے مناصب حاصل کرنا اور ہر قیمت پر اپنے مذہبی اقتدار کی حفاظت کرنا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ نہ یہاں صحیح معنوں میں کبھی اسلامی حکومت قائم ہوئی۔ نہ حکومت نے پوری طرح وہ فرائض انجام دیئے جو شرعاً اس پر عائد ہوتے تھے، نہ اسلامی علوم کی تعلیم کا کوئی صحیح نظام قائم ہوا، نہ اشاعت اسلام کی کوئی خاص کوشش کی گئی، نہ اسلامی تہذیب کی ترویج اور اس کے حدود کی نگہداشت جیسی ہونی چاہیے ویسی ہو سکی۔ علماء اور صوفیہ کے ایک مختصر گروہ نے بلاشبہ نہایت زریں خدمات انجام دیں اور انہی کی برکت ہے کہ آج ہندوستان کے مسلمانوں میں کچھ علم دین اور کچھ اتباع شریعت پایا جاتا ہے۔ لیکن ایک طویل گروہ ایسی حالت میں کیا کر سکتا تھا جب کہ قوم کے عوام جاہل، اور ان کے سردار اپنے فرائض سے غافل ہوں۔

اسلام کی عام کشش سے متاثر ہو کر ہندوستان کے کروڑوں آدمی مسلمان ہوئے، مگر اسلامی اصول پر ان کی تعلیم و تربیت کا کوئی انتظام نہ کیا گیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ اس ملک کی اسلامی آبادی کا سوا دو اعظم ان تمام مشرکانہ اور جاہلانہ رسوم و عقائد

میں گرفتار رہا جو اسلام قبول کرنے سے پہلے ان میں رائج تھے۔
 جو مسلمان باہر سے آئے تھے اُن کی حالت بھی ہندوستانی نو مسلموں سے
 کچھ زیادہ بہتر نہ تھی۔ ان پر بھجیت پہلے ہی غالب ہو چکی تھی۔ نفس پرستی اور عیش
 پسندی کا گہرا رنگ ان پر چھو چکا تھا۔ اسلامی تعلیم و تربیت سے وہ خود پوری
 طرح بہرہ ور نہ تھے۔ زیادہ تر دنیا ان کو مطلوب تھی۔ خالص دینی جذبہ ان میں
 سے بہت کم، بہت ہی کم لوگوں میں تھا۔ وہ یہاں آکر بہت جلدی عام
 باشندوں میں گھل مل گئے، کچھ ان کو متاثر کیا، اور کچھ خود ان سے متاثر ہوئے۔
 نتیجہ یہ ہوا کہ یہاں مسلمانوں کا تمدن اسلامیّت، بھجیت اور ہندیت کی ایک عجیب مرکب
 بن کر رہ گیا۔

عام طور پر جو طرز تعلیم یہاں رائج ہوا وہ اسی ڈھنگ کا تھا جسے انگریزوں نے
 بعد میں اختیار کیا۔ اس کا بنیادی مقصد حکومت کی خدمات کے لیے لوگوں کو تیار کرنا تھا۔
 قرآن اور حدیث کے علوم جن پر اسلامی تہذیب کی بنیاد قائم ہے، یہاں کے نظام تعلیمی
 میں بہت ہی کم بار پائے گئے۔

طرز حکومت بھی قریب قریب اسی ڈھنگ کا رہا جس کی تقلید بعد میں انگریزوں
 نے کی، بلکہ اپنی قومی تہذیب کی حفاظت اور ترویج اور اس کے حدود کی نگہداشت کا
 جتنا خیال انگریزوں نے رکھا ہے، اتنا بھی مسلمان حکمرانوں نے نہ رکھا۔ خصوصیت کے
 ساتھ مثل فرماں رواؤں نے اس باب میں جس سہل انگاری سے کام لیا ہے اس کی
 مثال تو شاید کسی حکمران قوم میں نہ مل سکے گی۔

ظاہر ہے کہ جس قوم کی تعلیم اور سیاست دونوں اپنی قومی تہذیب کی حفاظت
 سے دست کش ہو جائیں اس کو زوال سے کوئی قوت نہیں بچا سکتی۔
 انحطاط کا آغاز اور اس کے ابتدائی آثار

گیارہویں صدی ہجری میں انحطاط اپنی آخری حدود پر پہنچ چکا تھا۔ مگر
 عالم گیر کی طاقت و شخصیت اس کو روکے ہوئے تھی۔ بارہویں صدی کے ابتداء

میں جب قصر اسلامی کا یہ آخری محافظ دنیا سے رخصت ہوا تو وہ تمام کمزوریاں بیکار ہو گئیں جو اندر ہی اندر صدیوں سے پرورش پا رہی تھیں۔ تعلیم و تربیت کی خرابی اور قومی اخلاق کے انحلال اور نظام اجتماعی کے اختلال کا پہلا نتیجہ سیاسی زوال کی صورت میں ظاہر ہوا۔ مسلمانوں کی سیاسی جمیعت کا شیرازہ وقعتہ درہم برہم ہو گیا۔ قومی اور اجتماعی مفاد کا تصور ان کے دماغوں سے نکل گیا! انفرادیت اور خود غرضی پوری طرح ان پر مسلط ہو گئی۔ ان میں ہزاروں ہزار خاتن اور غدار پیدا ہوئے جن کا ایمان کسی نہ کسی قیمت پر خریداجا سکتا تھا اور جو اپنے ذاتی فائدے کے لیے بڑے سے بڑے قومی مفاد کو بے تکلف بیچ سکتے تھے۔ ان میں لاکھوں بندگانِ شکم پیدا ہوئے جن سے ہر دشمن اسلام تھوڑی سی رشوت یا حقیر سی تنخواہ دے کر اسلام اور مسلمانوں کے خلاف بد سے بد تر خدمت لے سکتا تھا۔ ان کے سوا اور اعظم سے قومی غیرت اور خودداری اس طرح مٹ گئی کہ دلوں میں اس کا نام و نشان نہ رہا۔ وہ دشمنوں کی غلامی پر فخر کرنے لگے۔ غیروں کے بچھے ہوئے خطابات اور مناصب میں ان کو عزت محسوس ہونے لگی۔ دین اور ملت کے نام پر جب کبھی ان سے اپیل کی گئی وہ پتھروں سے ٹکرا کر واپس آئی۔ اور جب کبھی کوئی غیرت مند شخص اقتدار قومی کے گرتے ہوئے قہر کو سنبھالنے کے لیے اٹھا، اس کا سر خود اس کی اپنی قوم کے بہادروں نے کاٹ کر دشمنوں کے سامنے پیش کر دیا۔

اس طرح ڈیڑھ صدی کے اندر اسلام کا اقتدار ہندوستان کی سرزمین میں بیخ و بن سے اکھاڑ کر پھینک دیا گیا۔ اور سیاسی اقتدار کے مٹتے ہی یہ قوم افلاس، غلامی، بے جاہلیت اور بد اخلاقی میں مبتلا ہو گئی۔

انگریزی حکومت کے دور میں مسلمانان ہند کی حالت

۱۸۵۷ء کا ہنگامہ دراصل ایک سیاسی انقلاب کی تکمیل اور ایک دوسرے

انقلاب کی تہید تھا۔ جن کمزوریوں نے مسلمانوں سے سیاسی اقتدار چھینا تھا، وہ سب علیٰ حالہ قائم تھیں۔ اور ان پر مزید کمزوریوں کا اضافہ ہو رہا تھا۔ ان کے اندر اسلامی

تہذیب کی بنیاد پہلے سے کمزور تھی۔ اس کمزوری نے جب حکومت کے منصب سے ان کو ہٹا دیا اور اخلاک و غلامی کی دوسری مصیبت میں وہ گرفتار ہوئے، تو دوسری اور کمزوریاں دوبارہ اُٹھیں۔

دین اور اخلاق اور تہذیب و تمدن یہ سب چیزیں بلند تر انسانیت سے تعلق رکھتی ہیں، اور ان کی قدر و عزت وہی لوگ کر سکتے ہیں جو حیوانیت سے بالاتر ہوں۔ پیٹ اور روٹی اور کپڑا اور آسائش بدن اور لذت نفس وہ چیزیں ہیں جو انسان کی حیوانی ضروریات سے تعلق رکھتی ہیں۔ اور جب انسان مقام حیوانی سے قریب تر ہوتا ہے تو اس کی نگاہ میں یہی چیزیں زیادہ اہم ہوتی ہیں۔ حتیٰ کہ وہ ان کی خاطر بلند تر انسانیت کی ہر متاع گرائی مایہ کو نہ مرث قربان کر دیتا ہے۔ بلکہ حیوانی زندگی کی آخری حدوں پر پہنچ کر اس میں یہ احساس بھی باقی نہیں رہتا کہ میرے لیے کوئی چیز ان چیزوں سے اعلیٰ و ارفع بھی ہو سکتی ہے۔ ہندوستان کا مسلمان جب اپنا سیاسی اقتدار کھو رہا تھا اس زمانہ میں اس کی انسانیت بالکل فنا نہیں ہوتی تھی، اس لیے وہ پیٹ اور بدن پر انسانیت کی گراں قدر متاعوں کو قربان تو کر رہا تھا مگر اس کو یہ احساس ضرور تھا کہ یہ متاعیں گراں قدر ہیں، اور کسی نہ کسی طرح ان کی بھی حفاظت کرنی چاہیے۔ لیکن جب وہ سیاسی اقتدار کھو چکا تو اخلاک نے جیسے اور بدن کے سوال کو ہرگز گنا زیادہ اہم بنا دیا، اور غلامی نے خیریت اور خودداری کے تمام احساسات کو مٹانا شروع کر دیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ اس کی انسانیت دوسرے درجہ پر چلی گئی، اور حیوانیت کا اثر بڑھتا اور چڑھتا چلا گیا۔ یہاں تک کہ ابھی ایک صدی بھی پوری نہیں گزری ہے اور حال یہ ہو گیا ہے کہ مسلمانوں کی ہر نسل پہلی نسل سے زیادہ نفس پرست، بندہ شکم اور آسائش بدن کی غلام بن کر اُٹھ رہی ہے۔ ستر برس پہلے وہ مغربی تعلیم کی طرف یہ کہہ کر گئے تھے کہ ہم مرث اپنی حیوانی ضروریات پوری کرنے کے لیے ہر جا رہے ہیں، اپنے دین و اخلاق اور اپنی قومی تہذیب و تمدن کو ہم کھوتا نہیں چاہتے۔ اور واقعہ بھی یہ تھا کہ اس وقت تک یہ چیزیں ان کی نگاہ میں کافی اہمیت

رکھتی تھیں۔ لیکن جیسا کہ ہم نے اوپر عرض کیا، وہ بنیادی کمزوریاں جنہوں نے ان کو حکومت کے منصب سے ہٹایا تھا۔ ان میں پہلے سے موجود تھیں، اور وہ نئی کمزوریاں جو غلامی و افلاس کی حالت میں فطرۃً پیدا ہوتی ہیں، ان کے اندر تیزی سے پیدا ہو رہی تھیں۔ ان دونوں قسم کی کمزوریوں کی بدولت ایک طرف دین و اخلاق کی اہمیت اور قومی تہذیب و تمدن کی قدرو عزت روز بروز ان میں کم ہوتی چلی گئی۔ دوسری طرف خود غرضی و نفسانیت کے روز افزوں غلبہ نے ان کو ہر اس شخص کی غلامی پر آمادہ کر دیا۔ جو ان کو کچھ مالی اور جاہ اور اپنے ہم جنسوں میں کچھ سربلندی عطا کر سکتا ہو خواہ ان چیزوں کے بدلہ میں وہ انسانیت کے جس گوہر بے بہا کو چاہے خرید لے۔ تیسری طرف انفرادیت اور خود پرستی جو ڈھائی سو برس سے ان کی قومیت کو گھن کی طرح لگی ہوئی ہے، انتہائی حد کو پہنچ گئی۔ یہاں تک کہ اجتماعی عمل کی کوئی صلاحیت ان میں باقی نہیں رہی، اور وہ تمام صفات ان سے نکل گئیں جن کی بدولت ایک قوم کے افراد اپنے قومی مفاد کی حفاظت اور اپنے قومی وجود کی حمایت کے لیے مجتمع ہو سکتے اور مشترک جدوجہد کر سکتے ہیں۔

یہاں اتنا موقع نہیں کہ اس دوسرے انقلاب کے تمام پہلوؤں کو تفصیل کے ساتھ بیان کیا جاسکے۔ تاہم مختصراً اس کے چند نمایاں پہلوؤں کی طرف ہم اشارہ کریں گے تاکہ ہندوستان میں اسلام کی موجودہ پوزیشن واضح طور پر سامنے آجائے اور یہ اندازہ کیا جاسکے کہ اب جو تعمیر انقلاب سامنے آ رہا ہے، وہ ان حالات میں مسلمانوں پر کس طرح اثر انداز ہوگا۔

دو انگریزی حکومت کی پالیسی

جس روز سے برطانوی سامراج نے ہندوستان میں قدم رکھا ہے، اسی روز سے اس کی یہ مستقل پالیسی رہی ہے کہ مسلمانوں کا زور توڑا جائے۔ اسی غرض کے لیے مسلمان ریاستوں کو مٹایا گیا اور اس نظام عدلی و قانون کو بدلا گیا جو صدیوں سے یہاں قائم تھا۔ اسی غرض کے لیے انتظام مملکت کے قریب قریب ہر شعبے میں

ایسی تدبیریں اختیار کی گئیں جن کا مآل یہ تھا کہ مسلمانوں کو معاشی حیثیت سے تباہ و برباد کر دیا جائے اور ان پر رزق کے دروازے بند کر دیے جائیں۔ چنانچہ گزشتہ ڈیڑھ سو سال کے اندر اس پالیسی کے جو نتائج ظاہر ہوئے ہیں وہ یہ ہیں کہ جو قوم کبھی اسی ملک کے خزانوں کی مالک تھی وہ اب روٹیوں کو محتاج ہو چکی ہے۔ اس کو معیشت کے ذرائع سے ایک ایک کر کے محروم کر دیا گیا ہے اور اب اس کی ۹۰ فی صدی آبادی غیر مسلم سرمایہ دار کی معاشی غلامی میں مبتلا ہے۔ ساہوکار سے برطانوی سامراج کا مستقل اتحاد ہے اور برطانوی نظام عدالت اس کے لیے وہی خدمت انجام دے رہا ہے جو سود خوار پٹھان کے لیے اس کا ڈنڈا انجام دیتا ہے۔

(ب) مغربی تعلیم کا اثر

سیاسی اقتدار سے محروم ہونے کے بعد مسلمانوں میں جاہ اور عزت کی بھوک پیدا ہوئی اور معاشی وسائل سے محروم ہونے کے بعد روٹی کی بھوک۔ ان دونوں چیزوں کے حصول کا دروازہ صرف ایک ہی رکھا گیا، اور وہ مغربی تعلیم کا دروازہ تھا۔ روٹی اور عزت کے بھوکے لاکھوں کی تعداد میں ادھر تکے۔ وہاں ہاتھ غیب نے پکار کر کہا کہ آج روٹی اور عزت مسلمان کے لیے نہیں ہے۔ یہ چیزیں اگر چاہتے ہو تو نا مسلمان بن کر آؤ۔ اپنے دل کو، اپنے دماغ کو، اپنے دین اور اخلاق کو، اپنی تہذیب اور آداب کو، اپنے اصولِ حیات اور طرزِ معاشرت کو، اپنی غیرت اور خودداری کو قربان کرو، تب روٹی کے چند ٹکڑے اور عزت کے چند کھلونے تم کو دیے جائیں گے۔ انہوں نے خیال کیا کہ بہت ہی سستے داموں بہت ہی قیمتی چیز مل رہی ہے۔ بیچو اس کباڑ خانے کو۔ یہ چیزیں جو روٹی اور خطاب و منصب جیسی مہے بہا چیزوں کے معاوضے میں مانگی جا رہی ہیں، آخر میں کس کام کی؟ انہیں تو رہن رکھ کر بننے سے چند پیسے بھی نہیں مل سکتے۔

مسلمان جب مغربی تعلیم کی طرف گئے تو یہی کچھ سمجھ کر گئے۔ زبانوں نے گواہی نہیں کہا، مگر جذبات اور تخیلات تو ایسے ہی کچھ تھے۔ یہی وجہ ہے کہ کم و بیش ۹۰ فی صدی لوگوں پر اس تعلیم کے وہی اثرات ہوئے جو ہم نے اوپر بیان کیے ہیں۔ اسلامی

تعلیم سے وہ قطعی کورے ہیں۔ ان میں بیشتر ایسے ہیں جو قرآن کو ناظرہ بھی نہیں پڑھ سکتے۔ اسلامی لٹریچر کی کوئی چیز ان کی نظروں سے نہیں گزرتی۔ وہ کچھ نہیں جانتے کہ اسلام کیا ہے اور مسلمان کس کو کہتے ہیں اور اسلام اور غیر اسلام میں کیا چیز مابہ الامتیاز ہے۔ خواہشاتِ نفس کو انہوں نے اپنا معبود بنالیا ہے۔ اور یہ معبود اس مغربی تہذیب کی طرف انہیں لیے جا رہا ہے جس نے نفس کی ہر خواہش اور لذتِ نفس کی ہر طلب کو پورا کرنے کا ذمہ لے رکھا ہے۔ وہ مسلمان ہوئے پر نہیں بلکہ ماڈرن ہونے پر فخر کرتے ہیں۔ وہ اہلِ فرنگ کی ایک ایک ادا پر جان نثار کرتے ہیں۔ لباس میں، معاشرت میں، کھانے اور پینے میں، میل جول اور بات چیت میں، حتیٰ کہ اپنے ناموں تک میں وہ ان کا ہودہ چھوڑ کر بن جانا چاہتے ہیں۔ انہیں ہر اس طریقہ سے نفرت ہے جس کا حکم مذہب نے ان کو دیا ہے۔ اور ہر اس کام سے رغبت ہے جس کی طرف مغربی تہذیب انہیں بلاتی ہے۔ نماز پڑھنا ان کے ہاں معیوب ہے، اتنا معیوب کہ جو شخص نماز پڑھتا ہے ان کی سوسائٹی میں نگو بنایا جاتا ہے اور اگر بنانے کی جرات نہیں ہوتی تو کم از کم حقارت آمیز حیرت کی نظر سے دیکھا جاتا ہے کہ آخر یہ کون سی مخلوق ہے جو اب تک خدا کا نام لیے جا رہی ہے۔ بخلاف اس کے سینما جانا ان کے نزدیک نہ صرف مستحسن ہے بلکہ ایک مہذب انسان کے لوازمِ حیات میں سے ہے۔ اور جو شخص اس سے اجتناب کرتا ہے، اس پر حیرت کی جاتی ہے کہ یہ کس قسم کا تاریک خیال ملا ہے جو بیسویں صدی کی اس برکتِ عظمیٰ سے محروم رہنا چاہتا ہے۔ ان میں اب وہ طبقہ سرعت سے بڑھ رہا ہے جو مذہب اور خدا سے اپنی بیزاری کو چھپانے کی بھی ضرورت نہیں سمجھتا اور صاف کہنے لگا ہے کہ ہمیں اسلام سے کوئی تعلق نہیں۔

یہ چیز اب تک ہمارے مردوں میں تھی، مگر اب عورتوں میں بھی پہنچ رہی ہے۔ جو طبقہ ہماری سوسائٹی کے پیش رو اور مقتدا ہیں، وہ اپنی عورتوں کو کھینچ کھینچ کر باہر لا رہے ہیں۔ ان کو بھی اسلام اور اس کی تہذیب سے بیگانہ اور مغربی تہذیب اور اس

کے طور طریقوں اور اس کے تعلقات سے آراستہ کیا جا رہا ہے۔ عورت میں انفعال اور
تاثیر کا مادی فطری طور پر مردوں سے زیادہ ہوتا ہے۔ جو راستہ مردوں نے ستر برس
میں طے کیا ہے، عورتیں اس کو بہت جلد طے کر لیں گی اور ان کی گودوں میں جو نسلیں
پرورش پا کر اٹھیں گی ان میں شاید اسلام کا نام بھی باقی نہ رہے گا۔
(ج) قومی انتشار

خود غرضی، انفرادیت اور نفس پرستی کے خلیہ کا فطری نتیجہ یہ ہے کہ مسلمانوں
سے قومیت کا احساس مٹا جا رہا ہے اور ان کی اجتماعی طاقت فنا ہو رہی ہے۔
پندرہ سال سے ان کے اندر سخت انتشار برپا ہے۔ ان کی کوئی قومی پالیسی نہیں،
کوئی ایک شخص نہیں جو ان کا لیڈر ہو، کوئی ایک جماعت نہیں جو ان کی نمائندہ ہو،
کسی بڑی سے بڑی مصیبت پر بھی وہ جمع نہیں ہو سکتے، ایک بن سری فوج ہے جو
راس کما ری سے پشاور تک پھیلی ہوئی ہے۔ ایک ریوڑ ہے جس میں کوئی نظم نہیں۔
ایک بھیڑ ہے جس میں کوئی رابطہ نہیں۔ ہر فرد آپ ہی اپنا لیڈر اور اپنا پیرو ہے۔
انجمنیں اور جمعیتیں ہزاروں ہیں، مگر حال یہ ہے کہ ایک ہی انجمن کے ارکان باہم
برسر پیکار ہو جاتے ہیں، اور علانیہ ایک دوسرے کے مقابلہ پر آ جاتے ہیں۔ اول اول
ان کو اپنی اُس طاقت کا گھنڈھا جو کبھی ان میں پائی جاتی تھی۔ مگر ہمسایہ قوموں نے
دس سال کے اندر ان کو بتا دیا کہ طاقت کس چیز کا نام ہے۔ یہ آپس میں لڑتے
رہے، اور وہ منظم ہو گئیں۔ انہوں نے خود اپنے سرداروں میں سے ایک ایک
کو کھینچ کر زمین پر گرادیا، اور انہوں نے ایک سردار کی اطاعت کر کے اسے تمام ملک
میں بے تاج و تخت کا بادشاہ بنا دیا۔ یہ اپنی قوتیں اپنی تخریب میں ضائع کرتے
رہے اور وہ حکومت سے پیہم مقابلہ کر کے اپنا زور بڑھاتے رہے۔ انہوں
نے ملک کے تازہ انتخابات میں شخصی اغراض کو سامنے رکھا اور بیسیوں پارٹیاں
بن کر اسمبلیوں میں پہنچے۔ انہوں نے اجتماعی اغراض کو مقدم رکھ کر تمام ملک میں
منضبط جدوجہد کی اور ایک مستحکم جمعیت کی شکل میں حکومت کے ایوانوں پر قبضہ
لے لیا ہے، ۱۹۴۷ء کے انتخابات کیلئے جلی بدولت ہندوستان کے بڑے صوبوں پر کانگریس کی حکومت قائم ہو گئی تھی۔

کر لیا۔ ان نتائج کو دیکھ کر مسلمانوں پر اب وہی اثر ہو رہا ہے جو ایک باقاعدہ فوج کو دیکھ کر ایک منتشر انجم پر ہوا کرتا ہے۔ ایک منظم جماعت کی کامیابیوں سے وہ مرعوب ہو گئے ہیں۔ وہ دیکھ رہے ہیں کہ حکومت کا اقتدار اب بہت جلد انگریزوں کے ہاتھ سے منتقل ہو کر اس نئی جماعت کے ہاتھ میں آئے گا۔ لہذا اب وہ سخت قہر بردار بننے کی تیاریاں کر رہے ہیں، ان کے سجدوں کا رخ دائیں بگلی لاج سے ہٹ کر آئندہ بھون کی طرف پھرنے لگا ہے، اور آج نہیں تو کل پھر کہہ رہے گا۔

آئیو اے انقلاب کی نوعیت

یہ ہے مسلمانوں کی موجودہ پوزیشن۔ اب دیکھئے کہ جو انقلاب آ رہا ہے وہ کس نوعیت کا ہے۔

اب تک ہندوستان کی حکومت ایک ایسی قوم کے ہاتھ میں رہی ہے جو اس ملک کی آبادی میں آٹے میں نمک کی حیثیت رکھتی ہے۔ اس کے اثرات تو وہ تھے جو اُپر آپ نے دیکھ لیے۔ اب جو جماعت برسرِ اقتدار آ رہی ہے، وہ ملک کی آبادی کا سوادِ اعظم ہے۔ گزشتہ ڈھائی سو برس میں مسلمانوں نے جو زمانہ خصوصیات اپنے اندر پیدا کی ہیں، ان کو پیش نظر رکھ کر اندازہ کیجئے کہ ان کو جدید ہندی قومیت میں جذب ہوتے کتنی دیر لگے گی۔

جدید ہندی قومیت کا لیڈر وہ شخص ہے، جو مذہب کا علانیہ مخالف ہے۔ ہر اس قومیت کا دشمن ہے جس کی بنا کسی مذہب پر ہو۔ اس نے اپنی دہریت کو کبھی نہیں چھپایا۔ یہ بھی کسی سے پوشیدہ نہیں کہ وہ کمیونزم پر ایمان رکھتا ہے۔ اس امر کا بھی وہ خود اعتراف کر چکا ہے کہ میں دل اور دماغ کے اعتبار سے مکمل فرنگی ہوں۔ یہ شخص ہندوستان کی نوجوان نسل کا رہنما ہے، اور اس کے اثر سے وہ جماعت بڑھوت غیر مسلم قوموں میں بلکہ غریب مسلمانوں کی فوجی لشکروں میں بھی روز بروز تقاریر میں پیدا ہو رہی ہے۔ جو

سیاسی حیثیت سے ہندوستانی وطن پرست اور اعتقادی حیثیت سے کمیونسٹ اور تہذیبی حیثیت سے مکمل فرنگی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اس ڈھنگ پر جو قومیت تیار ہو رہی ہے اس سے مغلوب اور متاثر ہو کر ہندوستان کے مسلمان کتنی مدت تک اپنی قومی تہذیب کے باقی ماندہ آثار کو زندہ رکھ سکیں گے۔

مسلمانوں کے انتشار اور بد نظمی کو دیکھ کر اب ان کے مستقل قومی وجود کو تسلیم کرنے سے صاف انکار کیا جا رہا ہے۔ جن لوگوں کی عمریں عوام کی رہنمائی اور اقوام کی نبض شناسی میں گزری ہیں ان سے یہ راز کب تک چھپا رہا سکتا تھا کہ اس قوم کا شیرازہ قومیت بڑی حد تک بکھر چکا ہے، وہ خصوصیات اس سے فنا ہو رہی ہیں جو کسی جماعت کو ایک قوم بناتی ہیں اور اب اس کے افراد کسی دوسری قومیت میں جذبہ ہونے کے لیے کافی حد تک مستعد ہو چکے ہیں۔ یہی چیز ہے جس کی بنا پر اب یہ اسکیم بنائی جا رہی ہے کہ مسلمانوں کی جماعتوں کو خطاب کرنے کے بجائے ان کے افراد کو خطاب کیا جائے اور ان کو جدا جدا اکائیوں کی شکل میں رفتہ رفتہ اپنی طرف کھینچا جائے۔ یہ کس چیز کی تہید ہے؟ جس شخص کو انڈین نیشنل سوشلسٹ بھی عطا کی ہے وہ اس کو سمجھنے میں غلطی نہیں کر سکتا۔ مسلمان انگریزی اقتدار کے زمانہ میں جس کیرکٹر کا اظہار کرتے رہے ہیں اس کو سامنے رکھ کر غور کیجئے، کیا اسبلیوں کی نشستوں اور آئندہ معاشی اور سیاسی فائدوں کا لاپرواہی ان کے افراد کو فوج در فوج اس طرف کھینچ کر نہ لے جائے گا جس طرف انہیں کھینچا جا رہا ہے؟ اور کیا یہ وہی سب کچھ نہ کریں گے جو انگریزی اقتدار کی خلائی میں کر چکے ہیں؟

مسلمانوں کی اصلی کمزوری کو تاثر دیا گیا ہے۔ آپ نے سنا کہ انہیں کھینچنے کے لیے جو صدا بلند کی جا رہی ہے وہ کون سی صدا ہے؟ وہی پیٹ اور روٹی کی ذلیل صدا جو ہمیشہ خود غرض اور شکم پرست جو انابت کو اپنی طرف کھینچتی رہی ہے۔ ان سے کہا جا رہا

۱۹۳۵ء کے ایکٹ کے بعد اس پالیسی پر خصوصیت سے عمل کیا تھا۔ مرتب

ہے کہ تہذیب کیا بلا ہے؟ اور تمہاری تہذیب کی خصوصیت بجز پاجامے اور ڈاڑھی اور
لوٹے کے اور یہ ہے ہی کیا؟ اس میں آخر کون سی اہمیت ہے؟ اصل سوال تو پیٹ کا
سوال ہے، اسی سوال کو حل کرنے کے لیے ہم اٹھے ہیں۔ اب اگر دہریت اور کمیونزم کا
زہر بھی قھوڑا قھوڑا ہر نوالے کے ساتھ پیٹ میں اتر جاتے تو اس سے گھبرانے کی کوئی
وجہ نہیں۔ جو قوم اس سے پہلے انہی نوالوں کے ساتھ الحاد اور فرنگیت کا زہر بھی اُتار چکی
ہے، اس کے صحن میں ویسی ہی چند اور چٹنیاں کیوں پھینسنے لگیں۔

جدید انقلابی دور کی ابتدائی علامتیں

اس نوعیت کا ہے وہ انقلاب جو اب آرہا ہے۔ مسلمانوں میں سے جو لوگ اس
انقلاب کے دامن سے وابستہ ہیں ان کی زندگیاں ہمارے سامنے ہیں۔ ان کی صورتیں،
ان کے لباس، ان کی بات چیت، ان کی چالی ٹو حال، ان کے آداب و اطوار، ان کے
خیالات سب کچھ ہمارے سامنے اس مسلمان کا نمونہ پیش کر رہے ہیں جو اس آنے والے
انقلاب میں پیدا ہوگا۔ ہم ابھی سے دیکھ رہے ہیں کہ مشروں کے بجائے شہری میت اور
مسوں کے بجائے شریقیات ہمارے ہاں پیدا ہونے لگی ہیں۔ گڈ مارنگ کی جگہ ہاتھ جوڑ
کر نہتے کیا جانے لگا ہے۔ ہیٹ کی جگہ گاندھی کیپ لے رہی ہے، اور بعض علمائے
دین فتویٰ دے رہے ہیں کہ یہ تشبیہ کی تعریف سے خارج ہے۔ نغض و مارغ اور دل اور حیم
سب اپنا رنگ بدل رہے ہیں، اور کُؤ کُؤا قِوَدَہٗ نَخَاسِیْنِ کی لعنت جو ان پر ستر سال
پہلے نازل ہوئی تھی اب ایک دوسری شکل اختیار کر رہی ہے۔

انقلاب کی تیز رفتاری

دنیا میں انقلاب کی رفتار بہت تیز ہے اور روز بروز تیز ہوتی چلی جا رہی ہے۔ پہلے

لے پنڈت جواہر لال نہرو اور دوسرے ہندو اہل قلم نے یہ اعتراضات کیے تھے۔ ان کا جواب
اس کتاب میں آگے آئے گا۔ مرتب

لے ترجمہ: ہر جاد بند ذویل و خوار (البقرہ - ۶۵)

جو تغیرات صدیوں میں ہوا کرتے تھے اب وہ برسوں میں ہو رہے ہیں۔ پہلے قطب
بیل گاڑیوں اور ٹرڈن پر سفر کیا جاتا تھا اب ریل اور تار اور اخبار اور ٹیلیوین پر حرکت
کر رہا ہے۔ آج وہ حالت ہے کہ

یک لمحہ فاعل بودم و صد سالہ را ہم گور شد

اگر ہندوستان کے باہر کوئی اچانک واقعہ بھی پیش آیا تب بھی اس متوقع تصوب
کے رونما ہونے میں کچھ زیادہ دیر نہ لگے گی، اور کوئی عالمگیر جنگ پھر مگر سوختے بزم کی
طرح دنیا کے سر پر لٹک رہی ہے، تو غالباً فیصلہ کا وقت اور بھی زیادہ قریب آیا ہے۔



حالات کا جائزہ اور آئندہ کے امکانات

پچھلے باب میں ہم نے محض عمرسری طور پر مسلم انوں کو اس انقلاب سے آگاہ کیا تھا جو عنقریب ہندوستان میں رونما ہونے والا ہے اور جس کے آثار و اثرات پوری طرح نمایاں ہو چکے ہیں۔ ہمارا اصل مقصد مسلمانوں کو اس نئے آنے والے انقلاب میں اپنے قومی تشخص اور اپنی تہذیب کی حفاظت کے لیے تیار کرنا ہے۔ مگر یہ مقصد اس وقت تک حاصل نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ اپنی موجودہ پوزیشن اور اس جدید انقلاب کو اپنی طرح سمجھ نہ لیں، اور یہ نہ جان لیں کہ اس پوزیشن میں اس نوعیت کا انقلاب ان کی قومی تہذیب پر کس طرح اثر انداز ہوگا اور اس کے نتائج کیا ہوں گے۔

مسلمانوں کی چار بنیادی کمزوریاں

پہلی صحبت میں ہم مسلمانوں کی موجودہ پوزیشن پر جو عمرسری تبصرہ کر چکے ہیں اس سے آپ نے اندازہ کر لیا ہوگا کہ اجتماعی حیثیت سے اس وقت مسلمانوں میں کس قسم کی کمزوریاں پائی جاتی ہیں۔ لیکن آگے جو کچھ ہم کو کہنا ہے اس کو پوری طرح

سمجھنے کے لیے یہ ضروری ہے کہ آپ واضح طور پر ان چار اہم ترین کمزوریوں سے واقف ہو جائیں جو مسلمانوں کی قومی طاقت کو گھٹانے کی طرح کھا گئی ہیں اور درحقیقت انہی کی وجہ سے یہ سوال پیدا بھی ہوا ہے کہ آئندہ اسے انقلاب میں کیا مسلمان اپنی اسلامی تہذیب کی حفاظت کر سکیں گے۔ ورنہ اگر یہ کمزوریاں نہ ہوتیں تو کسی مسلمان کے دماغ میں یہ سوال پیدا ہی نہیں ہو سکتا تھا۔

۱۱ اسلام سے ناواقفیت

مسلمانوں کی سب سے بڑی کمزوری یہ ہے کہ ان کا سوادِ اعظم اسلامی تہذیب اور اس کی اسلامی خصوصیات سے ناواقف ہے، حتیٰ کہ اس میں ان حدود کا شعور تک باقی نہیں رہا ہے جو اسلام کو غیر اسلام سے تمیز کرتی ہیں۔ اسلامی تعلیم، اسلامی تربیت اور جماعت کا ڈسپلن تقریباً مفقود ہو چکا ہے، ان کے افراد منتشر طور پر ہر قسم کے بیرونی اثرات کو قبول کر رہے ہیں، اور جماعت اپنی کمزوری کی بنا پر بتدریج ان اثرات کو اپنے اندر جذب کرتی چلی جاتی ہے۔ ان کا قومی کیرکٹراب مردانہ کٹر نہیں رہا بلکہ زنانہ کیرکٹریں بن گیا ہے جن کی نمایاں خصوصیت تاثر اور انفعال ہے۔ ہر لحاظ سے ان کے خیالات کو بدل سکتا ہے، ان کے عقائد کو پھیر سکتا ہے، ان کی ذہنیات کو اپنے سانچے میں ڈھال سکتا ہے، ان کی زندگی کو اپنے رنگ میں رنگ سکتا ہے، ان کے اصولِ حیات میں اپنی مرضی کے مطابق جیسا چاہے تغیر و تبدل کر سکتا ہے۔ اولیٰ تو وہ اتنا علم ہی نہیں رکھتے کہ یہ امتیاز کر سکیں کہ مسلمان ہونے کی حیثیت سے ہم کس خیال اور کس عملی طریقے کو قبول کر سکتے ہیں اور کس کو قبول نہیں کر سکتے۔ دوسرے ان کی قومی تربیت اتنی ناقص ہے کہ ان کے اندر کوئی اخلاقی طاقت ہی باقی نہیں رہی۔ جب کوئی چیز قوت کے ساتھ آتی اور گرد و پیش میں پھیل جاتی ہے، تو وہ وہ کتنی ہی غیر اسلامی ہو، یہ اس کی گرفت سے اپنے آپ کو نہیں بچا سکتے اور غیر اسلامی جاننے کے باوجود طور و عادی اس کے آگے سر ڈال ہی دیتے ہیں۔ اس پر مزید یہ کہ نظامِ جماعت حد سے زیادہ مضلل ہو چکا ہے۔ ہماری سوسائٹی میں اتنی

قوت ہی نہیں رہی کہ وہ اپنے افراد کو حدود اسلامی کے باہر قدم رکھنے سے باز رکھ سکے، یا اپنے دائرے میں غیر اسلامی خیالات اور طریقوں کی اشاعت کو روک سکے۔ افراد کو قابو میں رکھنا تو دکنکار ہماری سوسائٹی تو اب افراد کے پیچھے چل رہی ہے۔ پہلے چند سرکش افراد اسلامی قانون کے خلاف بغاوت کرتے ہیں، سوسائٹی چند روز اس پر ناک بھوں چڑھاتی ہے، پھر دیکھتے دیکھتے وہی بغاوت ساری قوم میں پھیل جاتی ہے۔

(۲) قومی انتشار اور بد نظمی

انفرادیت اور لامرکزیت کی روز افزوں ترقی نے مسلمانوں کے شیرازہ قومیت کو پارہ پارہ کر دیا ہے، اور اجتماعی عمل کی کوئی صلاحیت اب ان میں نہیں پائی جاتی۔ شخصی اغراض اور ذاتی مفاد کی بنا پر جماعتیں بنتی ہیں۔ اور پھر خود غرضی کی چٹان ہی سے ٹکرا کر پاش پاش ہو جاتی ہیں۔ کوئی بڑی سے بڑی قومی مصیبت بھی آج مسلمانوں کے رہنماؤں اور ان کے قومی کارکنوں کو اتحاد و عمل اور مخلصانہ اور بے غرضانہ عمل پر آمادہ نہیں کر سکتی۔ تحریک خلافت کی ناکامی کے بعد سے مسلسل مصیبتیں مسلمانوں پر نازل ہوئی ہیں۔ پیہم خطرات ان کے سامنے آتے۔ مگر کوئی ایک چیز بھی ان کو اشتراک عمل کے لیے جمع نہ کر سکی۔ تازہ ترین واقع مسجد شہید گنج کا ہے جس نے اس قوم کی کمزوری کارناہنوں سے زیادہ غیروں پر فاش کر دیا۔ ان کے اندر اتنی زندگی تو ضرور باقی ہے کہ جب کوئی مصیبت پیش آتی ہے تو تڑپ اٹھتے ہیں۔ مگر وہ اخلاقی اوصاف باقی نہیں ہیں جنکی بدولت یہ قومی مفاد کی حفاظت کے لیے اجتماعی کوشش کر سکیں۔ ان میں اتنی تیز نہیں کہ صحیح رہنما کا انتخاب کر سکیں۔ ان میں اطاعت کا مادہ نہیں کہ کسی کو رہنما تسلیم کرنے کے بعد اس کی بات کو مانیں اور اس کی ہدایت پر چلیں۔ ان میں اتنا ایثار نہیں کہ کسی بڑے مقصد کے لیے اپنے ذاتی مفاد، اپنی ذاتی رائے، اپنی آسائش، اپنے مال اور اپنی جان کی قربانی کسی حد تک بھی گوارا کر سکیں۔

۳) نفس پرستی

افلاس، جہالت اور غلامی نے ہمارے افراد کو بے غیرت اور بندہ نفس بنا دیا ہے۔ وہ روٹی اور عزت کے بھوکے ہو رہے ہیں۔ ان کا حال یہ ہو گیا ہے کہ جہاں کسی نے روٹی کے چند ٹکڑے اور نام و نمود کے چند کھلونے پھینکے، یہ گتوں کی طرح ان کی طرف لپکتے ہیں، اور ان کے معاملے میں اپنے دین و ایمان، اپنے ضمیر، اپنی غیرت و شرافت، اپنی قوم و ملت کی خلافت کوئی خدمت بجالانے میں ان کو ہانک نہیں ہوتا۔ مسلمان کا ایمان جو کبھی سارے جہان کی دولت سے بھی زیادہ قیمتی تھا آج اتنا سستا ہو گیا ہے کہ ایک حقیر سی تنخواہ اسے خرید سکتی ہے، ایک ادنیٰ درجہ کی کرسی پر وہ قربان ہو سکتا ہے، ایک ابر و ریاختہ عہدت کے قدموں پر وہ نثار کیا جا سکتا ہے، ایک خطاب یا ذرا سی شہرت عطا کر کے یاد و چار بجے کے نعرے لگا کر اس کو خرید لیا جاسکتا ہے گزشتہ ڈیڑھ سو برس کا تجربہ بتا رہا ہے کہ اسلام اور مسلمانوں کے خلاف دشمنوں نے جو کچھ کرنا چاہا، اس کے لیے خود مسلمانوں ہی کی جماعت سے ایک دو تین ہزاروں اور لاکھوں خامے اور عقائد کو مل گئے، جنہوں نے تقریر سے، تحریر سے، ہاتھ اور پاؤں سے، حتیٰ کہ قولا و عملا بند و تنہک سے اپنے مذہب اور قوم کے مقابلہ میں دشمنوں کی خدمت کی، یہ تپاک احد ذیل ترین وصفت جب ہمارے افراد میں موجود ہے تو جس طرح چھ ہزار میل دُور کے رہنے والوں نے اس سے فائدہ اٹھایا، اسی طرح ہم سے ایک دیوار بیچ رہنے والے بھی اس سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں، اور اگر ہماری فاش گوئی کسی کو بُری نہ معلوم ہو تو ہم صاف کہہ دیں کہ انہوں نے اس سے فائدہ اٹھانا شروع کر دیا ہے۔ پرانی مارکیٹ میں جیب سے سرو بازاری کے آثار نمایاں ہوتے ہیں، نئی مارکیٹ میں ایمان کی خرید و فروخت کا بیوپار بڑھ رہا ہے۔ ہمارے کان خود اپنی قوم کے لوگوں کی زبان سے جب کمپوزم کا پروپیگنڈا سُنتے ہیں، متحدہ ہندی قومیت میں جذب ہو جانے کی دعوت سُنتے ہیں، اور یہاں اُڑیں سُنتے ہیں کہ اسلامی کلچر کوئی جُدا گانہ کلچر نہیں ہے تو ہمارا

حافظہ ہم کو یاد دلاتا ہے کہ کچھ اسی نوعیت کی گواہیاں اُس وقت بھی بلند ہونی شروع ہوئی تھیں جب سرکارِ برطانیہ کی غلامی کا قلعہ پھندا ہمارے گلوں میں پڑ رہا تھا۔
(۴) منافقت

ہماری قوم میں منافقین کی ایک بڑی جماعت شامل ہے، اور اس کی تعداد روز بروز بڑھ رہی ہے۔ بہ کثرت اشخاص، تعلیم یافتہ، صاحبِ قلم، صاحبِ زبان، صاحبِ مال و زر، صاحبِ اثر اشخاص ایسے ہیں جو دل سے اسلام اور اس کی تعلیمات پر یقین نہیں رکھتے، مگر ففاق اور قطعی بے ایمانی کی راہ سے مسلمانوں کی جماعت میں شریک ہیں۔ یہ اسلام سے عقیدہ اور عملاً نکل چکے ہیں، مگر اس سے برأت کا صریح اعلان نہیں کرتے، اس لیے مسلمان ان کے ناموں سے دھوکھا کرا نہیں اپنی قوم کا آدمی سمجھتے ہیں، ان سے شادی بیاہ کرنے ہیں، ان سے معاشرت کے تعلقات رکھتے ہیں، اور ان زہریلے جانوروں کو اپنی جماعت میں چل پھر کر اور رہ بس کر زہر پھیلانے کا موقع دے رہے ہیں۔ نفاق کا خطرہ ہر زمانے میں مسلمانوں کے لیے سب سے بڑا خطرہ رہا ہے مگر اس نازک زمانہ میں تو یہ ہمارے لیے پیامِ موت ہے۔ آنکھیں کھول کر دیکھیے کہ یہ منافقین کیسا مہلک زہر ہماری قوم میں پھیلا رہے ہیں۔ یہ اسلام کا مذاق اڑاتے ہیں۔ اس کی اساسی تعلیمات پر حملے کرتے ہیں۔ مسلمانوں کو دہریت اور الحاد کی طرف دعوت دیتے ہیں، ان میں بے دینی اور بے حیائی اور قانونِ اسلامی کی خلاف ورزی کو نہ صرف عملاً پھیلاتے ہیں بلکہ کلمہ کھلا زبان و قلم سے اس کی تبلیغ کرتے ہیں۔ ان کی تہذیب کو مٹانے کی ہر کوشش میں آپ دیکھیں گے کہ یہ دشمنوں سے چار قدم آگے ہیں۔ ہر وہ اسکیم جو اسلام اور مسلمانوں کی رنج گنی کے لیے کہیں سے نکلی ہو اس کو مسلمانوں کی جماعت میں نافذ کرنے کی خدمت یہی ناپاک گروہ اپنے ذمہ لیتا ہے اور اسلامی قومیت کا ایک جز ہونے کی وجہ سے اس کو اپنا کام کرنے کا خوب موقع مل جاتا ہے۔

لے بلکہ اب تو چمچہ دہر مسلمانوں کے رہنا اور اسلامی تہذیب کے محافظ بھی ایسے ہی لوگ ہیں۔

یہ حالت ہے اس وقت ہماری قوم کی، اور اس حالت میں یہ ایک بڑا انقلاب کے سرے پر کھڑی ہے۔ انقلاب کی فطرت بحرانی اور طوفانی فطرت ہوتی ہے۔ وہ جب آتا ہے تو آندھی اور سیلاب کی طرح آتا ہے۔ اس کے زور کا مقابلہ اگر کچھ کر سکتی ہیں تو مضبوط بھی ہوئی چٹانیں ہی کر سکتی ہیں۔ بوسیدہ عمارتیں جو اپنی جڑ چھوڑ کر محض نفاکے سکون و مجبوری کی بدولت کھڑی ہوں، ان کا کسی انقلابی طوفان میں ٹھیرنا غیر ممکن ہے۔ اب جو کوئی صاحب بصیرت انسان اس وقت مسلمانوں کی حالت پر نگاہ ڈالے گا وہ بیک نظر معلوم کرے گا کہ ان کمزوریوں کے ساتھ یہ قوم ہرگز کسی انقلاب کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ اس کے لیے انقلابی دور میں اپنے قومی تشخص اور اسلامی تہذیب کے خصائص کو پہچانے جانا، اور اپنے آپ کو پامالی سے محفوظ رکھنا بہت ہی مشکل ہے۔ اول تو جماعت کی بناء پر وہ بہت سے اجنبی اثرات کو بے جانے بوجھے قبول کرے گی۔ پھر زمانہ گیر کٹر اس کو بہت سی ایسی چیزوں سے متاثر کر دے گا جن کو وہ جانتی ہو گی کہ اسلامی تعلیمات کے خلاف اور اسلامی تہذیب کے منافی ہیں۔ اس طرح ایک بڑی حد تک تو بلا مقابلہ ہی شکست واقع ہوگی۔ اس کے بعد جو حقوڑے بہت آجاتا باقی رہ جاتیں گے۔ وہ اگر کسی شدید حملے پر بیدار بھی ہوتے، اور اس قوم نے اپنے وجود کی حفاظت کرنی بھی چاہی تو نہ کر سکے گی، کیونکہ اپنی بد نظمی اور انتشار کی بدولت اس کے لیے کوئی متحدہ جدوجہد کرنا مشکل ہوگا، اور اسی گروہ سے ہزاروں لاکھوں خائن، خدائے اور منافق اس کے قومی وجود کو پامال کرنے کے لیے اٹھ کھڑے ہوں گے۔

قومی تحریک کی حقیقت

مسلمانوں کی حالت کا جائزہ آپ نے چکے۔ اب آئندہ انقلاب کے نتائج کا صحیح اندازہ کرنے کے لیے ان قوتوں کا بھی جائزہ لینا ضروری ہے جو اس انقلابی تحریک میں کام کر رہی ہیں۔

ہندوستان کی جدید وطنی حرکت دراصل قیہ ہے اس تصادم کا جو انگریزی

اقتدار اور ہندوستان کے درمیان گزشتہ ڈیڑھ سو سال سے ہو رہا ہے۔ یہ تصادم محض سیاسی نہیں ہے، بلکہ فکری اور عمرانی بھی ہے، اور یہ عجیب بات ہے کہ فکری اور عمرانی تصادم کا جو نتیجہ ہوا ہے وہ سیاسی تصادم کے نتیجہ سے بالکل برعکس ہے۔

انگریزی سیاست کے جو رواج استبداد اور معاشی ورٹ نے تو ہندوستان کے باشندوں کو آزادی کا سبق دیا، اور ان میں یہ جذبہ پیدا کیا کہ بند غلامی کو توڑ کر پھینک دیں۔ لیکن انگریزی علوم و فنون اور انگریزی تہذیب و تمدن نے ان کو پوری طرح مغرب کا غلام بنا دیا، اور ان کے دماغوں پر اتنا زبردست قابو پایا کہ اب وہ زندگی کا کوئی نقشہ اس نقشہ کے خلاف نہیں سوچ سکتے جو ان کے سامنے اہل مغرب نے پیش کیا ہے۔

وہ جس قسم کی آزادی کے لیے جدوجہد کر رہے ہیں اس کی نوعیت صرف یہ ہے کہ ہندوستان سیاسی حیثیت سے آزاد ہو، اپنے گھر کا انتظام آپ کرے، اور اپنے وسائل معیشت کو خود اپنے مفاد کے لیے استعمال کرے۔ لیکن یہ آزادی حاصل کرنے کے بعد اپنے گھر کے انتظام اور اپنی زندگی کی تعمیر کا جو نقشہ ان کے ذہن میں ہے وہ از سر تا پا فرنگی ہے۔ ان کے پاس جتنے اجتماعی تصورات ہیں، جس قدر عمرانی اصول ہیں سب کے سب مغرب سے حاصل کیے ہوئے ہیں۔ ان کی نظر فرنگی نظر ہے، ان کے دماغ فرنگی دماغ ہیں، ان کی ذہنیت پوری طرح فرنگیت کے پانچے میں ڈھلی ہوئی ہے۔ بلکہ عقائد و بیعت کے بحر ان نے ان کو دیا کم از کم ان کے سب سے ذلیلہ پرجوش طبقوں کو، فرنگیوں میں سے بھی اس قوم کا متبع بنا دیا ہے، جو انتہائی پستی میں تمام فرنگی اقوام کو پیچھے چھوڑ چکی ہے۔ وہ بکے مادہ پرست ہیں۔ ان کی نگاہیں اخلاق و روحانیت کی کوئی قیمت نہیں۔ ان کو خدا پرستی سے نفرت ہے۔ مذہب کو وہ شر و فساد کا ہم معنی سمجھتے ہیں۔ مذہبی اور اخلاقی قدروں کو وہ ہر گاہ کے برابر بھی وقعت دینے کے لیے تیار نہیں۔ ان کو ہر ایسی قومیت اور ہر ایسے قومی امتیاز سے چڑھے جس کی بنیاد مذہب پر ہو۔ وہ زیادہ سے زیادہ رواداری جو مذہب کے ساتھ برت سکتے ہیں وہ صرف یہ ہے کہ اس کی عبادت گاہوں اور اپنے مراسم میں

جینے دیں۔ باقی رہی اجتماعی زندگی تو اس میں مذہب اور مذہبیت کے ہر اثر کو مٹانا ان کا نصب العین ہے، اور ان کے نزدیک اس اثر کو مٹائے بغیر کوئی ترقی ممکن نہیں۔ ہندوستانی قومیت کا جو نقشہ ان کے پیش نظر ہے، اس میں مذہبی جماعتوں کے لیے کوئی گنجائش نہیں۔ وہ تمام امتیازی حدود کو توڑ کر وطنیت کی بنیاد پر ایک ایسی قوم بنانا چاہتے ہیں جس کی اجتماعی زندگی ایک ہی طرز پر تعمیر ہو اور وہ طرز اپنے اصول و فروع میں خالص مغربی ہو۔

قومی تحریک میں شامل ہونے کے نتائج

چونکہ اس جماعت کے مقاصد میں سیاسی آزادی کا مقصد سب سے مقدم ہے، اور وہی اس وقت حالات کے لحاظ سے نمایاں ہو رہا ہے، اس لیے مسلمانوں کے آزادی پسند طبقہ اس کی طرف کھینچ رہے ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ انگریز کی خلائی ہندوستان کے تمام باشندوں کے لیے ایک مشترک مصیبت ہے، اس مصیبت سے نجات حاصل کرنے کے لیے مشترک جدوجہد کرنا ہر آئینہ معقول ہے، اور جو گروہ اس جدوجہد میں سب سے زیادہ سرگرم ہو، اس کی طرف دلوں کا مائل ہونا اور اس کے ساتھ شریک عمل ہو جانا بظاہر ضروری نظر آتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہندوستان کے علماء اور سیاسی رہنماؤں میں سے ایک بڑی جماعت اور غلصہ جماعت کانگریس کی طرف جا رہی ہے اور عامہ مسلمین کو بھی ترغیب دے رہی ہے کہ اس میں شریک ہو جائیں۔ لیکن عمل کی طرف قدم بڑھانے سے پہلے ایک مرتبہ اچھی طرح سوچ لینا چاہیے کہ اس کے نتائج کیا ہوں گے۔

مسلمانوں کی جو کمزوریاں ہم نے اوپر بیان کی ہیں وہ سب آپ کے سامنے ہیں۔ ان کو پیش نظر رکھ کر غور کیجئے کہ ان کمزوریوں کے ساتھ جب یہ قوم کانگریس میں شریک ہوگی اور اس کے عوام سے کانگریسی کارکنوں کا رابطہ قائم ہوگا تو آزادی وطن کی تحریک کے ساتھ ساتھ اور کس کس قسم کی تحریکیں ان کے درمیان پھیلیں گی۔ کس کس طرح مسلمانوں کے عوام ان اجتماعی نظریات، ان مہمانہ افکار اور ان

غیر اسلامی طریقوں سے متاثر ہوں گے جو اس جماعت میں شائع و ذائع ہیں۔ کسی طرح اسلامی جماعت کے رگ و ریشہ میں اس فکری و عمرانی انقلاب کے عناصر پہنچنے کا جائز گے جو سیاسی انقلاب کے ساتھ ہم رشتہ ہے۔ کس طرح مسلمانوں کے اندر ایک ایسی رائے عام تیار کرنے کی کوشش کی جائے گی جو علی رغم افسانہ و زعماء جدید ترین مغربی و اشتراکی بنیادوں پر اجتماعی زندگی کی تعمیر کے ہر نقشہ کی تائید کرنے والی ہو۔ کس طرح مسلمانوں کی فائیدگی کے لیے خود مسلمانوں کی جماعت سے وہ لوگ تیار کیے جائیں گے جو اسلامی پھر کے خلافت ہر قسم کے طریقہ رائج کرنے اور ہر قسم کے قوانین و ضوابط کرنے میں حصہ لیں گے۔ ان حالات میں آپ کے پاس کون سی قوت ہے جس سے آپ اپنی قوم کو قابو میں رکھ سکیں گے؟ آپ نے اپنے عوام کو اسلامی تہذیب کے صلہ میں رکھنے کا کیا بندوبست کیا ہے؟ آپ نے ان کو غیر اسلامی اثرات سے بچانے کا کیا انتظام کیا ہے؟ آپ نے اپنے خدایوں اور منافقوں کے نفع کے لیے کیا علاج سوچا ہے؟ آپ کے پاس یہ اطمینان کرنے کا کون سا ذریعہ ہے کہ کسی سخت وقت میں آپ اسلامی مقاصد کی خدمت کے لیے مسلمانوں کو جمع کر سکیں گے اور ان کی متحدہ طاقت آپ کی پشت پر ہوگی؟

باطل کی جگہ باطل

انگریز کے اقتدار کا خاتمہ کوئی یقیناً ضروری نہیں، بلکہ فرض ہے۔ کوئی سچا مسلمان غلامی پر ہرگز راضی نہیں ہو سکتا۔ جس شخص کے دل میں ایمان ہو گا وہ ایک لمحہ کے لیے بھی یہ نہ چاہے گا کہ ہندوستان انگریز کے پنجہ استبداد میں رہے۔ لیکن آزادی کے جوش میں یہ ملاحظہ کرنا چاہیے کہ انگریزی اقتدار کی مخالفت میں مسلمان کا نظریہ ایک وطن پرست کے نظریہ سے بالکل مختلف ہے۔ اگر آپ کو انگریزوں سے اس لیے عداوت ہے کہ وہ انگریز ہے، چھ ہزار میل دور سے آیا ہے، آپ کے وطن کا رہنے والا نہیں ہے، تو یہ اسلامی عداوت نہیں بلکہ جاہلی عداوت ہے اور اگر آپ اس سے اس لیے عداوت رکھتے ہیں کہ وہ غیر صالح ہے، ناجائز طریقہ

سے حکومت کرتا ہے، عدل کے بجائے جور پیٹتا ہے، اصلاح کی جگہ فساد کرتا ہے، تو یہ بلاشبہ اسلامی عداوت ہے۔ لیکن اس لحاظ سے آپ کو دوستی اور دشمنی کا معیار اصول کو قرار دینا پڑے گا نہ کہ وطنیت کو۔ جو کچھ انگریز کرتا ہے، اگر وہی کچھ دوسرے کریں تو آپ معنی اس بنا پر ان کی حمایت نہیں کر سکتے کہ وہ ہمارے ہم وطن ہیں۔ مسلمان کی نگاہ میں وطنی اور غیر وطنی کوئی چیز نہیں۔ وہ غیر ملک کے شہریب اور مسلمان کو گلے لگا سکتا ہے مگر اپنے وطن کے ابروہل اور ابواب سے دوستی نہیں کر سکتا۔ پس اگر آپ مسلمان ہیں تو وطنیت کو جنگ پر سوچئے جو حق پرستی کے جنگ پر سوچئے۔ مسلمان ہمیشہ حقیقت سے انگریز کی غداری کے بعد ان کے خلاف آپ کا فرمنا ہے۔ مگر کسی ایسی حکومت کے قیام میں مدد کرنا آپ کے لیے ہرگز جائز نہیں جس کی بنیاد اپنی اصولوں پر ہو جن پر انگریزی حکومت کی بنیاد قائم ہے، عام اس سے کہ وہ وطنی حکومت ہو یا غیر وطنی۔ آپ کا کام باطل کو مٹا کر دوسرے باطل اور بدتر باطل کو قائم کرنا نہیں ہے۔ آپ انگریزی حکومت کے خلاف ہر وہی گروہ سے معاملات کیجیے جو اس کو مٹانا چاہتا ہو۔ مگر یہ بتائیے کہ اس نظام حکومت کو مٹا کر ایک عادل حکومت قائم کرنے کے لیے آپ نے کیا انتظام کیا ہے؟ کون سی طاقت آپ نے فراہم کی ہے جس سے آپ دوسری حکومت کی تشکیل جن کے اصولوں پر کر سکیں؟ یہ نہیں تو جانے دیجئے کہ آپ نے خود اپنی قوم کو باطل کے اثرات سے بچانے کا کیا بندوبست فرمایا ہے؟

کیا آئینی ضمانتیں اور تحفظات کافی ہو سکتے ہیں؟

آپ کہتے ہیں کہ ہم اپنی تہذیب اور اپنے قومی طریقوں کی حفاظت کے لیے آئینی ضمانتیں لیں گے۔ ہم دستور اساسی میں ایسے تحفظات رکھوائیں گے جن سے اسلامی مفاد پر آئینہ ڈالنے سے نہ بلاشبہ سب کچھ آپ کر سکتے ہیں۔ مگر شاید آپ نے غور نہیں فرمایا کہ آئینی ضمانتیں اور دستور اساسی کے تحفظات اور دوسرے تمام کاغذی موافق صرف اسی قوم کے لیے مفید ہو سکتے ہیں جس میں ایک طاقت ور رائے عام موجود ہو جو اپنے آپ کو سمجھتی ہو، اپنی تہذیب کو جانتی ہو، اس کی خصوصیات کو

پہچانتی ہو، اس کی حفاظت کا ناقابلِ تسخیر ارادہ رکھتی ہو اور منفرد و مجتہد اس کی طرف سے مدافعت کے لیے ہر وقت سینہ سپر ہو۔ یہ صفات اگر آپ کی قوم میں موجود ہیں تو آپ کو کسی آئینی ضمانت اور کسی دستوری تحفظ کی بھی ضرورت نہیں، اور اگر آپ کی قوم ان صفات سے عاری ہے تو یقین رکھیے کہ کوئی ضمانت اور کوئی تحفظ ایسی حالت میں کارآمد نہیں ہو سکتا۔ آپ دستورِ اساسی کی ضمانتوں کو زیادہ سے زیادہ خارجی حملوں کے مقابلہ میں استعمال کر سکتے ہیں۔ مگر اندرونی انقلاب کا آپ کے پاس کون سا علاج ہے؟ مثال کے طور پر فرض کیجئے کہ کل غلو ط تعلیم شروع ہوتی ہے اور آپ کی قوم کے افراد خود اپنی مرضی سے دھڑا دھڑا اپنی لڑکیوں اور لڑکوں کو غلو ط مدارس میں بھیجتے ہیں۔ کون سا دستوری تحفظ اس تحریک کو اور اس کے زہریلے نتائج کو روکنے کے لیے استعمال کیا جائے گا؟ فرض کیجئے کہ سول میرج کے طریقہ پر نکاحوں کا رواج پھیلتا ہے اور آپ کی قوم خود اس تحریک سے متاثر ہو جاتی ہے، کوئی آئینی ضمانت اس کی روک تھام کر سکے گی؟ فرض کیجئے کہ آپ کی اپنی قوم میں پروسیگنڈہ کی قوت اور تعلیم کے وسائل سے ایک ایسی رائے عام تیار کر دی جاتی ہے جو قوانین اسلامی میں ترمیم و تیسخ پر راضی ہو بلکہ ٹھہر ہو، آپ کی اپنی قوم کے افراد ایسے قوانین کی حمایت کے لیے اٹھ کھڑے ہوتے ہیں جو اصولِ اسلام کے خلاف ہوں، خود آپ ہی کے دوٹوں کی اکثریت سے ایسی تجویزیں پاس ہو جاتی ہیں جو آپ کے تمدن کو اسلامی منہاج سے ہٹا دینے والی ہوں۔ وہ کون سے "بنیادی حقوق" ہیں جن کا واسطہ دے کر آپ ان چیزوں کو منسوخ کر سکیں گے؟ فرض کیجئے کہ آپ کی قوم بتدریج ہمسایہ قوم کے طرزِ معاشرت، آداب و اطوار، عقائد و افکار کو قبول کرنا شروع کرتی ہے، اور اپنے قومی اختیارات کو خود بخود مٹانے لگتی ہے۔ کونسا کاغذی میثاق اس تدریجی انجذاب کی روک تھام کر سکے گا؟ آپ اس کے جواب میں یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ سب تمہارے خیالی مفروضات ہیں۔ اس

لیجئے کہ جو مسلمان اس وقت وطنی تحریک میں شامل ہیں ان کے نمونے آپ کے سامنے موجود ہیں۔ دیکھ لیجئے کہ ان کا طرز عمل انگریزوں کے غلاموں سے کچھ بھی مختلف نہیں۔ وہی ذہنی غلامی، وہی زمانہ انہماک و تاثر، وہی انہماکی کیفیت یہاں بھی نمایاں ہے جو استبدادِ فرنگ کے طائفین و عاکفین میں نظر آتی ہے۔ پھر جب اپنی قوم کی کمزوری اور اس کی موجودہ مزاجی کیفیت کے کھلے ہوئے علام اور آثار آپ کی آنکھیں دیکھ رہی ہیں تو آخر کس بھروسہ پر آپ ساری قوم کو دھڑلے جانا چاہتے ہیں؟ فرمایئے تو سہی کہ آپ نے باطنی انقلاب اور تدریجی انجذاب کو روکنے کے لیے کون سا تحفظ کیا ہے؟

عوام کا عبود اور سیاسی جماعتوں کی بے راہ رویاں

مسلمانوں میں اس دھت زیادہ تر تین گروہ پائے جاتے ہیں۔ ایک گروہ آزادی وطن کے لیے بے چین ہے اور کانگریس کی طرف کھینچ رہا ہے یا کھینچ گیا ہے۔ دوسرا گروہ اپنی قومی تہذیب اور اپنے قومی حقوق کی حفاظت کے لیے انگریزوں کی گود میں جانا چاہتا ہے اور آئندہ انقلاب کے خطرات سے بچنے کی یہی صورت مناسب سمجھتا ہے کہ سرکارِ برطانیہ کا معاون بن کر آزادی کی تحریک کو روکے۔ تیسرا گروہ عالم حیرت میں کھڑا ہے اور خاموشی کے ساتھ واقعات کو دیکھ رہا ہے۔

ہمارے نزدیک یہ تینوں گروہ غلطی پر ہیں۔ پہلے گروہ کی غلطی ہم نے اوپر واضح کر دی۔ دوسرے گروہ کی غلطی بھی کچھ کم خطرناک نہیں۔ یہ لوگ اپنی کمزوریوں کی اصلاح کرنے کے بجائے دوسروں کی ترقی کو روکنا چاہتے ہیں اور یہ سمجھ رہے ہیں کہ ان کے ضعف کی تلافی غیروں کے سہارے سے ہو جائے گی۔ ایسی ذلیل پالیسی دنیا میں نہ کبھی کامیاب ہوئی ہے نہ ہو سکتی ہے۔ جو قوم خود رہنے کی طاقت نہ رکھتی ہو، جس میں خود اپنے موقف پر کھڑے رہنے کا بل بوتانہ ہو، وہ کب تک دوسروں کے سہارے جی سکتی ہے؟ کب تک کوئی سہارا اس کے لیے قائم رہ سکتا ہے؟ کب تک زمانے کے انقلابات اس کی خاطر رکے رہ سکتے ہیں؟ انگریز قیامت تک کے لیے

ہندوستان پر حکومت کرنے کا پٹہ لکھوا کر نہیں لایا ہے۔ ہر قوم کے لیے ایک مدت ہوتی ہے۔ انگریز کے لیے بھی بہر حال ایک مدت ہے، اور وہ آج نہیں تو کل پوری ہوگی۔ اس کے بعد وہی قوم برسرِ اقتدار آئے گی جس میں ہمت و طاقت ہوگی۔ حاکمانہ اوصاف ہوں تو وہ قوم تم ہو سکتے ہو، اور اگر تم ان سے عاری ہو تو بہر حال تمہاری قسمت میں محکومی کی ذلت اور ذلت کی موت ہی ہے۔ جو گھن کھائی ہوئی لاش کسی عصا کے سہارے پر کھڑی ہو وہ ہمیشہ کھڑی نہیں رہ سکتی۔ عصا کبھی نہ کبھی ہٹ کے رہے گا، اور لاش کبھی نہ کبھی گر کے رہے گی۔

قیصر سے گروہ کی غلطی سب سے زیادہ خطرناک ہے۔ یہ دنیا ایک عرصہ جنگ ہے جس میں تنازع للبقاء کا سلسلہ جاری ہے۔ اس معرکہ میں ان کے لیے کوئی کامیابی نہیں جو زندہ رہنے کے لیے مقابلہ اور زحمت کی قوت نہ رکھتے ہوں۔ خصوصیت کے ساتھ ایک دور کے خاتمہ اور دوسرے دور کے آغاز کا وقت تو قوموں کی قسمتوں کے فیصلے کا وقت ہوتا ہے۔ ایسے وقت میں سکون اور جمود کے معنی ہلاکت اور موت کے ہیں۔ اگر تم خود ہی مرجانا چاہتے ہو تو بیٹھے رہو اور اپنی موت کی آمد کا تماشہ دیکھو جاؤ۔ لیکن زندہ رہنے کی خواہش ہے تو سمجھ لو کہ اس وقت کا ایک ایک لمحہ قیمتی ہے۔ یہ سستی رفتار کا زمانہ نہیں ہے، صدیوں کے تغیرات اب مہینوں اور برسوں میں ہو جاتے ہیں۔ جس انقلاب کے سامان اس وقت ہندوستان اور ساری دنیا میں ہو رہے ہیں وہ طوفان کی سی تیزی کے ساتھ آ رہا ہے۔ اب تمہارے لیے زیادہ سے زیادہ دس پندرہ برس کی مہلت ہے۔ اگر اس مہلت میں تم نے اپنی کمزوریوں کی تلافی نہ کی اور زندگی کی طاقت اپنے اندر پیدا نہ کی تو پھر کوئی دوسری مہلت تمہیں نہ ملے گی۔ اور تم وہی سب کچھ دیکھو گے جو دوسری کمزور قومیں اس سے پہلے دیکھ چکی ہیں۔ اللہ کا کسی قوم کے ساتھ رشتہ نہیں ہے کہ وہ اس کی خاطر اپنی سنت کو بدل ڈالے۔

جمود بہر حال ٹوٹنا چاہیے، حرکت کی ضرورت ہے اور شدید ضرورت ہے۔ مگر نری حرکت کسی کام کی نہیں۔ حکمت اور تدبیر کے ساتھ حرکت ہونی چاہیے۔ خصوصاً

نازک اوقات میں تو حرکت بلا تذبذب کے معنی خود اپنے پاؤں چل کر خندق میں جا گرنے
 کے ہیں۔ یہ اندھے جوش اور ابلہانہ شتاب رومی کا وقت نہیں۔ قدم اٹھانے سے
 پہلے ٹھنڈے دل و دماغ سے کام لے کر سوچیے کہ قدم کس سمت میں اٹھانا چاہیے؟
 آپ کی منزل مقصود کیا ہے؟ اس کی طرف جانے کا صحیح راستہ کون سا ہے؟ اس
 راستہ پر چلنے کے لیے آپ کو کس سامان کی ضرورت ہے؟ کن کن مرحلوں سے بسلا مت
 گزر جانے کے لیے کیا تدبیریں اختیار کرنی پڑیں گی؟



ہمارا سیاسی نصب العین

کسی راستہ پر چلنے سے پہلے منزل مقصود کا تعین ضروری ہے۔ ظاہر ہے کہ حرکت اور سفر کو بذاتِ خود مقصود نہیں بنایا جاسکتا۔ کم از کم ذی عقل و ہوش انسان کے لیے تو یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ وہ محض چلنے کی خاطر چلیں اور منتہائے نظر کوئی نہ ہو۔ لہذا مسلمانوں کے تمام سوچنے والے لوگوں کو سب سے پہلے یہ طے کرنا چاہیے کہ ان کا منتہائے نظر یا نصب العین کیا ہے۔ اس کے بعد طریق کار اور راہِ عمل کا انتخاب زیادہ آسان ہو جائے گا۔ کیونکہ جب وہ مقام متعین ہو جس تک ہمیں جانا ہے تو وہ راستہ بڑی آسانی سے دریافت ہو سکتا ہے جو اس مقام تک پہنچنے کا سب سے زیادہ سیدھا اور سب سے زیادہ اقرب راستہ ہو۔

عام طور پر آزاد خیال مسلمان اپنی "قوم پرستی" کی نائنش کرنے کے لیے کہتے ہیں کہ نصب العین ہندوستان کی کامل آزادی ہے۔ لیکن یہ بات عموماً بغیر سوچے سمجھے کہہ دی جاتی ہے۔ مسلمان ہونے کی حیثیت سے ہماری منزل مقصود محض آزادی ہی نہیں ہے بلکہ ایسی آزادی ہے جس کی وجہ سے ہندوستان میں اسلام نہ صرف قائم رہے بلکہ عزت اور طاقت والا بن جائے۔ آزادی ہند ہمارے نزدیک مقصود بالذات

نہیں ہے بلکہ اصل مقصد کے لیے ایک ضروری اور ناگزیر وسیلہ ہونے کی حیثیت سے مقصود ہے۔ ہم صرف اس آزادی کے لیے لڑنا چاہتے ہیں، بلکہ صحیح تر یہ ہے کہ اپنے مذہب کی رُو سے لڑنا فرض جانتے ہیں جس کا نتیجہ یہ ہو کہ یہ ملک کلیئہ نہیں تو ایک بڑی حد تک دارالاسلام بن جائے۔ لیکن اگر آزادی ہند کا نتیجہ یہ ہو کہ یہ جیادار الکفر ہے ویسا ہی رہے یا اس سے بدتر ہو جائے تو ہم بلا کسی مدافعت کے صاف صاف کہتے ہیں کہ ایسی آزادی وطن پر ہزار مرتبہ لعنت ہے۔ اور اس کی راہ میں بولنا، لکھنا، روپیہ صرف کرنا، لاشیاں کھانا اور جیل جانا سب کچھ حرام قطعی حرام ہے۔

یہ ایسی صاف بات ہے جس میں دو رائیں ہونے کی گنجائش ہی نہیں خصوصاً جو شخص قرآن اور سنت پر نظر رکھتا ہے اور منافق نہیں ہے وہ تو اس کے برحق ہونے میں چون و چرا نہیں کر سکتا۔

ہندوستان میں آزادی مسلم کاکم سے کم مرتبہ

منزل مقصود کا انتہائی مقام یعنی ہندوستان کو کلیئہ دارالاسلام بنانا تو اتنا بلند مقام ہے کہ آج کل کاکم بہت مسلمان اس کا قصد کرنے کی جرأت اپنے اندر نہیں پاتا خیر جانے دیجئے اس کو۔۔۔ اس سے فرد تر درجہ میں جس مقصد کے لیے ہمیں لڑنا ہے وہ کم سے کم یہ ہے کہ ہندوستان نہ تو بیرونی کفار کے تسلط میں رہے اور نہ اندرونی کفار کے کمال تسلط میں چلا جائے، بلکہ آزاد ہو کہ شبہ دارالاسلام بن جائے۔

اب آگے بڑھنے سے پہلے اس بات کو سمجھ لیجئے کہ شبہ دارالاسلام سے کیا مراد ہے۔ اگر کوئی شخص اس کے معنی یہ سمجھتا ہے کہ مسلمانوں کے سے نام رکھنے والوں کو اسمبلیوں اور کونسلوں کی نشستیں اور سرکاری عہدے مل جائیں اور ہندوستان کے معاشی ثمرات میں ان کو بھی متناسب حصہ ملے، اور آزاد ہندوستان کی تمام عمرانی ترقیات سے (خواہ وہ ترقیات کسی صورت میں ہوں) انہیں بلا امتیاز مستفید ہونے کا موقع ملتا رہے، تو ہم کہیں گے کہ وہ غلطی پر ہے۔ ہم جس کو شبہ دارالاسلام سمجھتے

ہیں، اور جو چیز درحقیقت اس نام سے موسوم ہو سکتی ہے، وہ یہ ہے کہ ہندوستان کی حکومت میں ہم محض "ہندوستانی" ہونے کی حیثیت سے نہیں بلکہ "مسلمان" ہونے کی حیثیت سے حق دار ہوں، اور ہمارا حصہ اس قدر طاقت دینا ہو کہ

(۱) ہم اپنی قوم کی تنظیم اصول اسلامی کے مطابق کر سکیں۔ یعنی ہم کو حکومت کے ذریعہ سے اتنی قوت حاصل ہو کہ ہم مسلمانوں کے لیے اسلامی تعلیم و تربیت کا انتظام کر سکیں، ان کے اندر غیر اسلامی طریقوں کے رواج کو روک سکیں، ان پر اسلامی احکام جاری کر سکیں، اور اپنی قوم میں جو اصلاحات ہم خود اپنے طریق پر نافذ کرنے کی ضرورت سمجھیں ان کو خود اپنی طاقت سے نافذ کر سکیں، مثلاً زکوٰۃ کی تحصیل، اوقات کی تنظیم، قضاے شرعی کا قیام، قوانین معاشرت کی اصلاح وغیرہ۔

(۲) ہم اس ملک کے نظم و نسق اور اس کی تمدنی و معاشی تعمیر جدید میں اپنا اثر اس طرح استعمال کر سکیں کہ وہ ہمارے اصول تمدن و تہذیب کے خلاف نہ ہو۔ یہ ظاہر ہے کہ وسیع پیمانہ پر تمام ملک کی اجتماعی زندگی اور معاشی تنظیم اور تدبیر مملکت کی مشین جو شکل بھی اختیار کرے گی اس کا اثر دوسری قوموں کی طرح ہماری قوم پر بھی پڑے گا۔ اگر یہ تعمیر جدید اس نقشہ پر ہو جو اپنے اصول و فروع میں کلیتہً ہماری تہذیب کی ضد ہے تو ہماری زندگی اس سے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہ سکتی جیسی صورت میں ہمارے لیے ناگزیر ہو جائے گا کہ یا تو ہم تمدن و معیشت کے اعتبار سے غیر مسلم بن جائیں یا پھر ہماری حیثیت اس ملک میں تمدنی و معاشی اچھوتوں کی سی ہو کر رہ جائے۔ اس نتیجہ کو صرت اسی طرح روکا جاسکتا ہے کہ ہند جدید کی تشکیل پر ہم اپنا اثر کافی قوت کے ساتھ ڈال سکیں۔

(۳) ہندوستان کی سیاسی پالیسی میں ہمارا اتنا اثر ہو کہ اس کی طاقت کسی

حال میں بیرون ہند کی مسلمان قوموں کی خلاف استغناء نہ کی جاسکے۔

کانگریس کے بنیادی حقوق "ہمارے قہار سے نظر نہیں ہو سکتے

یہ مقصد جس کی ہم نے توضیح کی ہے وہ کم سے کم چیز ہے جس کے لیے ہم کو رونا

چاہیے۔ مدافعت کا پہلو صرف کمزور اختیار کرتے ہیں اور ان کا آخری انجام شکست ہے۔ اگر آپ اپنا مقصد صرف ان حقوق کے حصول کو بناتے ہیں جن کا اطمینان کانگریس نے اپنے ”غیاوی حقوق“ واسے ریزولوشن میں دلا یا ہے تو آپ دھوکے میں ہیں۔ آپ کی تہذیب، زبان، پرسنل لا، اور مذہبی حقوق کا تحفظ بھی جسے آپ کافی سمجھے بیٹھے ہیں، دراصل اس کے بغیر ممکن نہیں کہ آپ فارورڈ پالیسی اختیار کر کے حکومت کی تشکیل میں طاقت و حصہ دار بننے کی کوشش کریں۔ اس میں اگر آپ نے غفلت کی اور حکومت کا اقتدار ان لوگوں کے ہاتھ میں چلا گیا جو مسلمان نہیں ہیں تو یقین رکھیے کہ کوئی دستور آپ کو من حیث المسلم ہلاک ہونے سے نہ بچا سکے گا۔

انگریزی حکومت نے بھی آپ کے بہت سے حقوق تسلیم کر رکھے ہیں۔ مگر غور کیجئے وہ کیا چیز ہے جس نے آپ کو خود اپنے حقوق سے دست بردار کر دیا؟ انگریز نے آپ سے یہ کبھی نہیں کہا کہ اپنی زبان میں لکھنا، پڑھنا، بولنا سب چھوڑ دو، زکوٰۃ نہ دو، شراب پیو، اور اپنے مذہب کے سارے احکام کو نہ صرف بالائے طاق رکھ دو، بلکہ ان کا مذاق تک اڑاؤ۔ پھر کس چیز نے آپ کی قوم کے لاکھوں کروڑوں افراد کو ایک صدی کے اندر اپنے دین و ایمان سے عملاً منحرف کر ڈالا؟ انگریز نے آپ سے کبھی یہ مطالبہ نہیں کیا تھا کہ اپنی معاشرت بدل دو، اپنا لباس بدل دو، اپنے مکانوں کے نقشے بدل دو، اپنے آداب و اخلاق بدل دو، اپنی صورتیں بگاڑ لو، اپنے بچوں کو انگریز بناؤ، اپنی عورتوں کو میم صاحب بناؤ، اپنے تمدن اور اپنی تہذیب کے سارے اصول چھوڑ کر پوری زندگی ہمارے نقشے پر ڈھال لو۔ پھر وہ کون سی چیز ہے جس نے آپ سے یہ سب کچھ کرا ڈالا؟ ذرا دماغ پر زور ڈال کر سوچئے، کیا اس کا سبب غیر مسلم اقتدار کے سوا اور بھی کچھ ہے؟ ڈھائی تین لاکھ انگریز چھ ہزار میل دور سے آتے ہیں۔ آپ سے الگ تھلگ رہتے ہیں۔ قصداً آپ کے اندرونی معاملات اور آپ کے تمدنی و معاشرتی مسائل میں دخل دینے سے پرہیز کرتے ہیں۔ پھر بھی ان کے اقتدار کا یہ اثر ہوتا ہے کہ بیرونی جبر سے نہیں، بلکہ اندرونی

انقلاب سے آپ کی کاپاپٹ جاتی ہے اور آپ خود بخود اپنے اُن بنیادی اور فطری حقوق تک سے دست بردار ہو جاتے ہیں جن کو کوئی حکومت اپنی رعایا سے نہیں چھینتی اور نہیں چھین سکتی۔ اب ذرا اندازہ لگائیے کہ اگر آزاد ہندوستان کی حکومت غیر اسلامی نقشہ پر بن گئی اور اس کا اقتدار ان ہندوستانیوں کے ہاتھ میں چلا گیا جو مسلمان نہیں ہیں، تو اس کے اثرات کیا ہوں گے؟ وہ انگریزوں کی طرح قبیل القواد بھی نہیں، آپ سے الگ تھلگ رہنے والے بھی نہیں اور پھر غیر ملکی بھی نہیں ہیں کہ سیاسی پالیسی ان کو تمدنی و معاشرتی مسائل میں دخل دینے سے روکے۔ ان کے اقتدار میں آپ کے اندرونی تغیر و انقلاب کا کیا حال ہو گا اور دستورِ مملکت کی کون کون سی دفعات آپ کو اپنے حقوق کی پامالی سے روکیں گی؟

مسلمانوں کے لیے صرف ایک راستہ ہے

پس جیسا کہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں، مسلمانوں کے لیے ایسی آزادی وطن کی خاطر طرّا تو قطعی حرام ہے جس کا نتیجہ انگلستانی غیر مسلموں سے ہندوستانی غیر مسلموں کی طرف اقتدارِ حکومت کا انتقال ہو۔ پھر ان کے لیے یہ بھی حرام ہے کہ وہ اس انتقال کے عمل کو بیٹھے ہوئے خاموشی سے دیکھتے رہیں۔ اور ان کے لیے یہ بھی حرام ہے کہ اس انتقال کو روکنے کی خاطر انگلستانی غیر مسلموں کا اقتدار قائم رکھنے میں معاون بن جائیں۔ اسلام ہم کو ان تینوں راستوں پر جانے سے روکتا ہے۔ اب اگر ہم مسلمان رہنا چاہتے ہیں۔ اور ہندوستان میں اسلام کا وہ حشر دیکھنے کے لیے تیار نہیں جو اسپین اور سسلی میں ہو چکا ہے تو ہمارے لیے صرف ایک ہی راستہ باقی ہے، اور وہ یہ ہے کہ ہم آزادی ہند کی تحریک کا رُخ حکومتِ کفر کی طرف سے حکومتِ حق کی طرف پھرنے کی کوشش کریں۔ اور اس غرض کے لیے ایک ایسی مہر و نشانہ جنگ پر مکر بستہ ہو جائیں جس کا انجام یا کامیابی ہو یا موت۔

یا تن رسد بجاناں یا حباں ز تن برآید

ہم آزادی ہند کے مخالف نہیں بلکہ ہر آزادی خواہ سے بڑھ کر اس کے

✓ خواہش مند ہیں۔ اور اس کے لیے جنگ کرنا اپنا فرض سمجھتے ہیں۔ لیکن وطن پرست کے نصب العین سے ہمارا نصب العین مختلف ہے۔ وہ صرف ایسی آزادی چاہتا ہے جس کا نتیجہ "ہندوستانی" کی نجات ہو اور ہم وہ آزادی چاہتے ہیں جس کا نتیجہ "ہندوستانی" کے ساتھ "مسلم" کی نجات بھی ہو۔



راہِ عمل

اب ہم کو اس سوال پر غور کرنا ہے کہ ہندوستان میں اسلامی قومیت کا وہ نصب العین جس کو ہم نے پچھلے صفحات میں بیان کیا تھا کس طریقہ سے حاصل ہو سکتا ہے۔ جہاں تک ہم کو معلوم ہے اس نصب العین سے کسی ”مسلم“ فرد یا گروہ کو اختلاف نہیں۔ اختلاف جو کچھ بھی ہے اس امر میں ہے کہ ہمارے لیے صحیح راستہ کون سا ہے؟ اب ہمیں ان مختلف راستوں پر ایک تنقیدی نگاہ ڈالنی چاہیے جو ہمارے سامنے ہیں۔ اس کے بعد راہِ راست خود بخود واضح ہو جائے گی۔

ہندوستان میں مسلمانوں کی دو حیثیتیں

ہندوستان میں ہماری دو حیثیتیں ہیں۔ ایک حیثیت ہمارے ”ہندوستانی“ ہونے کی ہے، اور دوسری حیثیت ”مسلمان“ ہونے کی۔

پہلی حیثیت میں ہم اس ملک کی تمام دوسری قوموں کے شریکِ حال ہیں۔ ملک تلاش اور خاتمہ کشی میں مبتلا ہو گا تو ہم بھی مغلس اور خاتمہ کش ہوں گے۔ ملک کو ٹوٹا جائے گا تو ہم بھی سب کے ساتھ ٹوٹے جائیں گے۔ ملک میں جو ر و ظلم کی حکومت ہو گی تو ہم بھی اسی طرح پامال ہوں گے جس طرح ہمارے اہل وطن ہوں گے۔

حک پر غلامی کی وجہ سے یہ حیثیت مجموعی جتنی مصیبتیں نازل ہوں گی، جتنی لعنتیں برسوں
 گی، ان سب میں ہم کو برابر کا حصہ ملے گا۔ اس لحاظ سے ملک کے جتنے سیاسی و معاشی
 مسائل ہیں وہ سب کے سب ہمارے اور دوسری اقوام ہند کے درمیان مشترک ہیں۔
 جس طرح ان کی فلاح و بہبود ہندوستان کی آزادی کے ساتھ وابستہ ہے، اُسی طرح
 ہماری بھی ہے۔ سب کے ساتھ ہماری بہتری بھی اس پر منحصر ہے کہ یہ ملک ظالموں
 کے تسلط سے آزاد ہو۔ اس کے وسائل ثروت اسی کے باشندوں کی ترقی اور بہتری
 پر صرف ہوں۔ اس کے بسنے والوں کو اپنے افلاس، اپنی بے ہالت، اپنی اخلاقی
 پستی، اور اپنی تمدنی پس ماندگی کا علاج کرنے میں اپنی قوتوں سے کام لینے کے پورے
 مواقع حاصل ہوں، اور کوئی جابر قوم ان کو اپنی ناجائز اغراض کے لیے آلہ کار
 بنانے پر قادر نہ رہے۔

دوسری حیثیت میں ہمارے مسائل کچھ اور ہیں جن کا تعلق صرف ہم ہی
 سے ہے۔ کوئی دوسری قوم ان میں ہماری شریک نہیں ہے۔ اجنبی استیلاء نے
 ہمارے قومی اخلاق کو، ہماری قومی تہذیب کو، ہمارے اصول حیات کو، ہمارے
 نظام جماعت کو زبردست نقصان پہنچایا ہے۔ ڈیڑھ سو برس کے اندر غلامی ان
 تمام بنیادوں کو گھن کی طرح کھا گئی ہے جن پر ہماری قومیت قائم ہے۔ تجربے
 نے ہم کو بتا دیا ہے اور روز روشن کی طرح اب ہم اس حقیقت کو دیکھ رہے ہیں کہ
 اگر یہ صورت حال زیادہ مدت تک جاری رہی تو ہندوستان کی اسلامی قومیت رفتہ
 رفتہ گھل گھل کر طبعی موت مر جائے گی اور یہ برائے نام ڈھانچہ جو باقی رہ گیا ہے یہ بھی
 نہ رہے گا، اس حکومت کے اثرات ہم کو اندر ہی اندر غیر مسلم بناتے جا رہے ہیں۔
 ہمارے دل و دماغ کی تہوں میں وہ جڑیں سُکھتی جا رہی ہیں جن سے اسلامیت کا
 درخت پیدا ہوتا ہے۔ ہم کو وہ حشیش پلایا جا رہا ہے جو ہماری ماہیت کو بدل کر
 خود ہمارے ہی ہاتھوں سے ہماری مسجد کو منہدم کر دے۔ جس مختار گے ساتھ ہم
 میں یہ تغیرات ہو رہے ہیں اس کو دیکھتے ہوئے ایک مبصر اندازہ لگا سکتا ہے کہ

اس عمل کی تکمیل اب بہت قریب آگئی ہے۔ زیادہ سے زیادہ تیسری چوتھی پشت تک پہنچتے پہنچتے ہمارا سوادِ اعظم خود بخود غیر مسلم بن جائے گا اور شاید گذشتہ کے چند نفوس اس عظیم الشان قوم کے مقبرے پر آنسو بہانے کے لیے رہ جائیں گے۔ پس ہماری قومیت کا بقا و تحفظ اس پر منحصر ہے کہ ہم اس حکومت کے تسلط سے آزاد ہوں اور اس نظامِ اجتماعی کو از سر نو قائم کریں جس کے مٹ جانے ہی کی بدولت ہم پر مصائب نازل ہو رہے ہیں۔

آزادی وطن کے دو راستے

ہماری یہ دونوں حیثیتیں باہم متلازم ہیں۔ ان کو نہ عقلاً منفک کیا جاسکتا ہے

نہ عملاً۔

یہ بالکل صحیح ہے کہ آزادی ان دونوں حیثیتوں سے ہماری مقصود ہے۔ اس میں بھی کوئی شبہ نہیں کہ ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے جتنے مسائل ہمارے اور تمام دوسرے باشندگانِ ہند کے درمیان مشترک ہیں ان کو حل کرنے کے لیے مشترک طور پر ہی جدوجہد کرنی چاہیے اور یہ بھی سراسر درست ہے کہ مسلم ہونے کی حیثیت سے جو آزادی ہم چاہتے ہیں وہ بھی بہر طور ہمیں اسی وقت حاصل ہو سکتی ہے جب کہ ہمیں ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے آزادی حاصل ہو جائے لیکن یہ تماثل اور توافق جو بادی النظر میں دکھائی دیتا ہے اس میں ایک بڑا دھوکا چھپا ہوا ہے۔ اور درحقیقت اسی مقام پر بہت سوں نے دھوکا کھایا ہے۔ غائر نگاہ سے آپ دیکھیں گے تو معلوم ہو جائے گا کہ یہ کوئی سیدھی سڑک نہیں ہے جس پر آپ آنکھیں بند کر کے بے تکان چلے جائیں۔ ٹھیک اسی مقام پر جہاں آپ اگر ٹھہرے ہیں ایک دور با ما موجود ہے۔ دو سڑکیں بالکل مختلف سمتوں میں جا رہی ہیں اور آپ کو قدم اٹھانے سے پہلے عقل و تیز سے کام لے کر فیصلہ کرنے کی ضرورت ہے کہ جانا کدھر ہے؟

دو، وطن پرستی

آزادی وطن کا ایک راستہ وہ ہے جس کو ہم صرف ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے اختیار کر سکتے ہیں۔ اس راہ کے بتانے والے اور اس پر ہندوستانیوں کو چلانے والے وہ لوگ ہیں جن کے پیش نظر "وطنی قومیت" کا مغربی تصور ہے، اور اس تصور کی تہ میں انسانیت کا ہندو تصور گہرا جما ہوا ہے۔ ان کا ختم ہائے مقصود یہ ہے کہ ہندوستان میں مختلف قومی امتیازات جو مذہب اور تہذیب کی تفریق پر قائم ہیں مٹ جائیں اور سارا ملک ایک قوم بن جائے۔ پھر اس "قوم" کی زندگی کا جو نقشہ ان کے سامنے ہے وہ اشتراکیت اور ہندویت سے مرکب ہے، اور اس میں مسلمانوں کے اصولی حیات کی رعایت تو درکنار، اس کے لیے کوئی ہمدردانہ نقطہ نظر بھی ان کے پاس نہیں ہے۔ زیادہ سے زیادہ رعایت جس کی گنجائش وہ اس "ہندی قومیت" میں نکال سکتے ہیں وہ یہ ہے کہ جن معاملات کا تعلق انسان اور خدا کے مابین ہے ان میں ہرگز وہ کو اعتقاد اور عمل کی آزادی حاصل رہے۔ مگر جو معاملات انسان اور انسان کے درمیان ہیں ان کو وہ خالص وطنیت کی بنیاد پر دیکھنا چاہتے ہیں۔ منظم مذہب (Organized Religion) یعنی ایسا مذہب ان کے نزدیک اصولاً قابل اعتراض ہے جو اپنے متبعین کو ایک مستقل قوم بناتا ہو اور اس کو تعلیم، معیشت، معاشرت، تمدن، اخلاق اور تہذیب میں دوسرے مذاہب کے متبعین سے الگ ایک ڈھنگ اختیار کرنے اور ایک ضابطہ کی پابندی کرنے پر مجبور کرتا ہو۔ وہ ہندوستان کے موجودہ حالات کی رعایت ملحوظ رکھ کر کچھ مدت تک اس قسم کے "منظم" مذہب کو ایک محدود اور محدودی شکل میں باقی رکھنا گوارا کر لیں گے چنانچہ اسی گوارا کر لینے کے انداز میں انہوں نے ہندوستان کے مختلف فرقوں کو ان کی زبان اور "پرسنل لا" کے تحفظ کا یقین دلایا ہے۔ مگر وہ کسی ایسے نظام کو برداشت نہیں کر سکتے جو اس "منظم مذہب" کو مزید طاقت اور مستقل زندگی عطا کرنے والا ہو۔ بلکہ اس کے برعکس وہ ہندوستان

جدید کی تعمیر اس طرز پر کرنا چاہتے ہیں جس میں یہ ”منظم مذہب“ رفتہ رفتہ منسخت ہو کر
طبعی موت مر جائے اور ہندوستان کی ساری آبادی ایک ایسی قوم بن جائے جس میں
سیاسی پارٹیوں اور معاشی گروہوں کی تفریق تو چاہے کتنی ہی ہو، مگر تسلیم و تہذیب
تمدن و معاشرت، اخلاق و آداب اور تمام دوسری حیثیات سے سب ایک رنگ میں
رنگے ہوئے ہوں۔ اور وہ رنگ نظرۂ وہی ہونا چاہیے جو اس تحریک کے محرکوں کا
رنگ ہے۔

یہ راستہ جس کی خصوصیات کو آج ایک اندھا بھی دیکھ سکتا ہے، ہم صرف اسی
وقت اختیار کر سکتے ہیں جب کہ ہم اپنی دوسری حیثیت کو قربان کرنے پر راضی ہو جائیں
اس راستہ پر چل کر ہم کو وہ آزادی حاصل نہیں ہو سکتی جو ہمیں مسلمان ہونے کی حیثیت
سے درکار ہے۔ بلکہ اس راستے میں سرے سے ہماری یہ حیثیت ہی گم ہو جاتی ہے۔
اس کو اختیار کرنے کے معنی یہ ہیں کہ انگریزی حکومت کے ماتحت جس انقلاب کا عمل
ڈیڑھ سو برس سے ہماری قوم میں ہو رہا ہے وہ ہندوستانی حکومت کے ماتحت اور
زیادہ شدت و سرعت کے ساتھ پایہ تکمیل کو پہنچے اور اس کی تکمیل میں ہم خود مددگار
نہیں۔ اور وہ اتنا مکمل انقلاب ہو کہ پھر اس کے ردِ عمل کا کوئی امکان نہ رہے۔ انگریزی
حکومت کے اثر سے مغربی تہذیب میں خواہ ہم کتنے ہی جذب ہو جائیں، بہر حال
انگریزی قومیت میں جذب نہیں ہو سکتے بہر حال ہمارا ایک الگ اجتماعی وجود باقی رہتا
ہے جس کا پھر اپنی سابقہ صورت پر واپس ہونا ممکن ہے۔ لیکن یہاں تو صورتِ حال
ہی دوسری ہے۔ ایک طرف ہمارے ہر امتیازی نشان حتیٰ کہ ہمارے احساسِ قومیت
”تک کو فرتر پرستی“ (Communalism) قرار دے کر اس کے خلاف نفرت انگیز
پراپیگنڈا کیا جاتا ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ مستقل جماعت (Community)
کی حیثیت سے ہمارا وجود ناقابلِ برداشت ہے۔ دوسری طرف ہماری قوم کے
ان لوگوں کو قوم پرست (Nationalist) کہا جاتا ہے جو ہاتھ جوڑ کر نئے کرتے
ہیں، ”بندے ماترم“ کے نعرے لگاتے ہیں، مندروں میں پیچ کر عبادت تک میں

حقتے لے گزرتے ہیں، اپنی صورتوں اور لباسوں میں پورا ہندویت کا رنگ اختیار کرتے ہیں، اور مسلمان قوم کے مفاد کا نام تک لیتے ہوئے انہیں ڈر لگتا ہے کہ مبادا ان پر فرقہ پرستی (Communalism) کا الزام نہ آجائے جو ان کے نزدیک کفر کے الزام سے زیادہ بدتر ہے۔ قیسری طرف ہم سے صاف کہا جاتا ہے کہ ایک جماعت بن کر نہ آؤ، بلکہ افراد بن کر آؤ اور سیاسی پارٹیوں میں، مزدور اور سرمایہ دار کی تفریق ہیں، زمیندار اور انسان کی تقسیم میں، زر واسے اور بے زر کے تنازع میں منقسم ہو جاؤ، بالفاظ دیگر اس رشتے کو خود ہی لٹ دو جو مسلم اور مسلم میں ہوتا ہے اور اس رشتہ میں بندھ جاؤ جو ایک پارٹی کے مسلم اور غیر مسلم ممبروں میں ہوتا ہے۔ اس کا نتیجہ جو کچھ ہے اُسے سمجھنے کے لیے کچھ زیادہ متخل و فکر کی ضرورت نہیں اس کا کھلا ہوا نتیجہ یہ ہے کہ تحریک آزادی وطن کے دوران ہی میں ہمارا اجتماعی وجود فنا بھی ہو جائے، اور ہم جدا جدا قطروں کی شکل اختیار کر کے جدید مشینزم کی خاک میں جذب بھی ہو جائیں۔ پھر بحیثیت مسلمان قوم کے ہم نشاۃ ثانیہ کا خواب بھی نہیں دیکھ سکتے۔

جو لوگ صرف ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے آزادی چاہتے ہیں، اور جن کی نگاہ میں آزادی کے منافع اس قدر قیمتی ہیں کہ اپنی اسلامی حیثیت کو وہ بخوشی ان پر قربان کر سکتے ہیں، وہ اس راستہ پر ضرور جائیں۔ مگر ہم یہ تسلیم کرنے سے قطعی انکار کرتے ہیں کہ کوئی سچا مسلمان ایسی تحریک آزادی وطن میں جان بوجھ کر حصہ لینا گوارا کرے گا۔

(۲) مسلمانوں کی آزادی

آزادی وطن کے لیے دوسرا راستہ صرف وہی ہو سکتا ہے جس میں کسی باشندہ ہند کے ہندوستانی ہونے کی حیثیت اور اس کے مسلم یا ہندو یا عیسائی یا سکھ ہونے کی حیثیت میں کوئی تناقض نہ ہو، جس میں ہر گروہ کو دونوں حیثیتوں سے آزادی حاصل ہو، جس کی نوعیت یہ ہو کہ مشترک وطنی مسائل کی عذک تو اقبیاء مذہب و ملت کا شائبہ تک نہ آنے پائے مگر جداگانہ قومی مسائل میں کوئی قوم دوسری قوم سے تعرض نہ کر سکے، اور ہر

قوم کو آزاد ہندوستان کی حکومت میں اتنی طاقت حاصل ہو کہ وہ اپنے ان مسائل کو خود حل کرنے کے قابل ہو۔

جیسا کہ ہم بار بار کہہ چکے ہیں، ہندوستان کی آزادی کے لیے جنگ کرنا ہمارے لیے قطعاً ناگزیر ہے لیکن ہم جس قسم کی آزادی کے لیے لڑ سکتے ہیں، اور لڑنا فرض جانتے ہیں وہ یہی ہے۔ رہی وہ آزادی جو ”وطن پرستوں“ کے پیش نظر ہے، تو اس کی حمایت میں لڑنا کیا معنی، ہم تو اسے انگریزوں کی غلامی سے بھی زیادہ ملعون سمجھتے ہیں۔ ہمارے نزدیک اس کے علمبردار مسلمانوں کے لیے وہی کچھ ہیں جو کلائیوار دلائی تھے اور ان کے پیرو مسلمانوں کی حیثیت بھی میر جعفر اور میر صادق سے مختلف نہیں۔ گو صورتیں اور حالات مختلف ہیں، مگر دشمنی اور غداری کی نوعیت میں کوئی فرق نہیں۔

کانگریس کی طرف بلانے والوں کی غلطی

اب سوال یہ ہے کہ یہ آزادی جس کو ہم اپنا مقصود بنا رہے ہیں کس طرح حاصل ہو سکتی ہے؟ مسلمانوں میں آج کل دو گروہ نمایاں ہیں جو مختلف تجویزیں پیش کر رہے ہیں۔

ایک گروہ کہتا ہے کہ آزادی وطن کے لیے جو جماعت جدوجہد کر رہی ہے اس کے سامنے اپنے مطالبات پیش کرنا اور جب وہ انہیں منظور کر لے تو اس کے

لے بعض حضرات نے اس فقرے کی سختی کی شکایت کی ہے۔ ان کے اطمینان قلب کے لیے میں یہ ظاہر کر دینا چاہتا ہوں کہ اس فقرے میں میرا دوسرے سخن ان لوگوں کی جانب نہیں جو سچے مسلمان ہیں اور محض اجتہادی غلطی میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ بلکہ میں دو قسم کے لوگوں کو میر جعفر و میر صادق سے تشبیہ دے رہا ہوں۔ ایک وہ جن کے دلوں سے درحقیقت اسلام کلی چکا ہے مگر وہ مسلمانوں کے صہیں میں رہ کر امت مسلمہ کی رنج گنی کر رہے ہیں۔ دوسرے وہ جنہوں نے اپنی اغراض کو اپنا معبود بنا لیا ہے اور ہر بڑھتی ہوئی طاقت کے آگے سجدہ کرنے پر آمادہ ہو جاتے ہیں۔

ساتھ شریک ہو جاؤ۔

دوسرا گروہ کہتا ہے کہ بلا کسی شرط کے اس آزادی کی تحریک میں حصہ لو۔

ہمارے نزدیک یہ دونوں گروہ غلطی پر ہیں۔ پہلے گروہ کی غلطی یہ ہے کہ وہ

کمزوروں کی طرح بھیک مانگنا چاہتا ہے۔ بالفرض اگر اس نے مطالبہ کیا اور انہوں نے مان

بھی لیا تو نتیجہ کیا نکلے گا؟ جس قوم میں خود زندہ رہنے اور اپنی زندگی اپنے بل بوتے پر قائم

رکھنے کی صلاحیت نہیں اس کو دوسرے کب تک زندہ رکھ سکیں گے؟ رہا دوسرا گروہ

تو وہ آزادی کے جوش میں اپنی قوم کی ان بنیادی کمزوریوں کو بھول جاتا ہے جنہیں گزشتہ

صفحات میں ہم تفصیل کے ساتھ بیان کر چکے ہیں۔ اگر ثابت کر دیا جائے کہ وہ کمزوریاں

واقعی نہیں ہیں، اور مسلمان درحقیقت اس قدر طاقتور ہیں کہ جدید شینڈلزم سے

ان کی قومیت اور قومی تہذیب کو کسی قسم کا خطرہ نہیں، تو ہم اپنی رائے واپس لینے

کے لیے تیار ہیں۔ لیکن اگر یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا اور ہم یقین کے ساتھ کہتے ہیں

کہ نہیں کیا جاسکتا، تو پھر صاف سُن لیجئے کہ اس مرحلہ پر مسلمانوں کو کانگریس کی طرف

دعوت دینا دراصل ان کو خودکشی کا مشورہ دینا ہے۔ محض جذبات سے اپیل کر

کے آپ حقائق کو نہیں بدل سکتے۔ جس مریض کی آدمی جان نکل چکی ہے اس کے

سامنے سپہ سالار بن کر آنے سے پہلے آپ کو حکیم بن کر آنا چاہیے۔ پہلے اس کی

نبض دیکھئے اور اس کے مرض کا علاج کیجئے، پھر اس کی کمر سے تلوار بھی باندھ لیجئے

گا۔ یہ کہاں کی ہوشمندی ہے کہ مریض تو بستر پر پڑا ایڑیاں رگڑ رہا ہے اور آپ

اس کے سر ہانے کھڑے خطبہ دے رہے ہیں کہ اٹھ بہادر اپنی طاقت کے بل پر کھڑا

ہو، باندھ کمر سے تلوار اور چل میدانِ کارزار میں!

یہ دونوں راستے جنہوں نے اختیار کیے ہیں، ان میں متعدد حضرات ایسے

ہیں جن کے لیے ہمارے دل میں غایت درجہ کا احترام موجود ہے۔ ان کے خلوص

ایمان میں ہم کو فخر و براہِ شک نہیں۔ مگر ان کی جلالتِ شان کا پورا پورا ادب ملحوظ

رکھتے ہوئے ہم یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ وہ اس وقت مسلمانوں کی غلط رہنمائی کر رہے

ہیں، اور اس غلط رہنمائی کا سبب یہ ہے کہ انہوں نے مسلمانوں کی موجودہ پوزیشن اور مستقبل کے امکانات پر کافی غور و خوض نہیں کیا ہے۔

چند غور طلب حقائق

ہمارے رہنماؤں کو قدم اٹھانے سے پہلے حسب ذیل حقائق کو اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے۔

۱) مسلمانوں کی حیات قومی کو برقرار رکھنے کے لیے وہ چیز بالکل ناگزیر ہے جس کو آج کل سیاسی اصطلاح میں سلطنت کے اندر ایک سلطنت کہا جاتا ہے۔ ان کی سوسائٹی جن بنیادوں پر قائم ہے وہ استوار ہی نہیں رہ سکتیں جب تک کہ خود ان کی اپنی جماعت میں کوئی قوتِ ضابطہ اور ہیئتِ ماکہ موجود نہ ہو۔ ایسی ایک مرکزی طاقت کے بغیر کسی غیر مسلم نظامِ حکومت میں رہنے کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ ان کا اجتماعی نظام رفتہ رفتہ مضطرب ہو کر فنا ہو جائے اور وہ بحیثیت ایک مسلم قوم کے زندہ ہی نہ رہ سکیں۔

(۲) اٹھارہویں صدی کے سیاسی انقلاب نے ہم کو اس چیز سے محروم کر دیا اور اس کی بدولت جو اضلال ہماری سوسائٹی میں رونما ہوا اسے ہم اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں۔ ڈیڑھ سو برس تک مسلسل اور پیہم انحطاط کی طرف لے جانے کے بعد یہ انقلاب ہم کو ایک ایسے مقام پر چھوڑ رہا ہے جہاں ہماری جمیعت پر لگندہ، ہمارے اخلاق تباہ، ہماری سوشل لائف ہر قسم کی بیماریوں سے زار و نزار اور ہمارے دینی و اعتقادیات کی بنیادیں متزلزل ہو چکی ہیں اور ہم موت کے کنارے پر کھڑے ہوئے ہیں۔

(۳) اب ایک دوسرے انقلاب کی ابتدا ہو رہی ہے جس میں دو قسم کے امکانات ہیں۔ اگر ہم نے اسی غفلت سے کام لیا جس سے گزشتہ انقلاب کے موقع پر کام لیا تھا، تو یہ دوسرا انقلاب بھی اسی سمت میں جائے گا جس میں پہلا انقلاب گیا تھا اور یہ اس نتیجہ کی تکمیل کر دے گا جس کی طرف ہمیں اس کا پیش رو لے جا رہا تھا۔ اور اگر ہم غیر مسلم

نظام حکومت کے اندر ایک مسلم نظام حکومت (خواہ وہ محدود پیمانہ ہی پر ہو) قائم کرنے میں کامیاب ہو گئے، تو انقلاب اپنا نسخہ بدل دے گا اور ہمیں اپنے نظم اجتماعی کو پھر سے مضبوط کر لینے کا ایک موقع ملتا جاتے گا۔

(۴) سلطنت کے اندر ایک سلطنت قائم کرنا کسی سمجھوتے اور کسی عیشاق کے ذریعہ سے ممکن نہیں کوئی غیر مسلم سیاسی جماعت، خواہ وہ کیسی ہی فیاض اور وسیع المشرب ہو، اس کے لیے بخوشی آمادہ نہیں ہو سکتی، نہ اس کو بحث و مباحثہ کی طاقت سے کسی دستوری قانون میں داخل کرایا جاسکتا ہے۔ اور بالفرض یہ ہو بھی جائے تو ایسی غیر معمولی چیز جس کی پشت پر کوئی طاقت ور رائے عام اور منظم قوت موجود نہ ہو عملی سیاست میں نقش بر آب سے زیادہ پائیدار نہیں ہوتی۔ درحقیقت یہ چیز اگر کسی ذریعہ سے پائیدار بنیادوں پر قائم ہو سکتی ہے تو وہ صرف یہ ہے کہ ہم خود اپنے نظام کی قوت اور اپنے ناقابل تسخیر متحدہ ارادے سے اس کو بالفعل قائم کر دیں اور یہ ایک ایسا حاصل شدہ واقعہ بن کر ہندوستان کے آئندہ نظام حکومت کا جز بن جائے جس کو کوئی طاقت واقعہ سے غیر واقعہ نہ بنا سکے۔

(۵) یہ کام اس طرح انجام نہیں پاسکتا کہ ہم سررست انقلاب کو اسی رفتار پر جانے دیں اور اس کی تکمیل ہونے کے بعد جب ہندوستان میں مکمل طور پر ایک غیر مسلم نظام حکومت قائم ہو جائے، اس وقت سلطنت کے اندر ایک سلطنت بنانے کی کوشش کریں۔ اس چیز کو صرف وہی شخص قابل عمل خیال کر سکتا ہے جس کو عملی سیاست کی ہوا تک چھو کر نہ گزری ہو۔ ایک ہوش مند آدمی تو باطنی قائل یہ سمجھ لے گا کہ انقلاب کا رخ صرف دوران انقلاب ہی میں بدلا جاسکتا ہے، اور سلطنت کے اندر سلطنت صرف اسی صورت میں بن سکتی ہے۔ جب کہ سلطنت کی تعمیر کے دوران میں اس کی بنا ڈال دی جائے۔

(۶) جس قسم کی تنظیم اس مقصد کے لیے درکار ہے وہ کانگریس کے فریم میں

داخل ہو کر نہیں کی جاسکتی۔ کانگریس ایک منظم جماعت ہے۔ اور ہر منظم جماعت میں یہ خصوصیت ہوتی ہے کہ وہ افراد کو اپنے دائرے میں لے کر اپنی فطرت اور اپنے مخصوص نفسیات کے مطابق ڈھال لیتی ہے۔ مسلمانوں میں اگر مضبوط اسلامی کیرکٹر اور طاقت و اجتماعی نظم موجود ہو تو البتہ وہ کانگریس کے فریم میں داخل ہو کر اس کے نفسیات اور اصول و مقاصد میں تغیر پیدا کر سکتے ہیں۔ لیکن اس وقت وہ جن کمزوریوں میں مبتلا ہیں (جن کی تشریح پہلے کی جا چکی ہے) ان کو ایسے ہوئے منتشر افراد کی صورت میں ان کا ادھر جانا تو صرف ایک ہی نتیجہ پیدا کر سکتا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ ہمارے جمہور پر کانگریسی نفسیات کا غلبہ ہو جائے، وہ اکابر کانگریس کی تہنائی تسلیم کر کے ان کے اشارات پر چلنے لگیں اور اسلامی مقاصد کے لیے مسلمانوں میں ایک راستے عام تیار کرنے کے جو امکانات ابھی باقی ہیں وہ بھی ہمیشہ کے لیے ختم ہو جائیں۔ ہر شخص جس کو خدا نے دیدہ و بینا عطا کیا ہے اس بات کو بآسانی سمجھ سکتا ہے کہ نیشنلسٹ قسم کے مسلمان اگر کانگریس کے اندر کوئی بڑی قوت پیدا کر لیں اور حکومت کے اقتدار میں انہیں کوئی بڑا حصہ مل جائے تب بھی وہ مسلمانوں کے لیے کچھ مفید نہ ہوں گے، بلکہ غیر مسلموں سے کچھ زیادہ ہی نقصان رساں ثابت ہوں گے۔ اس لیے کہ وہ ہر معاملہ میں پالیسی اور طریق کار تو وہی اختیار کریں گے جو ایک غیر مسلم کرے گا، مگر ایسا کرنے کے لیے ان کو اس سے زیادہ آزادی اور جرات حاصل ہوگی جو ایک غیر مسلم کو حاصل ہو سکتی ہے اس لیے کہ بد قسمتی سے ان کے نام مسلمانوں کے سے ہوں گے۔

اسلامی جماعت کو مضبوط بنانے کیلئے ضروری تدابیر
مذکورہ بالا خدشات کو پیش نظر رکھ کر جب آپ غور کریں گے تو معلوم ہوگا کہ ہمارے لیے اب صرف ایک ہی راستہ باقی ہے، اور وہ یہ ہے کہ ہم ہندوستان کی آزادی کے لیے جگ میں شریک ہونے سے پہلے اپنی کمزوریوں کو دور کریں اور اپنے اندر وہ طاقت پیدا کریں جس سے ہندوستان کی آزادی کے ساتھ مسلمان کی آزادی کا

حصول بھی ممکن ہو۔ اس غرض کے لیے ہم کو اپنی قوتیں جن کاموں پر صرف کرنی چاہئیں وہ حسب ذیل ہیں:-

(۱) مسلمانوں میں وسیع پیمانہ پر اصول اسلام اور قوانین شریعت کا علم پھیلایا جائے اور ان کے اندر کم از کم اتنی واقفیت پیدا کر دی جائے کہ وہ اسلام کے حدود کو پہچان لیں اور یہ سمجھ سکیں کہ مسلمان ہونے کی حقیقت سے ہم کن خیالات اور کن عملی طریقوں کو قبول کر سکتے ہیں اور کن کو قبول نہیں کر سکتے۔ یہ نشر و تبلیغ صرف شہروں ہی میں نہیں ہونی چاہیے بلکہ دیہات کے مسلمانوں کو شہری مسلمانوں سے زیادہ اس کی ضرورت ہے۔

(۲) علم کی اشاعت کے ساتھ ساتھ مسلمانوں کو عملاً احکام اسلامی کا متبع بنانے کی کوشش کی جائے اور خصوصیت کے ساتھ ان ارکان کو پھر سے استوار کیا جائے جن پر ہمارے نظام جماعت کی بنیاد قائم ہے۔

(۳) مسلمانوں کی رائے عام کو اس طرح تربیت کیا جائے کہ وہ غیر اسلامی طریقوں کے رواج کو روکنے پر مستعد ہو جائیں، اور ان کا اجتماعی ضمیر (Social Conscience) احکام اسلامی کے خلاف افراد کی بغاوت کو برداشت کرنا چھوڑ دے۔ اس سلسلہ میں سب سے زیادہ جس چیز کے استیصال پر توجہ مرکوز کرنے کی ضرورت ہے وہ تشبہ بالاجانب ہے، کیونکہ یہی وہ چیز ہے جو ہم کو غیروں میں جذب ہونے کے لیے تیار کرتی ہے۔

(۴) ہمیں اپنی اجتماعی قوت اتنی مضبوط کرنی چاہیے کہ اپنی جماعت کے ان غداروں اور منافقوں کا استیصال کر سکیں جو اپنے دل کے چھپے ہوئے کفر و نفاق کی وجہ سے یا ذاتی اغراض کی خاطر اسلامی مفاد کو نقصان پہنچاتے ہیں۔

(۵) ہمیں اس امر کی کوشش کرنی چاہیے کہ جمہور مسلمین کی قیادت کا منصب نہ انگریز کے غلاموں کو حاصل ہو سکے، نہ ہندو کے غلاموں کو، بلکہ ایک ایسی جماعت کے قبضہ میں آجائے جو ہندوستان کی کامل آزادی کے لیے دوسری

ہمسایہ قوموں کے ساتھ اشتراکِ عمل کرنے پہ توجہ دل سے آمادہ ہو، مگر اسلامی مفاد کو کسی حال میں قربان کرنے پر آمادہ نہ ہو۔

(۷) مسلمانوں میں اس قدر اتحادِ خیالی اور اتحادِ عمل پیدا کر دیا جائے کہ وہ تنہا واحد کی طرح ہو جائیں اور ایک مرکزی طاقت کے اشاروں پر حرکت کر سکیں۔ اس وقت مسلمانوں کی جو حالت ہے اس کو دیکھتے ہوئے شاید بعض لوگ یہ خیال کریں گے کہ ایسا ہونا محال ہے۔ خود میرے متعدد دوستوں نے کہا کہ تم خیالی پلاؤ پکار رہے ہو۔ یہ قوم اس قدر گرہ چکی ہے کہ اب کوئی اعجازی قوت ہی اس کو سنبھالے، مگر میں سمجھتا ہوں کہ ابھی اس قوم کو سنبھالنے کا موقع، آخری موقع باقی ہے۔ ہمارے خواص خواہ کتنے ہی جگڑ چکے ہوں، مگر ہمارے عوام میں ابھی ایسا کی دبی ہوئی ایک چنگاری موجود ہے اور وہی ہمارے لیے آخری شعاعِ امید ہے۔ قبل اس کے کہ وہ بجھے، ہم اس سے بہت کچھ کام لے سکتے ہیں بشرطیکہ چند مردِ مومن ایسے اٹھ کھڑے ہوں جو خلوصِ نیت کے ساتھ خدا کی راہ میں جہاد کرنے والے ہوں۔

ایک غلط فہمی کا ازالہ

کوئی شخص یہ خیال نہ کرے کہ ہم کانگریس سے تصادم چاہتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے تو ہمارا مقصد وہی ہے جو کانگریس کا ہے۔ یعنی ملک کی آزادی، اور ہم یہ سمجھتے ہیں کہ اس مشترک مقصد (آزادی) کے لیے ہم کو بالآخر کانگریس کے ہی ساتھ تعاون کرنا ہے۔ لیکن سرِ درست ہم اس سے صرف اس لیے

بے یمنی غیر ملکی سامراج سے آزادی حاصل کرنے کے لیے۔ بقول آزادی کا وہ طریقہ جو کانگریس نے اختیار کیا یعنی ”متحدہ قومیت“ اور ”قوم پرستی“، تو اسی مضمون اور اس پوری کتاب میں اس پر تنقید کی گئی ہے اور بتایا گیا ہے کہ یہ راستہ مسلمانوں کی راہ سے کتنا مختلف اور اسلام سے دور ہے جانیوالا ہے۔ اس مضمون میں چند پیرا گراف قبل مولانا فرما چکے ہیں کہ جو لوگ اس تحریک کو پر دان چڑھا رہے ہیں وہ ان کے خیال میں ”کلائو اور ولزلی“ اور ان کے مسلمان متبع ”میر جعفر اور میر صادق“ (باقی صفحہ ۸۶ پر)

علیحدہ رہنا چاہتے ہیں کہ مسلمان ہونے کی حیثیت سے اپنے مفاد کا تحفظ کرنے کے لیے ہم کو جس اخلاقی قوت اور اجتماعی نظم کی ضرورت ہے وہ ہم میں نہیں ہے۔ سب سے پہلے ہم اپنی کمزوریوں کو دور کرنا چاہتے ہیں اور اس غرض کے لیے ہم کو ایسی فضا درکار ہے جو مزاحمت اور تصادم سے پاک ہو۔ پس اگر کانگریس ہم سے تعرض کیے بغیر اپنا کام جاری رکھے تو ہمیں اس سے لڑنے کی کوئی ضرورت نہیں بلکہ اس کے برعکس ہماری ہمدردیاں مشترک ہندوستانی مقاصد کی حد تک اس کے ساتھ رہیں گی۔ البتہ اگر وہ ہماری غیر منظم جماعت کو اپنے نظم میں جذب کرنے کی کوشش کرے گی، اور براہ راست ہمارے عوام میں "وطن پرستی" اور "اشتراکیت" کی تبلیغ شروع کر دے گی اور اس غرض کے لیے ہماری قوم کے ان منافقوں سے کام لے گی جن کی حیثیت ہماری نگاہ میں دوسری قسم کے منافقوں (یعنی انگریزی اقتدار کے ایجنٹوں) سے کچھ بھی مختلف نہیں تو اس صورت میں ہم کو مجبوراً اس سے لڑنا پڑے گا، اور اس لڑائی کا تمام تر اہرام خود اسی پر عاید ہوگا۔

پنڈت جواہر لال نہرو اپنی موجودہ پالیسی کو حق بجانب ثابت کرنے کے لیے یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ اپنے مسلک کی تبلیغ کرنا اور مخالف خیالات رکھنے والوں کو تبدیل خیال (Convention) پر آمادہ کرنے کی کوشش کرنا ہر جماعت کا حق ہے۔ ہم کہتے

دقیقہ حاشیہ صفحہ ۸۷ سے) کچھ بھی مختلف نہیں۔ اور اس تحریک کو وہ "شخصی" کی تحریک قرار دیتے ہیں۔ کچھ لوگوں نے مولانا کے اس جملہ کو غلط معنی پہنا کر یہ جھوٹا دعویٰ کیا ہے کہ وہ "کٹر کانگریسی تھے" جو شخص بھی اس کتاب کو پڑھے گا وہ اس بہتان کی حقیقت سے واقف ہو جائے گا، اور اسے یہ بھی اندازہ ہو جائے گا کہ مولانا کے مخالفین بددیانتی کی کس سطح پر اتر آئے ہیں۔ نیز یہاں یہ وضاحت بھی بے موقع نہ ہوگی کہ مولانا مودودی صاحب اپنی زندگی کے کسی دور میں بھی ایک دن کے لیے بھی کانگریس کے ممبر نہیں رہے اور نہ اس سے کسی اور حیثیت میں وابستہ رہے۔ (مرتب)

ہیں کہ اگر آپ کو یہ حق حاصل ہے تو ہم کو بھی جوابی تبلیغ کا حق پہنچتا ہے۔ وطن پرستی اور اشتراکیت کی تبلیغ ہماری نگاہ میں شدھی کی تبلیغ سے کچھ بھی مختلف نہیں۔ دونوں کا نتیجہ ایک ہے اور دونوں کی مزاحمت ہمارے لیے ناگزیر ہے۔ اگر آپ اس تصادم کے لیے تیار ہیں اور اس کو ہندوستان کے مستقبل کے لیے مفید سمجھتے ہیں تو یہ آپ کی سخت نادانی ہے۔

حصہ دوم

اصلاح کا راستہ

قرآن و سنت کی روشنی میں مسلمانوں کیلئے صحیح راہِ عمل



حالات کا جائزہ لینے اور راہِ عمل کی نشاندہی کرنے کے بعد مولانا
 مودودی صاحب نے اس سلسلہ مضامین میں تفصیل کے ساتھ یہ بتایا کہ مسائل
 حاضرہ میں قرآن و سنت کی راہنمائی کیا ہے اور مسلمانوں کے ملی و قومی عزائم کیا
 ہو سکتے ہیں۔ ان مضامین میں مولانا محترم مسلمانوں کے قومی نصب العین کو
 بیان فرماتے ہیں اور بتاتے ہیں کہ مسلمانوں کا اصل مسئلہ اپنی تہذیب، اپنے
 دین اور اپنی روایات کا تحفظ اور ان کی بنیاد پر ایک نئی زندگی کی تشکیل
 ہے۔ یہ مضامین بھی مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش حصہ اولیٰ میں
 شائع ہو چکے ہیں۔ (مرتب)



مسائل حاضرہ میں

قرآن اور اسوہ رسول کی رہنمائی

إِطِيعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ
دُونِهِ آيَاتٍ (الاعراف: ۲)

پیروی کرو اس ہدایت کی جو تمہاری طرف خدا کے پاس سے نازل
کی گئی ہے۔ خدا کو چھوڑ کر دوسرے سرپرستوں کی پیروی نہ کرنے لگو۔

قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ
اللَّهُ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ (آل عمران: ۳۱)

اے نبی کہہ دو اگر تم خدا کو دوست رکھتے ہو تو میری پیروی کرو۔
میں تم کو دوست بنائے گا اور تمہیں بخش دے گا۔

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ
لِمَنْ كَانَ يَرْجُوا اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ وَذَكَرَ اللَّهَ كَثِيرًا

(الاحزاب: ۲۱)

تمہارے لیے یقیناً اللہ کے رسول میں عمل کا اچھا نمونہ موجود ہے۔

جو کوئی اللہ کی رحمت کا امیدوار ہو اور آخرت کے آنے کی توقع رکھتا ہو
اور اللہ کو بہت یاد رکھنے والا ہو اس کے لیے (تو پیروی کا صحیح نمونہ
وہی ہے)

جو لوگ قرآن مجید کی تلاوت کرتے ہیں، یا جنہوں نے کبھی قرآن پڑھا ہے ان
کی نظر سے اس کتاب پاک میں یہ آیات ضرور گزری ہوں گی۔ بہت سوں کو ان کے
معانی سے بھی واقفیت ہوگی۔ خصوصاً آخری آیت سے تو کوئی وعظ اور کوئی اصلاحی
خطبہ خالی نہیں ہوتا مگر آج ضرورت محسوس ہو رہی ہے کہ ایک بار پھر یہ آیات نظروں
کے سامنے لائی جائیں۔ کیونکہ ایسا گمان ہوتا ہے کہ شاید ساری مسلمان قوم ان آیات
کو بھول گئی ہے۔

بملا ہر مسلمان اس بات کو جانتا اور جانتا ہے کہ بحیثیت مسلمان ہونے کے ہم
کو قرآن اور اسوۂ رسول ہی کا اتباع کرنا چاہیے۔ اور ہمارے لیے ہدایت انہی دو
چیزوں میں ہے لیکن سوال یہ ہے کہ یہ ہدایت جس کے اتباع کا حکم اس قطعیت کے
ساتھ تم کو دیا گیا ہے، آیا اس کا دائرہ صرف طہارت اور استنجاء اور عبادات اور
باصطلاح زمانہ حال "مذہبی" معاملات ہی تک محدود ہے یا تمہاری زندگی کے چھوٹے
اور بڑے، دینی اور دنیوی، قومی اور ملکی تمام معاملات پر حاوی ہے؟ نیز یہ ہدایت
صرف اس زمانہ اور اس ملک کے لیے تھی جس میں قرآن نازل ہوا تھا اور محمد صلی اللہ
علیہ وسلم مبعوث ہوئے تھے، یا درحقیقت یہ زمانی و مقامی قیود سے مبرا ہے اور
اس میں ہر زمانے اور ہر ملک کے مسلمانوں کے لیے ویسی ہی سچی اور صحیح رہنمائی موجود
ہے جیسی ساڑھے تیرہ سو برس پہلے کے عربوں کے لیے تھی؟ اگر پہلی بات ہے
تب تو نعوذ باللہ قرآن کا یہ مطالبہ ہی غلط ہے کہ سب رہنماؤں کو چھوڑ کر صرف
اسی کی پیروی کی جائے، اور تمام دنیا کے طریقوں کو ترک کر کے صرف اس ایک شخص کے
اسوہ کا اتباع کیا جائے جو ہمارے پاس قرآن لایا تھا۔ اس صورت میں تو اتباع کرنے
کے بجائے تم کو اپنے ایمان ہی پر نظر ثانی کرنی پڑے گی۔ لیکن اگر بات دوسری ہے

تو یہ کیا ماجرا ہے کہ تم دھواور غسل کے مسائل میں، نکاح اور طلاق کے معاملات میں، ترکے اور وراثت کے مقدمات میں تو اس سرچشمہ ہدایت کی طرف رجوع کرتے ہو۔ لیکن جن مسائل کے حل پر تمہاری قوم کی زندگی و موت کا مدار ہے ان میں نہیں دیکھتے کہ قرآن تمہیں کون سا راستہ دکھاتا ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کس طرف تمہاری رہنمائی کرتی ہے۔

انتشارِ خیال و تسکتِ عمل

ہندوستان میں ہر طرف ایک بے چینی نظر آتی ہے۔ ساری مسلمان قوم پر ایک پریشانی چھائی ہوئی ہے۔ مستقبل کا سوال ایک درشنی ہندوی کی طرح مسلمانوں کے سامنے آن کھڑا ہوا ہے، اور تقاضا کر رہا ہے کہ یا تو میرا معاملہ صاف کرو یا دیوالہ نکالو لیکن اس قوم کا حال کیا ہے؟ جس کا جدِ حرمِ منہ اٹھ رہا ہے چلا جا رہا ہے۔ اور جس کے ذہن میں جربات آرہی ہے کہہ رہا ہے اور نگہ رہا ہے۔ کوئی مارکس اور لینن کے اسوے کو دانتوں سے پکڑے ہوئے ہے، کوئی ہٹلر اور مسولینی کی سنت پر عمل کر رہا ہے، کوئی گاندھی اور جواہر لال کے پیچھے چلا جا رہا ہے، کوئی فرائض کی پوری فہرست میں ایک نئے فرض (جنگ آزادی) کا اضافہ کر رہا ہے، کسی پرشستوں اور ملازمتوں کے فی صدی تناسب کا بھوت سوار ہے، کوئی حرکت اور عمل کا پجاری بنا ہوا ہے اور ہانکے پکارے کہہ رہا ہے کہ اگر پشاور کی گاڑی نہیں چلتی تو اس گاڑی ہی کی طرف جانے والی گاڑی پر سوار ہو جاؤ، اس لیے کہ منزلی مقصود کوئی نہیں، حرکت ہی فی نفسہ موجود ہے۔ غرض ہر شخص جو کچھ بول سکتا ہے ایک نئی تجویز قوم کو سناتا دیتا ہے اور ہر شخص جو کچھ لکھ سکتا ہے ایک ماہرانہ و مبصرانہ مقالہ لکھ کر شائع کر دیتا ہے۔ مگر اس تمام شور و شغب اور اس پُردے ہنگامے میں کسی کو بھی یہ یاد نہیں آتا کہ ہمارے پاس قرآن نامی بھی کوئی کتاب ہے جس نے زندگی کے ہر مسئلہ میں ہماری رہنمائی کا ذمہ لے رکھا ہے اور ہم سے کہی یہ بھی کہا گیا تھا کہ زندگی کے ہر معاملہ میں تمہارے لیے ایک عملی نمونہ موجود ہے

ہدایت صرف کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ میں ہے

مسلمانوں کو مختلف راستوں کی طرف بلایا جا رہا ہے۔ ہر راستہ کی طرف بٹانے والوں میں بڑے بڑے مقدس علماء ہیں۔ بڑے بڑے نامور لیڈر ہیں۔ بڑے بڑے زبان آور خطیب اور ماہر فن انشا پرداز ہیں۔ ہر دعوٰی کے میرے پر ایسے لوگ کھڑے ہیں جن کی آزمودہ کاری مسلم، قومی خدمت ناقابل انکار، اور سیاسی ہدایت بعیرت معروف و مشہور۔

ہر مہنما بڑی قابلیت کے ساتھ اپنے اپنے راستے کے نشیب و فراز دکھا رہا ہے اور دوسرے راستوں کے خدشات بیان کر رہا ہے۔ یہ سب کچھ قابلِ قدر ہے۔ مگر مسلمان کی فطرت کہتی ہے ایتونی شیئا من کتاب اللہ و سنتہ رسولہ حتی اقول۔ میرے سامنے شخصیتوں کو نہ لاؤ۔ کوئی شخص خواہ کتنا ہی بڑا آدمی ہو، عالم و فاضل ہو، مفسر قرآن ہو، معلم حدیث ہو، ماہر سیاست ہو، عمل اور قربانی کا نمونہ ہو، اس کی حرمت میرے سر اور آنکھوں پر، مگر جو ہدایت وہ دے رہا ہے، اگر وہ اس کے اپنے ذہن کی پیداوار ہے تو میرے لیے لائق اتباع نہیں۔ ہاں اگر وہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ میں کوئی دلیل اپنے پاس رکھتا ہے تو شخصی عظمت کی آمیزش سے الگ کر کے اس کو اور صرف اس کو سامنے لاؤ۔ اس لیے کہ وہی لائق اتباع ہے اسی میں سچی ہدایت ہے، اور اسی کی پیروی میں فلاح و نجات ہے۔ اس کے بتائے ہوئے راستہ میں خواہ کتنی ہی دشواریاں ہوں، کتنے ہی خدشات اور کتنے ہی نقصانات ہوں، آخری اور دیر پا اور یقینی کامیابی اسی کے ذریعہ سے حاصل ہو سکتی ہے۔

آئیے آج اسی نقطہ نظر سے قرآن اور میرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر غور کریں کہ ہمارے اس وقت کے قومی مسائل میں اس کے اندر کیا ہدایت ہے۔ کچھ پروا نہیں اگر کوئی اس بات کو دقیانوسیت اور رجعت پسندی کہہ کر ناک بھوں چڑھائے۔ حالات جدید ہیں، جغرافیہ ماحول مختلف ہے، مگر جس ہدایت کی طرف ہم رجوع کر

رہے ہیں، ہمارا ایمان ہے کہ وہ ہر زمانہ میں جدید ہے، ہر دور میں وقتی ہے، اور ہر جغرافی ماحول میں مقامی ہے۔

بعثت محمدی کے وقت عرب کی حالت اور حضور کا طرز عمل

ہمیں سب سے پہلے یہ دیکھنا چاہیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے وقت آپ کے وطن کی سیاسی حالت کیا تھی اور اس حالت میں آپ نے کیا طرز عمل اختیار کیا تاریخ سے ثابت ہے کہ اس وقت عرب ہر طرف ظالم سلطنتوں سے گھرا ہوا تھا اور خود ملک کے اندر ہمسایہ قوموں کا امپیریلزم نفوذ کر چکا تھا۔ آپ کی پیدائش سے چند ہی روز قبل حبشی فرجیں یلغار کرتی ہوئی خاص اس شہر تک پہنچ گئی تھیں جس میں آپ پیدا ہوئے۔ عرب کا سب سے زیادہ زرخیز صوبہ یمن پہلے حبشیوں کے اور پھر ایرانیوں کے تسلط میں جا چکا تھا۔ عرب کے جنوبی اور مشرقی سواحل ایرانیوں کے زیر اثر تھے۔ عراق عرب کا علاقہ نجد کے حدود تک ایرانیوں کے اثر میں تھا۔ شمال میں عقیقہ اور معان تک بلکہ تبوک تک سلطنت روم کے اثرات پہنچے ہوئے تھے۔ دونوں ہمسایہ سلطنتیں عرب کے قبائل کو اپنی اغراض کے لیے ایک دوسرے سے لڑاتی تھیں اور اندرون عرب میں اپنے اثرات پھیلا رہی تھیں۔ متعدد مرتبہ قسطنطنیہ کا قیصر مکہ کی چوٹی سی ریاست کے معاملات میں مداخلت کر چکا تھا۔ عربی قوم کو ہر ملک گیر طاقت اپنے قبضہ میں لانا چاہتی تھی، کیونکہ اس قوم کا ملک بنجر تھا، مگر قوم بنجر نہ تھی۔ جہانگیری کے لیے بہترین سپاہی اس سے فراہم ہو سکتے تھے۔

ان حالات میں جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے تو آپ نے کیا کیا؟ اگرچہ آپ کو اپنے وطن اور اپنی قوم سے فطری محبت تھی اور آپ سے بڑھ کر حریت پسند کوئی نہ تھا مگر آپ نے ایک قوم پرست (Nationalist) اور وطن پرست (Patriot) کی حیثیت اختیار نہ کی۔ بلکہ ایک حق پرست اللہ خدا پرست کی حیثیت اختیار کی۔ آپ کی نگاہ میں مقدم کام یہ نہ تھا کہ اپنے اہل وطن کی قوت کو مجتمع کر کے اجنبی استیلاء کی جڑیں خاک وطن سے اکھاڑ پھینکیں بلکہ دوسرے ہر

کام سے مقدم یہ کام تھا کہ حق پرستوں کا ایک جتنا بنائیں اور اس کے اندر سی طاقت پیدا کر دیں کہ وہ صرف عرب ہی میں نہیں، بلکہ خود روم و ایران میں بھی ظلم و عدوان کے استیلاء کا خاتمہ کر دے۔ آنحضرتؐ کے اہل وطن آپ کے بہترین اوصاف سے واقف تھے۔ انہوں نے عرب کی بادشاہی کا تاج آپ کے سامنے پیش کیا تھا، اس شرط پر کہ آپ اپنے اس جتنے کی توسیع و تنظیم سے باز آجائیں۔ اگر آپ وطن پرست ہوتے تو خدمتِ وطن کا موقع اس سے بہتر اور کون سا ہو سکتا تھا؟ مگر آپ نے اس تاج کو ٹھکرا دیا، اور اسی کام میں لگے رہے جس کے بار آور ہونے کی کم از کم اس وقت کوئی شخص امید نہ کر سکتا تھا۔ اس وقت آپ کی جمعیت دس بارہ آدمیوں سے زیادہ نہ تھی۔ تمام ملک میں کوئی قبیلہ اور کوئی گروہ آپ کا ساتھی نہ تھا۔ بلکہ سب مخالفت اور سخت مخالفت تھے۔ ظاہر اسباب کے لحاظ سے کوئی اندازہ نہیں کیا جاسکتا تھا کہ وہ اسلیم کب کامیاب ہو گی جس کو آپ نے کراٹھے تھے۔ اس بات کا ہر وقت امکان تھا کہ واقعہ فیل کی طرح کا کوئی دوسرا واقعہ پھر پیش آجائے اور حجاز بھی یمن اور ارضِ غسان کی طرح اجنبی حکومت کا غلام بن جائے، مگر آپ نے ہر حال میں یہی مزدوری سمجھا کہ پہلے حق پرستوں کی جمعیت کو بڑھائیں اور مضبوط کر لیں، پھر جیسی صورت حال ہو اس کے مطابق ملکوں اور غیر ملکوں کے ساتھ کوئی معاملہ کریں۔

اس کی کیا وجہ تھی؟ کیا آپ کیونسلٹ تھے؟ کیا آپ نعوذ باللہ اپنے وطن کے خدائے تھے؟ کیا خاتم بدہن آپ غیر ملکی امپیریلزم کے ایجنٹ تھے؟ ہرگز نہیں۔ تاریخ کے ناقابل انکار حقائق گواہ ہیں کہ کسی فرزندِ وطن نے اپنے وطن کو اتنی سر بلندی عطا نہیں کی جتنی محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کی بدولت عرب کو نصیب ہوئی۔ اور تاریخ ہی اس بات پر بھی گواہ ہے کہ کسی داعی دین نے غیر مذہب والوں کے ساتھ اتنے تحمل، اتنی فیاضی، اتنی رواداری، اتنی فراخِ حوصلگی کا برتاؤ نہیں کیا۔ پھر یہ بھی دنیا کو معلوم ہے کہ اللہ کے رسولؐ نے کبھی روٹیوں کی تقسیم اور منافع کے بٹوارے کا سوال نہیں اٹھایا۔ آپ نے نہ کبھی ملکی زندگی میں اس بنیاد

پر مصالحت کی کہ ریاست، قریش کے دارالندوہ اور جنگی و سیاسی عہدوں میں مسلمانوں کی اتنی نائندگی ہو، اور نہ مدنی زندگی میں اس مسئلہ کو مدارِ صلح قرار دیا کہ یہود کے معاشی وسائل میں مسلمانوں کا اتنا حصہ ہو۔

اب غور کیجئے کہ جب وہاں نہ کیونظم تھا، نہ وطن دشمنی تھی، نہ اعدائے وطن سے ساز باز تھا، تو پھر کون سی چیز تھی جس کی بنا پر آپؐ نے عرب کی سیاسی نجات اور تمدنی و معاشی فلاح پر اپنی بہترین قوتوں اور قابلیتوں کو صرف کرنے سے انکار کیا اور ہر کام سے پہلے خدا کا نام لینے والوں کی ایک طاقتور جمیعت بنانا اور زمین میں اس کا وہ بد نہ قائم کرنا ضروری سمجھا؟ اس کا جواب ایک اور صورت ایک ہی ہو سکتا ہے اور وہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نصب العین وطن پرست کے نصب العین سے بالکل مختلف تھا۔ اس نصب العین کی راہ میں باہر کے قیصر و کسریٰ اور گھر کے ابو جہل اور ابولہب دونوں یکساں سدا رہا تھے۔ اس نصب العین کو حاصل کرنے کے لیے ناگزیر تھا کہ واقعات کی رفتار اور ملک کے مستقبل اور آئندہ کے امکانی خدشات، سب کی طرف سے بے پروا ہو کر ایک ایسی جماعت کو منظم کیا جاتے جو باطل کے غلبہ کو کسی صورت میں قائم نہ رہنے دے اور اپنی طاقت سے زمین میں ایسی حالت قائم کر دے جس میں خدا پرستانہ تہذیب امن کے ساتھ پھل پھول سکے۔ عَقَى لَذَكُوْنَ فَتْنَةًۭ وَ يَكُوْنَ الْآخِرُ كَذٰلِكَ ۝

وہی نصب العین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسلمان قوم کو دے گئے ہیں۔ مسلمان قوم ایک قوم ہی اس بنیاد پر بنی ہے کہ یہ نصب العین اس کے تمام افراد کا مشترک اور واحد نصب العین ہے۔ اس نصب العین کو سلب کر لیجئے، پھر مسلمان

ایک اور ان لوگوں سے لڑتے رہو، یہاں تک کہ فتنہ (یعنی کفر و فساد) باقی نہ رہے اور دین سب خدا ہی کا ہو جائے۔ (انفال: ۳۹)

قوم کسی قوم کا نام نہیں۔ یہاں عرب اور عجم کی کوئی خصوصیت نہیں۔ زمان و مکان کا کوئی سوال نہیں۔ مسلمان اگر مسلمان ہے تو ہر حال میں یہی اس کا نصب العین ہے۔

مسلمانوں کو کس طرح جمع کیا جاسکتا ہے؟

اب ایک دوسری نظر اسی کتاب ہدایت اور اسی سیرت پاک پر ڈالیں۔ یہ جتنا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قائم کیا تھا، اس کی بنیاد کسی مادر وطن کی فرزندگی، کسی نسل انسانی کے انتساب، کسی سیاسی و معاشی مفاد کے اشتراک پر نہ تھی بلکہ ایک مخصوص عقیدے اور ایک مخصوص طرزِ عمل پر تھی۔ اس کو جوڑنے والی طاقت خدا کی محبت اور بندگی تھی نہ کہ اغراض کی محبت اور مادی مقاصد کی بندگی۔ اس کی طرف لوگوں کو بلائے والا نعرہ اذان کا نعرہ تھا، نہ کہ وطنیت کا نعرہ۔ اس کے اجزاء کو سمیٹ کر ایک بنیانِ مرموص بنانے والی چیز ایک اُن دیکھے خدا کی عبادت تھی، نہ کہ کوئی محسوس مرقی علامت۔ اس کو حرکت میں لانے والی چیز رضائے الہی کی طلب تھی نہ کہ منافع ماری کی طلب۔ اس میں عمل کی گرمی پھونکنے والی قوت اعلائے کلمۃ اللہ کی خواہش تھی نہ کہ نسل و وطن کو سر بلند کرنے کی تمنا۔

اس قوم کے نفسیات دنیا سے نرالے ہیں۔ جو چیزیں دنیا کو جمع کرنے والی ہیں وہ اس قوم کو منتشر کر دینے والی ہیں۔ جو صدائیں اپنے اندر دوسروں کے لیے غیر معمولی کشش رکھتی ہیں وہ اس قوم کے دل میں اُلٹی نفرت پیدا کر دیتی ہیں۔ جن مرقی علامتوں پر دوسرے گردیدہ ہوتے ہیں مسلمان ان کھیلنے کوئی جذبہ عقیدت اپنے اندر نہیں پاتے۔ جن چیزوں میں دوسروں کو گمراہ دینے کی طاقت ہے وہ ان کے دلوں میں اُلٹی سردی پیدا کر دینے کا اثر رکھتی ہیں۔ جو چیزیں دوسروں کو عمل پر ابھارنے والی ہیں وہی ان کو میدانِ عمل سے دُور بھاگنے والی ہیں۔ سارے قرآن کو اٹھا کر دیکھ جاؤ۔ پوری سیرت نبوی پر نظر ڈالو۔ خلافتِ راشدہ کے

دور سے اس زمانہ تک کی اسلامی تاریخ پڑھ لو۔ تم کو معلوم ہو جائے گا کہ اسلام کی فطرت کیا ہے اور مسلمان قوم کا مزاج کس قسم کا ہے۔

جو قوم اس سوال پر صدیوں سے جھگڑ رہی ہے کہ نبی پر سلام بھیجتے وقت بھی کھڑا ہونا چاہیے یا نہیں، کیا تم توقع رکھتے ہو کہ وہ "بند سے ماترم" کا گیت سننے کے لیے تعظیماً کھڑی ہوگی؟ جس قوم کے دل میں مریات سے عقیدت کے بجائے سخت نفرت بٹھاتی گئی ہے، کیا تمہیں امید ہے کہ وہ کسی جھنڈے کو سر جھکا کر سلامی دے گی؟ جو قوم تیرہ سو برس تک خدا کے نام پر بٹائی جاتی رہی ہے، کیا تم سمجھتے ہو کہ اب وہ بھارت ماتا کے نام پر پروانہ وار دوڑی چلی آئے گی؟ جس قوم کے دل میں عمل کی گرمی پیدا کرنے والا داعیہ اب تک محض اعلائے کلمۃ اللہ کا داعیہ رہا ہے، کیا تمہارا گمان ہے کہ اب معدے اور بدن کے مطالبات اس میں حرارت پیدا کریں گے؟ یا کونسلوں کی نشستوں اور ملازمتوں کے تناسب کا سوال اس کے قلب و روح کو گرمادے گا؟ جس قوم کو عقیدے اور عمل کی وحدت پر جمع کیا گیا تھا، کیا تمہارا خیال ہے کہ وہ سیاسی اور معاشی پارٹیوں میں تقسیم ہو کر کوئی طاقت ور عملی قوم بن جائے گی؟ تخیل کی بنیادوں پر نظریات کی عمارتیں اٹھانے والے جو چاہیں کہیں، مگر جس کسی نے قرآن اور سنت سے اسلام کے مزاج کو سمجھا ہے، وہ بادل تامل پر رائے قائم کر سکتا ہے کہ مسلمان قوم کی فطرت جب تک بالکل مسخ نہ ہو جائے، وہ نہ تو ان محرکات سے حرکت میں آسکتی ہے اور نہ ان جامعات کے ذریعہ سے جمع ہو سکتی ہے۔ غیر مسلم بلاشبہ ان ذرائع سے جمع ہو جائیں گے اور ان میں حرکت بھی ان محرکات سے پیدا ہو جائے گی، کیونکہ ان کو جمع کرنے اور حرکت میں لانے والی کوئی اور چیز نہیں ہے۔ ان کا مذہب ان کو منتشر کرتا ہے اور صرف وطن کی خاک ہی ان کو جمع کرتی ہے۔ ان کے معتقدات ان کے دلوں کو سرد کرنے والے ہیں، ان میں حرارت صرف معدے ہی کی گرمی سے پیدا ہو سکتی ہے۔ مگر مسلمان جس کو خدا کے نام پر جمع کیا گیا تھا اور جس میں ایمان کی گرمی پھونکی گئی تھی، آج تم اس کو ذلیل

مادی چیزوں کے نام پر جمع نہیں کیج سکتے، اور نہ ادنیٰ درجہ کی خواہشات سے اس میں حرارت پیدا کر سکتے ہو۔ اس طریقہ میں اگر تم کو کامیابی نصیب ہو سکتی ہے تو صرف اس وقت جب کہ تم مسلمان کو فطرتِ اسلام سے ہٹا دو اور اسے بندیوں سے گر کر لپستیوں میں لے آؤ۔

اس کے معنی یہ نہ سمجھو کہ مسلمان وطن کا دشمن ہے۔ ہرگز نہیں۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے وطن کی اصلاح و ترقی کے لیے کیا کچھ نہیں کیا؟ خلفائے راشدین نے وطن اور اپنائے وطن کی کیا کچھ خدمت نہ کی؟ بعد کے مسلمان جس جس ملک میں گئے، انہوں نے اس کو جنت بنا کر نہیں چھوڑا؟ غیر مسلم قوموں کے ساتھ فیاضانہ معاملہ کرنے میں کیا کبھی کوئی کوتاہی کی گئی؟ پس اُد پر ہم نے جو کچھ کہا ہے اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ مسلمان اپنے ملک یا اپنی قوم کے معاشی اور تمدنی مسائل سے بالکل بے پروا ہے بلکہ ہم یہ بات ذہن نشین کرنا چاہتے ہیں کہ مسلمان کی اصلی قوت محرکہ یہ چیزیں نہیں ہیں، اس کی جمعیت ان بنیادوں پر قائم نہیں ہوتی ہے، اس میں زندگی کی حرارت پیدا کرنے والی آگ یہ نہیں ہے۔ وہ طاقت و راورد منظم ہونے کے بعد ان سب مسائل کو حل کرنے میں حصہ لے سکتا ہے اور دوسروں سے بڑھ کر حصہ لے سکتا ہے، مگر اس کو طاقت و راورد منظم بنانے کے ذرائع یہ نہیں ہیں بلکہ کچھ اور ہیں۔

مسلم قوم کس طرح بنائی گئی تھی

اب ایک قدم اور آگے بڑھیے۔ یہ دیکھئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نئی قوم کن طریقوں سے بنائی تھی اور اس میں کن ذرائع سے وحدت اور قوتِ عمل پیدا کی تھی۔

جس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی دعوت لے کر اُٹھے تھے تو ساری دنیا میں تنہا آپ ہی ایک مسلم تھے۔ کوئی آپ کا ساتھی اور ہم خیال نہ تھا۔ دنیوی طاقتوں میں سے کوئی طاقت آپ کو حاصل نہ تھی۔ گرد و پیش جو لوگ آباد تھے

ان میں خود سری اور انفرادیت انتہا درجہ کو پہنچی ہوئی تھی۔ ان میں سے کوئی کسی کی بات سننے اور اطاعت کرنے پر آمادہ نہ تھا۔ وہ نسل اور قبیلہ کی عصبیت کے سوا کسی اور عصبیت کا تصور ہی نہ کر سکتے تھے۔ ان کے ذہن ان خیالات اور مقاصد سے دور کا لگاؤ بھی نہ رکھتے تھے جس کی تبلیغ کے لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آئے تھے۔ اس ماحول اور ان حالات میں کون سی طاقت تھی جس سے ایک تنہا انسان، بے یار و مددگار اور بے وسیلہ انسان نے ان لوگوں کو اپنی طرف کھینچا؟ کیا آنحضرتؐ نے عربوں کو یہ لالچ دیا تھا کہ میں تم کو زمین کی حکومت دلاؤں گا؟ رزق کے خزانے دلاؤں گا؟ دشمنوں پر فتح اور غلبہ بخشوں گا؟ بیرونی غاصبوں کو نکالی باہر کروں گا۔ اور عرب کو ایک طاقت و سلطنت بنا دوں گا؟ تمہاری تجارت اور صنعت و حرفت کو ترقی دوں گا؟ تمہارے وسائلِ معیشت بڑھاؤں گا اور تمہیں ایک ترقی یافتہ اور غالب قوم بنا کر چھوڑوں گا؟ ظاہر ہے کہ ایسا کوئی لالچ آپؐ نے نہیں دیا تھا۔ پھر کیا آپؐ نے امیروں کے مقابلہ میں غریبوں کی، اور سرمایہ داروں اور زمین داروں کے مقابلہ میں مزدوروں اور کاشت کاروں کی حمایت کا بیڑا اٹھایا تھا؟ سیرتِ نبویؐ گواہ ہے کہ یہ چیز بھی نہ تھی۔ پھر کیا آپؐ نے کوئی سیاسی یا تعلیمی یا تمدنی یا معاشی یا فوجی تحریک اٹھائی تھی اور اس کی طرف لوگوں کو کھینچنے کے لیے نفسیاتی حربوں سے کام لیا تھا؟ واقعات شاہد ہیں کہ ان میں سے بھی کوئی چیز نہ تھی۔ پھر غور کیجئے کہ آخر وہ کس چیز کی کشش تھی جس نے عربی اور عجمی، امیر اور غریب، آقا اور غلام سب کو آپؐ کی طرف کھینچا؟ دنیا جانتی ہے کہ وہ صرف دو چیزیں تھیں: لہیک قرآن کی تعلیم۔ دوسرے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت۔ لوگوں کے سامنے یہ پیغام پیش کیا گیا تھا لَا تَعْبُدُوا إِلَّا اللَّهَ وَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضًا أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ۔

لے یہ کہ ہم اللہ کے سوا کسی کی بندگی نہ کریں۔ اس کے ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھیرائیں اور ہم میں سے کوئی اللہ کے سوا کسی کو اپنا رب نہ بنائے۔ (آل عمران - ۶۴)

ان کو اس بات پر جمع کیا گیا تھا کہ اَتَّبِعُوا مَا اُنْزِلَ اِلَيْكُمْ مِّنْ رَبِّكُمْ
وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ اَوْلِيَاءَ ۚ

ان کو یہ تعلیم دی گئی تھی کہ اِنَّا صَلَاتُكَ وَنُفْسُكَ وَخَبَائِطُكَ وَمَا تَقِي لِلّٰهِ
رَبِّ الْعَالَمِينَ ۚ

ان کے سامنے یہ نصب العین رکھا گیا تھا کہ اَلَّذِيْنَ اِنْ مَّكَّنَّاهُمْ فِي الْاَرْضِ
اَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوْا الزَّكٰوةَ وَآمَرُوْا بِالْمَعْرُوْفِ وَنَهَوْا عَنِ
الْمُنْكَرِ ۚ

پھر جس شخص نے ان کو یہ دعوت دی تھی اس کا حال یہ تھا کہ كَانَ خُلُقُهُ الْقُرْاٰنُ۔
وہ جو کچھ کہتا تھا سب سے پہلے اور سب سے بڑھ کر خود اس پر عمل کر کے دکھاتا تھا۔ وہ
فَصِيْلَتِ اخْلَاقٍ اور عملِ صالح کا مجسمہ تھا اور اس کی زندگی میں راست بازی اور راست
روی کے سوا اور کچھ نہ تھا۔

یہی دو چیزیں تھیں جنہوں نے ہر طرف سے لوگوں کو کھینچا اور وہ قوم بنادی جس کا
نام مسلمان ہے۔ نوع انسانی کے مختلف طبقوں اور گروہوں میں سے جن جن لوگوں کے
لیے ان دو چیزوں میں کشش تھی، وہ اس مرکز کی طرف کھینچے چلے گئے اور انہی سے
مسلمان قوم وجود میں آئی۔ دوسرے الفاظ میں اس حقیقت کو یوں سمجھیے کہ اسلامی جمعیت
نام ہی اس جمعیت کا ہے جو قرآن اور سیرتِ نبویؐ کی کشش سے وجود میں آئی ہے۔

۱۔ لوگو! جو کچھ تمہارے رب کی طرف سے تم پر نازل کیا گیا ہے اس کی پیروی کرو اور اپنے رب
کو چھوڑ کر دوسرے سرپرستوں کی پیروی نہ کرو۔ (اعراف - ۳)

۲۔ بے شک میری ناز، میرے تمام مراسم عبودیت، میرا جینا اور میرا مرنا سب کچھ اللہ رب العالمین
کے لیے ہے۔ (انعام - ۱۶۳)

۳۔ یہ وہ لوگ ہیں کہ اگر ہم ان کو ملک میں دسترس دیں تو نماز قائم کریں اور زکوٰۃ ادا کریں اور نیک
کام کرنے کا حکم دیں اور بُرے کاموں سے منع کریں۔ (الحج - ۷۱)

جہاں زندگی کے وہ اصول اور مقاصد ہوں گے جو قرآن نے پیش کیے ہیں اور جہاں طرزِ عمل وہ ہوگا جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا وہاں ”مسلمان“ جمع ہو جائیں گے، اور جہاں یہ دونوں چیزیں نہ ہوں گی وہاں اُن لوگوں کے لیے قطعاً کوئی کشش نہ ہوگی جو ”مسلمان“ ہیں۔

مسلمانوں کی قومی تحریکات کے ناکام ہونے کی وجہ

اب ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ ہماری قومی تحریکات میں بنیادی نقص کون سا ہے جس کی وجہ سے مسلمان کسی تحریک کی طرف بھی فوج در فوج نہیں کھینچتے اور داعی کی آواز بہرے کا فوں سے سُنتے ہیں؟ ان کی فطرت وہ آواز سُنانا چاہتی ہے اور وہ طرزِ عمل دیکھنا چاہتی ہے جس کی کشش نے ان کو ساری دنیا سے الگ ایک قوم بنایا تھا۔ مگر افسوس کہ نہ وہ آواز کسی طرف سے آتی ہے اور نہ وہ طرزِ عمل کہیں نظر آتا ہے۔ بلانے والے ان کو ایسے مقاصد کی طرف بلاتے ہیں جو ان کی زندگی کے اصلی مقاصد نہیں ہیں۔ کوئی کہتا ہے کہ علو اور تمکُن فی الارض کی طرف آؤ۔ حالانکہ یہ مسلمان کا نصب العین نہیں ہے بلکہ اپنے نصب العین (اعلائے کلمۃ اللہ) کے لیے اس کی بے غرضانہ جدوجہد کا طبعی نتیجہ ہے۔ کوئی اُن کو وطن پرستی کی طرف بلاتا ہے، حالانکہ اسی چیز کو چھوڑ کر تو وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے گرد جمع ہوئے تھے۔ کوئی ان کو نہایت ادنیٰ درجہ کے مادی فوائد کی طرف بلاتا ہے، حالانکہ مسلمان کی نگاہ میں ان کی حیثیت متاعِ غرور سے زیادہ نہیں۔ پھر جو لوگ مسلمانوں کی رہنمائی کے لیے اُٹھتے ہیں ان کی زندگی میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کی ادنیٰ جھلک تک نظر نہیں آتی۔ کہیں مکمل فرنگیت ہے۔ کہیں نہرو اور گاندھی کا اتباع ہے۔ کہیں جُبتوں اور عماموں میں سیاہ دل اور گندے اخلاق لپٹے ہوئے ہیں۔ زبان سے وعظ، اور عمل میں بدکاریاں۔ ظاہر میں خدمتِ دین اور باطن میں خیانتیں، غداریاں اور نفسانی اغراض کی بندگیاں۔ جمہورِ مسلمین بڑی بڑی اُمیدیں لے کر ہر نئی تحریک کی طرف دوڑتے ہیں۔ مگر مقاصد کی پستیاں اور عمل کی خرابیاں دیکھ کر ان کے دل ٹوٹ جاتے ہیں۔

خیر یہ ایک دوسری داستان ہے۔ اب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

طریق تنظیم پر غور کیجئے کہ مسلمان قوم کی تنظیم اگر ہو سکتی ہے تو اسی طریق پر ہو سکتی ہے۔

اسلامی تنظیم کے اصول

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسلامی جمعیت اس ڈھنگ پر بنائی تھی کہ پہلے تو آپ نے انسانی گروہ میں سے صرف ان لوگوں کو چھانٹ لیا جن کی فطرت میں ایک خالص صداقت اور ایک پاک زندگی کی طرف کھینچنے کی صلاحیت تھی۔ پھر تعلیم و تربیت کے بہترین ذرائع سے کام لے کر ان میں سے ایک ایک فرد کی اصلاح فرمائی، اس کے دل میں زندگی کا ایک بلند مقصد بٹھا دیا، اور اس کے کیرئیر میں اتنی مضبوطی پیدا کی کہ وہ اس مقصد کے لیے جم کر جدوجہد کرے اور کسی فائدہ کا لالچ یا کسی نقصان کا خوف اسے اس مقصد کی راہ سے نہ ہٹا سکے۔ اس کے بعد ان افراد کو ملا کر ایک جماعت بنا دیا تاکہ افراد میں جو کچھ کمزوریاں باقی رہ جائیں، جماعت کی طاقت ان کو دور کر دے۔ اجتماعی ماحول ایسا بن جائے جس میں نیکیاں پرورش پائیں اور بُرائیاں ابھر نہ سکیں۔ افراد اپنے مقصدِ حیات کی تکمیل میں ایک دوسرے کے مددگار ہوں، اور اجتماعی طاقت سے اس کو حاصل کرنے کی کوشش کریں۔ اس تعمیر کی مثال بالکل ایسی ہے جیسے کوئی ماہر فن انجینئر انیٹوں کے ڈھیر میں سے چھانٹ کر بہترین اینیٹس لے۔ پھر ان کو اس طرح پکائے کہ ایک ایک اینیٹ بجائے خود پختہ ہو جائے۔ پھر ان سب کو نہایت عمدہ سیمنٹ سے جوڑ کر ایک مستحکم عمارت بنا دے۔

اس تنظیم کے بڑے بڑے اصول یہ تھے۔

۱۔ جماعت کے تمام افراد کم از کم دین کے جوہر سے واقف ہوں تاکہ وہ کفر و اسلام میں تمیز کر کے اسلام کے طریقہ پر مضبوطی کے ساتھ قائم رہ سکیں۔

۲۔ اجتماعی عبادات کے ذریعہ سے افراد میں اخوت، مساوات اور تعاون

کی اسپرٹ پیدا کی جائے۔

۳۔ جماعت کے تمدن و معاشرت میں ایسے امتیازی خصائص اور حدود مقرر کیے جائیں جن سے وہ دوسری اقوام میں غلط ملط نہ ہو سکیں اور باطنی و ظاہری دونوں حیثیتوں سے ایک الگ قوم بنے رہیں۔ اسی لیے تشبہ بالاجانب کی سختی کے ساتھ جماعت کی گئی۔

۴۔ تمام اجتماعی ماحول پر امر بالمعروف و نہی عن المنکر چھایا رہے تاکہ جماعت کے دائرہ میں کوئی انحراف اور کوئی بغاوت راہ نہ پاسکے۔ سرکشی کا پہلا اثر ظاہر ہوتے ہی اس کا استیصال کر دیا جائے اور منافقتیں کے ساتھ غلط فہمی اور شدت کا ایسا برتاؤ ہو کہ یا تو وہ جماعت سے نکل جائیں یا اگر رہیں تو کوئی فتنہ نہ اٹھا سکیں۔

۵۔ پوری مسلمان قوم ایک انجمن ہو، اور ہر مسلمان مرد اور عورت کو عجم و اسلامی حق کی بنا پر اس کی رکنیت کا مساویانہ مرتبہ حاصل ہو۔ ایسے تمام انتسابات اور امتیازات کو مٹا دیا جائے جو مسلم اور مسلم میں تفریق کرتے ہوں۔ ہر فرد مسلم کو قومی معاملات میں حصہ لینے اور رائے دینے کا پورا حق حاصل ہو، حتیٰ کہ ایک غلام بھی کسی کو امان دیدے تو وہ پوری قوم کی طرف سے امان ہو۔

۶۔ جماعت کے تمام افراد ایک نصب العین پر متحد ہوں اور اس کے لیے جدوجہد اور قربانی کرنے کا جذبہ ان میں موجود ہو۔ ایک گروہ صرف اسی نصب العین کی خدمت کے لیے وقف رہے۔ اور بقیہ افراد جماعت اپنی معاش کے لیے جدوجہد کرنے کے ساتھ ساتھ پہلے گروہ کی ہر ممکن طریقہ سے مدد کرتے رہیں اور مجموعی طور سے پوری جماعت اور اس کے ہر فرد کے دل میں یہ خیال بیٹھا ہو کہ اس کی زندگی کا اصل مقصد روزی کمانا نہیں بلکہ اسی ایک نصب العین کی خدمت کرنا ہے۔

تنظیم کے یہی اصول تھے جن سے وہ زبردست جماعت پیدا ہوئی جو دیکھتے دیکھتے آدمی دنیا پر چھا گئی اس طریق تنظیم کی رفتار ابتدا میں بہت سست

مٹتی، حتیٰ کہ پندرہ برس تک وہ چند سو سے زیادہ افراد کو اپنے دائرے میں نہ لا سکی۔ مگر اس میں یہ قاعدہ مد نظر رکھا گیا تھا کہ توسیع (Expansion) کے ساتھ استحکام (Consolidation) بھی ہوتا رہے، اس لیے یہ نظام جماعت جتنا پھیلتا گیا اتنا ہی مضبوط ہوتا چلا گیا، یہاں تک کہ جب ایک معتد بہ جماعت اس طریق پر منظم ہو گئی تو وہ اتنی طاقت کے ساتھ اٹھی کہ دنیا کی کوئی چیز اس کے سیل رواں کو نہ روک سکی۔ قرآن مجید میں اس کی چھوٹی سی ابتداء، پھر تدریجی ترقی، پھر غیر معمولی شان و شوکت کے ساتھ اس کے ظہور کو کیسے بلیغ انداز میں بیان کیا گیا ہے:-

كَذٰلِكَ اَخْرَجَ شَطَاۡءًا فَازَرٰهُ فَاسْتَغْثٰ فَاسْتَوٰی عَلٰی سُوۡتِهٖۤ یُعْجِبُ اَحْزَاۡءَۤہٗ یَبۡغِیْظُ بِہِمۡمِ الْکٰفِرِیۡنَ

مسلمان قوم کے مزاج کے ساتھ یہی طریق تنظیم مناسبت رکھتا ہے۔ یہ قوم تو پہلے ہی سے ایک جمعیت ہے۔ اس جمعیت کے اندر کوئی الگ جمعیت الگ نام سے بنانا، اور مسلمان اور مسلمان کے درمیان کسی دُوری یا کسی ظاہری علامت یا کسی خاص نام یا کسی خاص مسلک سے فرق و امتیاز پیدا کرنا، اور مسلمانوں کو مختلف پارٹیوں میں تقسیم کر کے ان کے اندر گروہ بندیوں اور فرقوں کی مصیبتیں پیدا کرنا یہ دراصل مسلمانوں کو مضبوط کرنا نہیں ہے، بلکہ ان کو اور کمزور کرنا ہے۔ یہ تنظیم نہیں تفرقہ پر دازی اور گروہ بندی ہے۔ لوگوں نے انکھیں بند کر کے جمعیت سازی کے یہ طریقے اہل مغرب سے لے لیے ہیں۔ مگر ان کو معلوم نہیں ہے کہ جو چیزیں دوسری قوموں کے مزاج کو موافق آتی ہیں وہ مسلمان قوم کے مزاج کو موافق نہیں آتیں۔ اس قوم کو اگر کوئی چیز اس آسکتی ہے تو ایک ایسی جمہوری تحریک ہے

۱۔ (وہ) گویا ایک کھیتی ہے جس نے (پہلے زمین سے) اپنی سوئی نکالی۔ پھر اس کو مضبوط کیا۔ پھر موٹی ہوئی اور پھر اپنی نالی پر سیدھی کھڑی ہو گئی اور لگی کھیتی والوں کو خوش کرنے تاکہ کافروں کا جی جلاستے۔ (الفتح - ۲۹)

جر پوری قوم کو ایک انجمن سمجھ کر شروع کی جائے اور جس میں توسیع و استحکام کے اس
 تناسب کو ملحوظ رکھا جائے جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ملحوظ رکھا تھا۔ اب
 اگر کچھ اور کمزور مسالے سے ریت کی سطح پر ایک عمارت کھڑی کر دیں گے اور اس
 سے قلعے کا کام لینا چاہیں گے تو نا محالہ وہ سیلِ حوادث کی ایک ٹکڑ بھی نہ جھیل سکے
 گی۔



اسلام — ایک جامع تہذیب

دین و دنیا کی علیحدگی کا جاہلی تصور

اور

ہماری قومی سیاست میں اسکے اثرات

محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے دنیا میں مذہب کا عام تصور یہ تھا کہ زندگی کے بہت سے شعبوں میں سے یہ بھی ایک شعبہ ہے، یا دوسرے الفاظ میں یہ انسان کی دنیوی زندگی کے ساتھ ایک ضمیر کی حیثیت رکھتا ہے تاکہ بعد کی زندگی میں نجات کے لیے ایک ٹریفکیٹ کے طور پر کام آئے۔ اس کا تعلق کلیئہ صرف اس رشتہ سے ہے جو انسان اور اس کے معبود کے درمیان ہے۔ جس شخص کو نجات کے بلند مرتبے حاصل کرنے ہوں اس کے لیے تو ضروری ہے کہ دنیوی زندگی کے تمام دوسرے شعبوں سے بے تعلق ہو کہ صرف اسی ایک شعبہ کا ہو جائے مگر جس کو اتنے بڑے مراتب مطلوب نہ ہوں، بلکہ نجات مطلوب ہو، اور اس کے ساتھ یہ خواہش بھی ہو کہ معبود اُن پر نظر عنایت رکھے اور اُن کو دنیوی معاملات میں برکت عطا کرتا رہے اس کے

یہ بس اتنا کافی ہے کہ اپنی دنیوی زندگی کے ساتھ اس ضمیمہ کو بھی لگاتے رکھے۔ دنیا کے سارے کام اپنے ڈھنگ پر چلتے رہیں اور ان کے ساتھ چند مذہبی رسموں کو ادا کر کے معبود کو بھی خوش کیا جاتا رہے۔ انسان کا تعلق خود اپنے نفس سے، اپنے بنائے نوع سے، اپنے گرد و پیش کی ساری دنیا سے ایک الگ چیز ہے، اور اس کا تعلق اپنے معبود سے ایک دوسری چیز، ان دونوں کے درمیان کوئی ربط نہیں۔

یہ جاہلیت کا تصور تھا اور اس کی بنیاد پر کسی انسانی تہذیب و تمدن کی عمارت قائم نہ ہو سکتی تھی۔ تہذیب و تمدن کے معنی انسان کی پوری زندگی کے ہیں، اور جو چیز انسان کی زندگی کا محض ایک ضمیمہ ہو، اس پر پوری زندگی کی عمارت ظاہر ہے کہ کسی طرح قائم نہیں ہو سکتی۔ یہی وجہ ہے کہ دنیا میں ہر جگہ مذہب اور تہذیب و تمدن ہمیشہ ایک دوسرے سے الگ رہے۔ ان دونوں نے ایک دوسرے پر بھڑکایا بہت اثر ضرور ڈالا، مگر یہ اثر اس قسم کا تھا جو مختلف اور متضاد چیزوں کے یکجا ہونے سے مترتب ہوتا ہے۔ اس لیے یہ اثر کہیں بھی مفید نظر نہیں آتا۔ مذہب نے تہذیب و تمدن پر جب اثر ڈالا تو اس میں رہبانیت، مادی علالت سے نفرت، لذت دنیوی سے کراہت، عالم اسباب سے بے تعلقی، انسانی تعلقات میں انفرادیت، متافرد اور تعصب کے عناصر داخل کر دیے۔ یہ اثر کسی معنی میں بھی ترقی پر ورنہ تھا۔ بلکہ دنیوی ترقی کی راہ میں انسان کے لیے ایک سنگ گراں تھا۔ دوسری طرف تہذیب و تمدن نے جس کی بنیاد سراسر مادیت اور خواہشاتِ نفس کے اتباع پر قائم تھی، مذہب پر جب کبھی اثر ڈالا اس کو گندا کر دیا۔ اس نے مذہب میں نفس پرستی کی ساری نجاستیں داخل کر دیں، اور اس سے ہمیشہ یہ فائدہ اٹھانے کی کوشش کی کہ ہر اس گندی اور بد سے بدتر چیز کو جسے نفس حاصل کرنا چاہے، مذہبی تقدس کا جامہ پہنا دیا جائے، تاکہ نہ خود اپنا ضمیر ملامت کرے نہ کوئی دوسرا اس کی خلاف کچھ کہہ سکے۔ اسی چیز کا اثر ہے کہ بعض مذاہب کی عبادتوں تک میں ہم کو لذت پرستی اور بے حیائی کے ایسے طریقے ملتے ہیں جن کو مذہبی دائرے کے باہر خود ان مذاہب کے پیرو بھی بد اخلاقی سے

تعبیر کرنے پر مجبور ہیں۔

مذہب اور تہذیب کے اس تعامل سے قطع نظر کر کے دیکھا جائے تو یہ حقیقت بالکل نمایاں نظر آتی ہے کہ دنیا میں ہر جگہ تہذیب و تمدن کی عمارت غیر مذہبی اور غیر اخلاقی دیواروں پر قائم ہوئی ہے۔

سچے مذہبی لوگ اپنی نجات کی فکر میں دنیا سے الگ رہے اور دنیا کے معاملات کو دنیا والوں نے اپنی خواہشات نفس اور اپنے ناقص تجربات کی بنا پر — جن کو ہر زمانہ میں کامل سمجھا گیا اور ہر زمانہ مابعد میں ناقص ہی ثابت ہوئے — جس طرح چاہا چلایا اور اس کے ساتھ اگر ضرورت سمجھی تو اپنے معبود کو خوش کرنے کے لیے کچھ مذہبی رسمیں بھی ادا کر لیں۔ مذہب چونکہ ان کے لیے محض زندگی کا ایک ضمیمہ تھا اس لیے اگر وہ ساتھ رہا بھی تو محض ایک ضمیمہ ہی کی حیثیت سے رہا۔ ہر قسم کے سیاسی ظلم و ستم، ہر قسم کی معاشی بے انصافیوں، ہر قسم کی معاشرتی بے اعتدالیوں اور ہر قسم کی تمدنی کج راہیوں کے ساتھ یہ ضمیمہ منسلک ہو سکتا تھا۔ اس نے ٹھگی اور قزاقی کا بھی ساتھ دیا، جہاں سوزی اور غارتگری کا بھی، سود خواری اور قمار و نیت کا بھی، فحش کاری اور قحبہ گری کا بھی۔

مذہب کا اسلامی تصور

محمد صلی اللہ علیہ وسلم جس غرض کے لیے بھیجے گئے وہ اس کے سوا کچھ نہ تھی کہ مذہب کے اس جاہلی تصور کو مٹا کر ایک عقلی و فکری تصور پیش کریں اور صرف پیش ہی نہ کریں بلکہ اسی کی اساس پر تہذیب و تمدن کا ایک مکمل نظام قائم کر کے اور کامیابی کے ساتھ چلا کر دکھادیں۔ آپؐ نے بتایا کہ مذہب قطعاً بے معنی ہے اگر وہ انسان کی زندگی کا محض ایک شعبہ یا ضمیمہ ہے۔ ایسی چیز کو دین و مذہب کے نام سے موسوم کرنا ہی غلط ہے۔ حقیقت میں دین وہ ہے جو زندگی کا ایک جز نہیں بلکہ تمام زندگی ہو۔ زندگی کی روح اور اس کی قوت محرکہ ہو، فہم و شعور اور فکر و نظر ہو، صحیح و غلط میں امتیاز کرنے والی کسوٹی ہو، زندگی کے ہر میدان میں ہر قدم پر

راہِ راست اور راہِ کج کے درمیان فرق کے دکھاتے، راہِ کج سے بچائے، راہِ راست پر استقامت اور پیش قدمی کی طاقت بخشنے، اور زندگی کے اس لاغتناہی سفر میں، جو دنیا سے لے کر آخرت تک مسلسل چلا جا رہا ہے، انسان کو ہر مرحلے سے کامیابی و سعادت کے ساتھ گزار دے۔

اسی مذہب کا نام اسلام ہے۔ یہ زندگی کا ضمیمہ بننے کے لیے نہیں آیا ہے، بلکہ اس کے آنے کا مقصد ہی فوت ہو جاتا ہے اگر اس کو بھی پُرانے جاہلی تصور کے ماتحت ایک ضمیمہ زندگی قرار دیا جائے۔ یہ جس قدر خدا اور انسان کے تعلق سے بحث کرتا ہے اسی قدر انسان اور انسان کے تعلق سے بھی کرتا ہے، اور اسی قدر انسان اور ساری کائنات کے تعلق سے بھی۔ اس کے آنے کا اصل مقصد انسان کو اسی حقیقت سے آگاہ کرنا ہے کہ تعلقات کے یہ شعبے الگ الگ اور ایک دوسرے سے مختلف و بیگانہ نہیں ہیں، بلکہ ایک مجموعہ کے مربوط اور مرتب اجزاء ہیں اور ان کی صحیح ترکیب ہی پر انسان کی فلاح کا مدار ہے۔ انسان اور کائنات کا تعلق درست نہیں ہو سکتا جب تک کہ انسان اور کائنات کا تعلق درست نہ ہو۔ پس یہ دونوں تعلق ایک دوسرے کی تکمیل و تصحیح کرتے ہیں، دونوں مل کر ایک کامیاب زندگی بناتے ہیں، اور مذہب کا اصل کام اسی کامیاب زندگی کے لیے انسان کو ذہنی و عملی حیثیت سے تیار کرنا ہے۔ جو مذہب یہ کام نہیں کرتا وہ مذہب ہی نہیں ہے اور جو اس کام کو انجام دیتا ہے وہی اسلام ہے۔ اسی لیے فرمایا گیا ہے کہ **إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ**۔ اللہ کے نزدیک دین صرف اسلام ہے۔

اسلام ایک خاص طریق فکر (Attitude of Mind) اور پوری زندگی کے متعلق ایک خاص نقطہ نظر (Outlook on Life) ہے۔ اور پھر وہ ایک خاص طرزِ عمل ہے جس کا راستہ اسی طریق فکر اور اسی نظریہ زندگی سے متعین ہوتا ہے۔ اس طریق فکر اور طرزِ عمل سے جو ہئیت حاصل ہوتی ہے وہی مذہب اسلام ہے، وہی تہذیب اسلامی ہے، اور وہی تمدنِ اسلامی ہے۔ یہاں مذہب اور تہذیب

تمدن الگ الگ چیزیں نہیں ہیں بلکہ سب مل کر ایک مجموعہ بناتے ہیں۔ وہی ایک طریق فکر اور نظریہ حیات ہے جو زندگی کے ہر مسئلہ کا تصفیہ کرتا ہے۔ انسان پر خدا کے کیا حقوق ہیں۔ خود اس کے اپنے نفس کے کیا حقوق ہیں۔ ماں باپ کے، بیوی بچوں کے، عزیزوں اور قرابت داروں کے، پڑوسیوں اور معاملہ داروں کے، ہم مذہبوں اور غیر مذہب والوں کے، دشمنوں اور دوستوں کے، ساری نوع انسانی کے، حتیٰ کہ کائنات کی ہر چیز اور قوت کے کیا حقوق ہیں؟ وہ ان تمام حقوق کے درمیان کامل توازن اور عدل قائم کرتا ہے اور ایک شخص کا مسلمان ہونا ہی اس امر کی کافی ضمانت ہے کہ وہ ان تمام حقوق کو پورے انصاف کے ساتھ ادا کرے گا، بغیر اس کے کہ ظلم کی راہ سے ایک حق کو دوسرے حق پر قربان کرے۔

پھر یہی طریق فکر اور نظریہ حیات انسان کی زندگی کا ایک بلند اخلاقی نصب العین اور ایک پاکیزہ روحانی مٹھائے نظر معین کرتا ہے، اور زندگی کی تمام سعی و جہد کو، خواہ وہ کسی میدان میں ہو، ایسے راستوں پر ڈالنا چاہتا ہے جو ہر طرف سے اسی ایک مرکز کی طرف راجع ہوں۔

یہ مرکز ایک فیصلہ کن چیز ہے۔ اسی کے لحاظ سے ہر شے کی قدر (Value) متعین کی جاتی ہے۔ اسی معیار پر ہر شے کو پرکھا جاتا ہے جو فحش اس مرکزی مقصد تک پہنچنے میں مددگار ہوتی ہے اسے اختیار کر لیا جاتا ہے، اور جو شے سید راہ ہوتی ہے اسے رد کر دیا جاتا ہے۔ فرد کی زندگی کے چھوٹے سے چھوٹے معاملات سے لے کر جماعت کی زندگی کے بڑے بڑے معاملات تک یہ معیار یکساں کار فرما ہے۔ وہ اس کا بھی فیصلہ کرتا ہے کہ ایک شخص کو اکل و شرب میں، لباس میں، صنعتی تعلقات میں، لین دین میں، بات چیت میں، غرض زندگی کے ہر معاملہ میں کن حدود کو ملحوظ رکھنا چاہیے، تاکہ وہ مرکز مقصود کی طرف جانے والی سیدھی راہ پر قائم رہے، اور ٹیڑھے راستوں پر نہ پڑ جائے۔ اس کا بھی فیصلہ کرتا ہے کہ اجتماعی زندگی میں افراد کے باہمی روابط کن اصولوں پر مرتب کیے جائیں جن سے معاشرت، معیشت،

سیاست، غرضی ہر شعبہ زندگی کا ارتقاء ایسے راستوں پر ہو جو اصل منزل مقصود کی طرف جانے والے ہوں، اور وہ راہیں نہ اختیار کرے جو اس سے دور ہٹانے والی ہوں۔ اس کا بھی فیصلہ کرتا ہے کہ زمین و آسمان کی جن قوتوں پر انسان کو دسترس حاصل ہو اور جو چیزیں اس کے لیے مسخر کی جاتیں ان کو وہ کن طریقوں سے استعمال کرے، تاکہ وہ اس کے مقصد کی خادم بن جائیں، اور کن طریقوں سے اجتناب کرے تاکہ وہ اس کی کامیابی میں مانع نہ ہوں۔ اس کا بھی فیصلہ کرتا ہے کہ اسلامی جماعت کے لوگوں کو غیر اسلامی جماعتوں کے ساتھ دوستی میں اور دشمنی میں، جنگ میں اور صلح میں، اشتراک اغراض میں اور اختلاف مقاصد میں، غلبہ کی حالت میں اور مغلوبی کے دور میں، علوم و فنون کے اکتساب میں، اور تہذیب و تمدن کے عین دین میں کن اصولوں کو ملحوظ رکھنا چاہیے، تاکہ خارجی تعلقات کے ان مختلف پہلوؤں میں وہ اپنے مقصد کی راہ سے ہٹنے نہ پائیں بلکہ جہاں تک ممکن ہو بنی نوع انسان کے ان نادان اور گمراہ افراد سے بھی طوعاً یا کرہاً، شعوری طور پر یا غیر شعوری طور پر اس مقصد کی خدمت لے لیں جو اصل فطرت کے اعتبار سے ان کا بھی ویسا ہی مقصد ہے جیسا کہ پیروان اسلام کا ہے۔

غرض وہ ایک ہی نقطہ نظر ہے جو مسجد سے لے کر بازار اور میدان کا زرار تک، طریق عبادت سے لے کر ریڈیو اور ہوائی جہاز کے طریق استعمال تک، غسل و وضو اور طہارت و استنجاء کے جزوی مسائل سے لے کر اجتماعات، معاشیات، سیاسیات اور بین الاقوامی تعلقات کے بڑے سے بڑے مسائل تک، مکتب کی ابتدائی تعلیم سے لے کر آثار فطرت کے انتہائی مشاہدات اور قوانین طبعی کی بلند ترین تحقیقات تک، زندگی کی تمام ماسعی اور فکر و عمل کے تمام شعبوں کو ایک ایسی وحدت بناتا ہے جس کے اجزاء میں ایک مقصدی ترتیب اور ایک ارادی ربط پایا جاتا ہے، اور ان سب کو ایک مشین کے پُرزوں کی طرح اس طرح جوڑتا ہے کہ ان کی حرکت اور تعامل سے ایک ہی نتیجہ برآمد ہو۔

مذہب کی دنیا میں یہ ایک انقلابی تصور تھا، اور جاہلیت کے خیر سے بنے ہوئے دماغوں کی گرفت میں یہ تصور کبھی پوری طرح نہ آسکا۔ آج دنیا علم و عقل کے اعتبار سے چھٹی صدی عیسوی کے مقابلہ میں کس قدر آگے بڑھ چکی ہے مگر آج بھی اتنی قدامت پرستی اور تاریک خیالی موجود ہے کہ یورپ کی شہرہ آفاق یونیورسٹیوں میں اعلیٰ درجہ کی تعلیم پائے ہوئے لوگ بھی اس انقلاب انیگو تصور کے ادراک سے اسی طرح عاجز ہیں جس طرح قدیم جاہلیت کے ان پڑھ اور کودن لوگ تھے۔ ہزاروں برس سے مذہب کا جو غلط تصور وراثت میں منتقل ہوتا چلا آ رہا ہے اس کی گرفت دماغوں پر ابھی تک مضبوط جمی ہوئی ہے۔ عقلی تنقید اور علمی تحقیق کی بہترین تربیت سے بھی اس کے بند نہیں کھلتے۔ خانقاہوں اور مسجدوں کے تاریک حجرہوں میں رہنے والے اگر مذہبیت کے معنی گوشہ عزلت میں بیٹھ کر اللہ اللہ کرنے کے سمجھیں اور دین داری کو عبادات کے دائرے میں محدود خیال کریں تو جائزے تعجب نہیں، کہ وہ تو ہیں ہی تاریک خیال، جاہل عوام اگر مذہب کو باجے، تعزیے اور گائے کے سوالات میں محدود سمجھیں تو یہ بھی مقام حیرت نہیں کہ وہ تو ہیں ہی جاہل۔ مگر یہ ہمارے پروردگار نورِ علم کو کیا ہوا کہ ان کے دماغوں سے بھی قدامت پرستی کی ظلمت دور نہیں ہوئی؟ وہ بھی مذہب اسلام کو انہی معنوں میں ایک مذہب سمجھتے ہیں جن میں ایک غیر مسلم قدیم جاہلی تصور کے تحت سمجھا ہے۔

ہماری سیاست میں جاہلی تصور کے اثرات

فہم و ادراک کے اس تصور کی وجہ سے مسلمانوں کے تعلیم یافتہ طبقہ کا ایک بڑا حصہ نہ صرف خود غلط روش پر چل رہا ہے، بلکہ دنیا کے سامنے اسلام اور اس کی تہذیب تمدن کی نہایت غلط نمائندگی کر رہا ہے۔ مسلم جماعت کے اصلی مسائل جن کے حل پر اس کی حیات و مہمات کا مدار ہے۔ سرے سے ان لوگوں کی سمجھ ہی میں نہیں آتے، اور یہ ضمنی غیر متعلق مسائل کو اصل مسائل سمجھ کر عجیب عجیب طریقوں سے ان کو حل کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔

یہ مذہب کا پُرانا محدود تصور ہی ہے جو مختلف شکلوں میں ظہور کر رہا ہے۔ کوئی صاحب فرماتے ہیں کہ میں پہلے ہندوستانی ہوں، پھر مسلمان۔ اور یہ کہتے وقت ان کے ذہن میں مذہب کا یہ تصور ہوتا ہے کہ اسلام جزائی تقسیم قبول کر سکتا ہے۔ ترکی اسلام، ایرانی اسلام، مصری اسلام، ہندوستانی اسلام، اور پھر پنجابی، بنگالی، اڈکنا اور مدرسی اسلام الگ الگ ہو سکتے ہیں۔ ہر جگہ مسلمان اپنے اپنے مقامی حالات کے لحاظ سے ایک الگ طریق فکر اختیار کر سکتا ہے، زندگی کا ایک جداگانہ نقطہ نظر اور نصب العین قبول کر سکتا ہے، ان تمام سیاسی، معاشی اور اجتماعی نظاموں میں جذب ہو سکتا ہے جو مختلف قوموں نے مختلف اصولوں پر قائم کیے ہیں، اور پھر بھی وہ مسلمان رہ سکتا ہے اس لیے کہ اسلام ایک "مذہبی خمیہ" ہے جو دنیوی زندگی کے ہر ڈھنگ اور ہر طریقہ کے ساتھ چسپاں ہو سکتا ہے۔

ایک دوسرے صاحب فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کو دین اور دنیا کے معاملات میں واضح امتیاز کرنا چاہیئے۔ دین کا تعلق ان معاملات سے ہے جو انسان اور خدا کے درمیان ہیں، یعنی اعتقادات اور عبادات۔ ان کی حد تک مسلمان اپنی راہ پر چل سکتے ہیں، اور کوئی ان کو اس راہ سے نہ ہٹانا چاہتا ہے، نہ ہٹا سکتا ہے۔ رہے دنیوی معاملات تو ان میں دین کو دخل دینے کی کوئی ضرورت نہیں۔ جس طرح دنیا کے دوسرے لوگ ان کو انجام دیتے ہیں اسی طرح مسلمانوں کو بھی انجام دینا چاہیئے۔

ایک تیسرے صاحب کا ارشاد ہے کہ اپنے مذہبی، تمدنی اور لسانی حقوق کے لیے مسلمانوں کو بلاشبہ ایک الگ نظام کی ضرورت ہے مگر سیاسی اور معاشی اغراض کے لیے ان کو الگ جماعت بندی کی ضرورت نہیں۔ ان معاملات میں مسلم اور غیر مسلم کی تفریق بالکل غیر حقیقی اور مصنوعی ہے۔ یہاں مسلمانوں کے مختلف طبقوں کو اپنے اپنے مفاد اور اپنی اپنی اغراض کے لحاظ سے ان مختلف جماعتوں میں شامل ہونا چاہیئے جو غیر مذہبی اصولوں پر سیاسی و معاشی مسائل کو حل کرنے کی جدوجہد کر رہی ہیں۔

ایک اور صاحب جو مسلم قوم کے تین روہ میں جان ڈالنے کے لیے لگے ہیں ان کا خیال یہ ہے کہ اصل چیز ایمان باللہ اور اعتقادِ یومِ آخر اور اتباعِ کتب و سنت نہیں ہے، بلکہ عنان کی تسخیر اور قوانینِ طبعی کی دریافت اور نظم و ضبط کی طاقت سے ان عنانِ مسخرہ و قوانینِ معلومہ کو استعمال کرنا ہے، تاکہ نتیجہ میں علو اور تسکُن فی الارض حاصل ہو۔ یہ صاحب مادی ترقی کو مقصود بالذات قرار دیتے ہیں۔ اس لیے جو وسائل ہیں ترقی میں مددگار ہوں، وہی ان کے نزدیک اصلی اہمیت رکھتے ہیں۔ باقی رہا وہ ذہن جو علم و عقل کی تر میں کام کرتا ہے، اور جو اپنے طریقِ فکر اور زاویہٴ نظر کے لحاظ سے وسائلِ ترقی کے استعمال کا مقصد اور تہذیب و تمدن کے ارتقاء کا راستہ اور تسکُن فی الارض کا مدعا متعین کرتا ہے، سو وہ ان کی نگاہ میں کوئی اہمیت نہیں رکھتا۔ وہ ذہن چاہے جاپانی ذہن ہو، یا جرمن، یا اطالوی یا فاروقی یا خالیدی،

ان کو اس سے کوئی بحث نہیں، ان کے نزدیک یہ سب یکساں "اسلامی" ذہن ہیں۔ کیونکہ ان سب کے عمل کا نتیجہ ان کو ایک ہی نظر آتا ہے، یعنی علو اور تسکُن فی الارض۔ ان کی نگاہ میں عیسٰی کو "زمین کی وراثت" حاصل ہے، وہی "صالح" ہے، اگرچہ وہ ابراہیم کے مقابلہ میں فروہی کیوں نہ ہو۔ جو غالب اور بالادست ہے، وہی "مومن" ہے اگرچہ وہ مسیح کے مقابلہ میں بُت پرست رومی قرار دیا ہی کیوں نہ ہو۔ ایک بڑا گروہ جو مسلمانوں کے قومی حقوق کی حفاظت کے لیے اٹھا ہے

اس کے نزدیک اسلام اور اس کی تہذیب کی حفاظت صرف اس چیز کا نام ہے کہ ان کے مذہب اور "پرنسپل لار" کی حفاظت کا اطمینان دلا جاسے، ان کی زبان کو اپنے رسم الخط سمیت ایک سرکاری زبان تسلیم کر لیا جاسے، اور جن لوگوں کی شخصیت پر اسلام کا ایبل لگا ہوا ہو صرف انہی کو مسلمانوں کی نمائندگی کا حق حاصل ہو۔ انتخابی اداروں اور سرکاری ملازمتوں میں متناسب نمائندگی ان کے نزدیک سب سے بڑی اہمیت رکھتی ہے، اور اگر یہ فیصلہ کر دیا جائے کہ خالص اسلامی مسائل میں کوئی تصفیہ اس وقت تک نہ ہو گا جب تک خود مسلمان باشندوں کی غالب اکثریت

اس کو قبول نہ کرے تو ان کے نزدیک گویا اسلامی حقوق کا پورا پورا تحفظ ہو گیا۔
 دیکھا آپ نے! شکلیں کس قدر مختلف ہیں، مگر حقیقت ان سب میں ایک
 ہے۔ یہ سب مختلف مظاہر ہیں اسی جاہلی تصور مذہب کے جو اسلامی تصور مذہب
 کے خلاف ہر زمانہ میں نت نئی شکلوں کے ساتھ بغاوت کرتا رہا ہے۔

اگر یہ لوگ اچھی طرح سمجھ لیں کہ مسلم کسے کہتے ہیں اور حقیقی معنی میں اسلامی
 جماعت کا اطلاق کس گروہ پر ہوتا ہے، تو ان کی تمام غلط فہمیاں دور ہو سکتی ہیں۔
 قانونی حیثیت سے ہر وہ شخص "مسلم" ہے جو کلمہ طیبہ کا زبانی اقرار کرے اور ضروریات
 دین کا منکر نہ ہو۔ لیکن اس معنی میں جو شخص "مسلم" ہے اس کی حیثیت اس سے زیادہ کچھ
 نہیں کہ وہ دائرۃ اسلام میں داخل ہے۔ ہم اس کو کافر نہیں کہہ سکتے، نہ وہ حقوق دینے
 سے انکار کر سکتے ہیں جو مجر د اقرار اسلام سے اس کو مسلم سوسائٹی میں حاصل ہوتے ہیں۔
 یہ اصل اسلام نہیں ہے بلکہ اسلام کی سرحد میں داخل ہونے کا پرمکھ ہے۔ اصل اسلام
 یہ ہے کہ تمہارا ذہن اسلام کے سانچے میں داخل جائے، تمہارا طریق فکر وہی ہو جو
 قرآن کا طریق فکر ہے۔ زندگی اور اس کے تمام معاملات پر تمہاری نظر
 وہی ہو، جو قرآن کی نظر ہے، تم اشیاء کی قدریں (Values) اسی معیار کے مطابق
 معین کرو جو قرآن نے اختیار کیا ہے، تمہارا انفرادی و اجتماعی نصب العین وہی
 ہو جو قرآن نے پیش کیا ہے۔ تم اپنی زندگی کے ہر شعبہ میں مختلف طریقوں کو چھوڑ
 کر ایک طریقہ اسی معیار انتخاب کی بنا پر انتخاب کرو جو قرآن اور طریق محمدی کی ہدایت
 سے تم کو ملتا ہے۔

اگر تمہارے ذہن کو یہ پیرا پیل نہیں کرتی اور تمہارے نفسیات قرآن کے
 نفسیات کے سانچے میں ڈھنا قبول نہیں کرتے، تو کوئی تم کو دائرۃ اسلام میں آنے
 یا رہے پر مجبور نہیں کرتا۔ عقل اور راست بازی کا اقتضاد یہ ہے کہ تم کو اس دائرے
 کے باہر اپنے لیے مناسب جگہ تلاش کرنی چاہیے۔ لیکن اگر تمہارا ذہن اس چیز کو
 قبول کرتا ہے اور تم اپنے نفسیات، قرآنی نفسیات کے ساتھ متحد کر لیجے ہو، تو

پھر زندگی کے کسی معاملہ میں بھی تمہارا راستہ اس راستہ سے الگ نہیں ہو سکتا جسے قرآن
سبیل المؤمنین کہتا ہے۔

اسلامی ذہن یا قرآنی ذہن ————— کہ حقیقت میں ایک ہی چیز ہیں —————
جس نظریہ زندگی کے تحت چند اعتقادات پر ایمان لاتا ہے، چند عبادات بخیر کرتا
ہے، چند شعائر (جو عام اصطلاح میں ”ذہبی شعائر“ کہے جاتے ہیں) اختیار کرتا ہے،
ٹھیک اسی نظریہ کے تحت وہ کھانے کی چیزوں میں، پہننے کے سامان میں، لباس
کی وضعوں میں، معاشرت کے طریقوں میں، تجارتی لین دین میں، معاشی بندوبست
میں، سیاست کے اصولوں میں، تمدن و تہذیب کے مختلف مظاہر میں، مادی وسائل
اور قوانین طبعی کے علم کو استعمال کرنے کے مختلف طریقوں میں بعض کو روکتا ہے اور
بعض کو اختیار کرتا ہے۔ یہاں چونکہ نقطہ نظر ایک ہے، طریق فکر ایک ہے،
نصب العین ایک ہے، ترک و اختیار کا معیار ایک ہے، اس لیے زندگی بسر کرنے
کے طریقے، سعی و جہد کے راستے، معاملات دنیا کی انجام دہی کے اصول الگ نہیں ہو
سکتے۔ جزئیات میں عمل کی شکلیں الگ ہو سکتی ہیں، احکام کی تعبیروں اور فروعات
پر اصول کے انطباق میں تھوڑا بہت اختلاف ہو سکتا ہے، ایک ہی ذہن کی
کار فرمائی مختلف مظاہر اختیار کر سکتی ہے۔ لیکن یہ اختلاف عوارض کا اختلاف ہے،
جو ہماری اختلاف ہرگز نہیں ہے۔ جس بنیاد پر اسلام میں زندگی کی پوری اسکیم
مرتب کی گئی ہے، اسی کے تمام شعبوں کو ایک دوسرے کے ساتھ مربوط کیا گیا
ہے وہ کسی قسم کا اختلاف قبول نہیں کرتی۔ آپ خواہ ہندوستانی ہوں یا ترکی، یا
مصری، اگر آپ مسلمان ہیں تو یہی اسکیم اپنی اسی اسپرٹ کے ساتھ آپ کو
اختیار کرنی پڑے گی اور اس اسکیم کو رد کر دینا پڑے گا جو اپنی اسپرٹ اور اپنے اصولوں
کے لحاظ سے اس کے خلاف ہے۔

یہاں آپ ”ذہبی“ اور ”ذہبی“ شعبوں کو ایک دوسرے سے الگ کر
ہی نہیں سکتے۔ اسلام کی نگاہ میں دنیا اور آخرت دونوں ایک ہی مسلسل زندگی کے

دو مرحلے ہیں۔ پہلا مرحلہ سعی و عمل کا ہے، اور دوسرا مرحلہ نتائج کا۔ آپ زندگی کے پہلے مرحلے میں دنیا کو جس طرح برتیں گے، دوسرے مرحلے میں ویسے ہی نتائج ظاہر ہوں گے۔ اسلام کا مقصد آپ کے ذہن اور آپ کے عمل کو اس طرح تیار کرنا ہے کہ زندگی کے اس ابتدائی مرحلے میں آپ دنیا کو صحیح طریقہ سے برتیں تاکہ دوسرے مرحلے میں صحیح نتائج حاصل ہوں۔ پس یہاں پوری و نبوی زندگی "مذہبی" زندگی ہے، اور اس میں اعتقادات و عبادات سے لے کر تمدن و معاشرت

اور سیاست و معیشت کے اصول و فروع تک ہر چیز ایک معنوی اور مقصدی ربط کے ساتھ مربوط ہے۔ اگر آپ اپنے سیاسی و معاشی معاملات کو اسلام کی تجویز کردہ اسکیم کے بجائے کسی اور اسکیم کے مطابق منظم کرنا چاہتے ہیں، تو یہ جزوی ارتداد ہے، جو آخر کار کلی ارتداد پر منتهی ہوتا ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ آپ اسلامی تعلیمات کا تجزیہ کر گئے بعض کو رد و اور بعض کو قبول کرتے ہیں۔ آپ معتقدات دین اور عبادات دین کو قبول کرتے ہیں، مگر اُس نظام زندگی کو ترک کر دیتے ہیں جس کی عمارت انہی عبادات کی بنیاد پر اٹھائی گئی ہے۔ اول تو یہ تجزیہ ہی اسلام کی رُو سے غلط ہے اور کوئی مسلمان جو حقیقت میں اسلام پر ایمان رکھتا ہو، اس کا ارادہ نہیں کر سکتا، کیونکہ یہ اَخْتَلَوْا مِثْلَ مَا يَنْتَعِلُ الْكِتَابِ وَ تَكْثُرُ فِتْنَةٌ يَبْغِي كَامُصْداقٍ ہے پھر اگر آپ نے یہ تجزیہ کر کے دائرۃ اسلام میں رہنے کا حرام کیا بھی تو آپ اس دائرے میں زیادہ مدت تک نہ رہ سکیں گے کیونکہ نظام زندگی سے بے تعلق ہونے کے بعد معتقدات دین اور عبادات دینی سب بے معنی ہو جاتے ہیں۔ ان کا مقصد ہی فوت ہو جاتا ہے۔ غیر اسلامی اصول حیات پر ایمان لانے کے بعد اُس قرآن پر ایمان لاؤ قائم ہی نہیں رہ سکتا۔ محکم قدم پر ان اصول حیات کی لکھنیز کرتا ہے۔

لے کیا بات ہے کہ تم کتابِ خدا کے بعض احکام کو تو ماننے ہو اور بعض سے انکار کیے دیتے ہو۔

بخلاف اس کے اگر آپ اس اسکیم کے مطابق اپنی سیاسی و معاشی زندگی کے معاملات کو منظم کرنا چاہتے ہیں جو اسلام نے تجویز کی ہے تو آپ کو انک پارٹیوں میں منقسم ہونے کی کوئی ضرورت نہیں۔ ایک ہی پارٹی ————— حزب اللہ ————— ان سب کاموں کے لیے کافی ہے، کیونکہ یہاں ہر ماہ دار اور مزدور، زمیندار اور کاشتکار، راعی اور رعیت کے مفاد میں تنازع نہیں ہے، بلکہ ان کے درمیان موافقت اور اشتراک عمل پیدا کرنے والے اصول موجود ہیں۔ کیوں نہ آپ ان اصولوں کی مطابق اپنی قوم کے مختلف طبقات میں ہم آہنگی پیدا کرنے کی کوشش کریں؟ جن کے پاس یہ اصول موجود نہیں ہیں وہ اگر مجبوراً تنازع طبقات *class* کی آگ میں کودتے ہیں تو آپ کیوں ان کے پیچھے جائیں؟

اسی طرح اگر آپ مادی ترقی چاہتے ہیں علو اور تمکن فی الارض چاہتے ہیں، تو اسلام خود اس باب میں آپ کی مدد کرتا ہے۔ مگر وہ چاہتا ہے کہ آپ فرعونی و فرودی علو اور براہمی و موسوی علو میں اختیار کریں۔ ایک تمکن وہ ہے جو جاپان اور انگلستان کو حاصل ہے۔ دوسرا وہ تقاضو صحابہ کرام اور قرون اولیٰ کے مسلمانوں نے حاصل کیا تھا۔ تمکن دونوں ہیں، اور دونوں تسخیر عناصر، استعمال اسباب اور قوانین طبی کے علم اور ان سے استفادہ کرنے ہی کے نتائج ہیں، مگر زمین و آسمان کا فرق ہے دونوں گروہوں کے مقاصد اور نقطہ نظر میں۔ آپ نتائج کے ظاہری اور نہایت سطحی تماثل کو دیکھتے ہیں۔ مگر ان کے درمیان جو روحی و اخلاقی بُعد ————— بالشرعین ————— ہے اس کو نہیں دیکھتے۔ دنیا پرستوں کی ترقی اور ان کا تمکن اُس تسخیر عناصر اور استعمال اسباب کا نتیجہ ہے جس کی تہہ میں زندگی کا حیوانی نصب العین کام کر رہا ہے۔ بخلاف اس کے قرآن جس علو اور تمکن فی الارض کا وعدہ کرتا ہے، وہ بھی اگرچہ تسخیر عناصر اور استعمال اسباب سے ہی حاصل ہو سکتا ہے، مگر اس کی تہہ میں زندگی کا بلند ترین اخلاقی و روحانی نصب العین ہونا چاہیے جس کا تحقق ہو نہیں سکتا جب تک کہ ایمان باللہ اور اعتقادِ یوم آخر پوری طرح مستحکم نہ ہو اور جب

تک کہ زندگی کی ساری جدوجہد اس آہنی فریم کے اندر کسی ہوتی نہ ہو جس کی گرفت کو مضبوط کرنے کے لیے صوم و صلوات اور حج و زکوٰۃ کو آپ پر فرض کیا گیا ہے۔ —
وہی "ارکانِ اسلام" جن کو آپ "مولوی کے غلط مذہب" کی ایجاد قرار دیتے ہیں۔

مسلمانوں کے قومی حقوق کو سمجھنے اور ان کے تحفظ کے صحیح طریقے معلوم کرنے میں جو غلطی کی جا رہی ہے اس کی تہ میں بھی وہی اہل کار فرما ہے جس کے مظاہر آپ اُپر دیکھ چکے ہیں۔ اجتماعی زندگی کی پوری اسکیم اگر غیر اسلامی بنسلیادوں پر مرتب ہو جائے تو جس چیز کو آپ "مذہب" کہتے ہیں اور جسے "پرستش" قرار دیتے ہیں اس کا اپنی اصل پر باقی رہ جانا اور آپ کی زبان کا اپنے رسم الخط کے ساتھ محفوظ رہنا کچھ بھی مفید نہ ہو گا۔ اس لیے کہ اس غیر اسلامی مجموعہ میں یہ بے جوڑ اسلامی اجزاء کسی طرح کھپ نہ سکیں گے اور رفتہ رفتہ اپنی جگہ چھوڑتے چلے جائیں گے۔ پھر ان اجزاء کی حفاظت جن نمائندوں کے ہاتھ میں آپ دینا چاہتے ہیں وہ اگر محض اصطلاحی و قانونی مسلمان ہوں تو وہ ان کی حفاظت پس اتنی ہی کر سکیں گے جتنی کہ غیر مسلم کر سکتے ہیں۔ ایسے مسلمان اگر اسلامی اصولوں کے خلاف چلا نہیں رہے کی اکثریت سے بھی کوئی فیصلہ کریں تو وہ اسلامی جماعت کے لیے اتنا ہی نقصان دہ ہو گا جتنا غیر مسلموں کا کوئی فیصلہ ہو سکتا ہے۔

جاہلیت کا یہی تصور ہے جس کے تحت کانگریس نے اپنا بنیادی حقوق والاریز ویوشن مرتب کیا ہے اور اسی تصورِ جاہلیت کے تحت اپنی بخورہ والی تقریر میں پنڈت جواہر لال نہرو نے فرمایا ہے کہ کانگریس کسی مذہبی عقیدے اور مذہبی روایات میں قطعاً دخل نہیں دیتی۔ کانگریس کو مذہب میں مداخلت کی کوئی ضرورت نہیں اور نہ وہ ایسا کرے گی۔ کانگریس ہندوستان کے مذاہب کی آزادی، مذہبی لوگوں کی تہذیب کی آزادی، تمدن کی آزادی اور

زبانی کی آزادی کی حامی ہے۔ پھر جاہلیت کا یہی تصور ہے جس کے تحت مسلمانوں
 کا ایک گروہ اس قسم کے اعلانات کو کافی سمجھتا ہے اور مسلمانوں کو مشورہ دیتا ہے کہ
 ایسے اعلانات پر وہ مطمئن ہو کر بیٹھ جائیں۔ کانگریسی رہنماؤں نے غیر مسلم ہین اور مذہب
 کے صرف اسی تصور سے واقف ہیں جو انہیں وراثت میں ملا ہے، مگر مسلمانوں کے
 سیاسی رہنما جن کے ساتھ بد قسمتی سے مذہبی رہنما بھی شریک ہوتے جاتے ہیں، اس
 سلسلہ میں جس ناواقفیت کا ثبوت دے رہے ہیں وہ عدد درجہ افسوس ناک ہے۔ یہ
 حضرات اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ اگر مذہب، یعنی معتقدات دین اور مذہبی اعمال
 میں مداخلت نہ ہو، اگر مسلمانوں کے پرسنل لا یعنی قوانین نکاح و طلاق و وراثت
 کو، جیسے کہ وہ برٹش گورنمنٹ کے ماتحت ہیں، بدستور محفوظ رہنے دیا جائے، اگر مسلمانوں
 کی قدیم رسوم و عادات کو جیسی کہ وہ اس وقت پائی جاتی ہیں، ایک اجل مسمیٰ تک
 پرانے تبرکات Police کی حیثیت سے زندہ رہنے دیا جائے تو بس مسلمانوں
 کا قومی مسئلہ حل ہو گیا، اور اس کے بعد مسلمانوں کو اپنے قومی مستقبل کی طرف سے مطمئن
 ہو جانا چاہیے۔ اگرچہ آزادی اور تحفظ کے یہ اعلانات بھی سراسر منافقانہ ہیں جو
 جیسا کہ میں آگے کے ابواب میں خود کانگریس کی تحریروں سے اور کانگریس کے شعبہ
 اسلامیات کے شائع کردہ مضامین سے ثابت کروں گا، تاہم اگر ان کو غلط فہمی و نیک نیتی
 پر بھی محمول کیا جائے، تب بھی یہ سمجھنا انتہا درجہ کی کم فہمی پر دلالت کرتا ہے کہ ان
 اعلانات سے ہمارا قومی مسئلہ حل ہو جاتا ہے۔ درحقیقت ایسی چیزوں پر طعنان
 قلب ظاہر کر کے ہمارے سیاسی و مذہبی رہنماؤں نے یہ راز فاش کیا ہے کہ وہ ابھی یہ
 سمجھ ہی نہیں کہ مسلمانوں کا اصل قومی مسئلہ کیا ہے۔

مسلمانوں کا اصل قومی مسئلہ

اگرچہ میں گزشتہ صفحات میں اس مسئلہ کی کافی تشریح کر چکا ہوں، لیکن یہاں

میں جمعیت علمائے ہند کے واحد ترجمانی "الجمیۃ" مورخہ ۱۲ شعبان ۱۳۵۹ھ میں یہ تقریر صدر

کانگریس کانفرنس میں کے زیر عنوان شائع ہوئی۔

ایک مرتبہ پھر کوشش کروں گا کہ اس کو نہایت واضح صورت میں پیش کروں تاکہ یہ زمانہ کاجادو، جو جہلا اور علماء سب کے دماغوں پر مستط ہوتا جا رہا ہے، کسی طرح اترے اور مسلمانوں کے اربابِ حل و عقد اپنی ترجیحات کو اس مسئلہ کے حل کی طرف متوجہ کریں۔

اوپر میں بتا چکا ہوں کہ اسلام اُس قسم کا کوئی مذہب نہیں ہے جو دنیا کی زندگی سے الگ چند معتقدات اور چند مذہبی مراسم انسان کو دیتا ہو تاکہ وہ آخرت کی زندگی میں نجات کے لیے شریکیٹ کے طور پر کام آئیں۔ بلکہ وہ درحقیقت ایک جامع تہذیبِ تمدن ہے جو دنیا کو مزرعۃ الآخرة (آخرت کی کھیتی) سمجھ کر، اور انسان کو زمین میں خلیفۃ الہی قرار دے کر زندگی کے جملہ معاملات کی تنظیم کرتا ہے تاکہ انسان اس دنیا میں صحیح برتاؤ کرے اور اس کے نتیجہ میں آخرت کی کامیابی سے ہم کنار ہو۔ اس غرض کے لیے اسلام نے مسلمانوں کو ایک مکمل ضابطہ زندگی دیا ہے جو دوسرے ضوابط زندگی مثلاً کینوزم، فاشزم، کمیونزم اور میٹریلیزم وغیرہ سے بالکل مختلف صورت پران کے نظامِ اجتماعی کی تشکیل کرتا ہے اور ان کو علوم و ادب میں، اخلاق و معاملات میں، عادات و اطوار میں، تمدن و معاشرت میں، حیثیت و سیاست میں، غرض زندگی کے ہر شعبے میں بعض طریقوں کو ترک اور بعض کو اختیار کرنے کی ہدایت کرتا ہے۔ اس ضابطہ کی اساس ایک خاص طریقہ فکر اور ایک خاص مقصدِ حیات پر رکھی گئی ہے جو دوسری قوموں اور تہذیبوں کے طریق فکر و مقصدِ حیات سے بالکل مختلف ہے جس کی رُو سے اشیاء کی قدریں (Values) دوسروں کی پسند کی ہوتی قدروں سے بالکل مختلف طور پر معین ہوتی ہیں اور جس کے لحاظ سے زندگی میں مسلمان اپنا راستہ دوسروں کے انتخاب کیے ہوئے راستوں سے الگ انتخاب کرتا ہے۔

ہر تہذیب کی طرح اس تہذیب کے بقا اور فروغ کا انحصار بھی دو چیزوں پر ہے۔

ایک یہ کہ مسلمانوں کا نظامِ تعلیم ایسا ہو جو ان کے دل و دماغ میں اسلام کے

طریق فکر اور مقصدِ حیات کو صحیح طور پر پرست کر دے، اعداد ان کو اس قابل بنائے کہ وہ مسلمان کی حیثیت سے دیکھیں، مسلمان کی حیثیت سے سوچیں، اور اسلام کے بتائے ہوئے معیار کے مطابق زندگی کے ہر دور اسچے پر ایک راستے کا انتخاب کریں۔ دوسرے یہ کہ یہ نظام تہذیب اپنی صحیح صورت میں عملاً قائم ہو، اجتماعی زندگی میں اس کے اصول عملاً نافذ ہوں، اور ایک ایسا اسلامی ماحول ہی جائے جس میں مسلمان خود بخود اسلامی اصولوں پر زندگی بسر کریں، انگوچہ ان کے بعض افراد کو علمی حیثیت سے ان اصولوں کا پورا شعور نہ ہو۔ اس غرض کے لیے مسلمانوں کے پاس سیاسی طاقت کا ہونا ضروری ہے کیونکہ کوئی سوسائٹی سیاسی طاقت کے بغیر اپنی مخصوص ہیئت کی حفاظت نہیں کر سکتی۔

انگریزی اقتدار کی غلامی میں ہم کو اصل نقصان جو پہنچا ہے وہ یہی ہے کہ اپنی تہذیب کو ایک زندہ تہذیب کی حیثیت سے باقی رکھنے کے لیے یہ دونوں رائج ہم سے چھین گئے ایک طرف ہماری قوم پر ایک ایسا نظام تسلیم مستط کر دیا گیا ہے جو وسیع پیمانہ پر ہمارے افراد کے طریق فکر کو بدلی رہا ہے، نظریہ زندگی اور مقصدِ حیات کو بدل رہا ہے، اور اس معیار کو بدل رہا ہے جس سے وہ اشیاء کی قدریں متعین کرتے ہیں۔ دوسری طرف ایک غیر قوم کی سیاسی طاقت نے ہم پر ایک ایسا ماحول مستط کر دیا ہے جو ہمارے عوام اور خواص کی زندگی کو روز بروز اسلامی منہاج سے ہٹاتا چلا جاتا ہے۔ اس نے ہمارے قوانین حیات کو بڑی حد تک معطل کر دیا ہے، اور ہم اس کی بدولت اس طاقت سے محروم ہو گئے ہیں جس سے ہم اپنی سوسائٹی کو اس مخصوص اسلامی ہیئت پر قائم و برقرار رکھ سکیں۔

پس ہمارا اصل قومی مسئلہ یہ ہے کہ ہندوستان میں جو انقلاب درپیش ہے، اس میں ہم اس نقصان کی تلافی کر سکیں جو انگریزی اقتدار سے ہماری قومیت اور ہماری تہذیب کو پہنچا ہے۔ ہمیں اتنی طاقت حاصل ہو کہ ہم اپنے نظام تعلیم کو خود اپنی ضروریات کے مطابق بنا سکیں اور ہمیں حکومت میں اتنا اقتدار حاصل ہو کہ ہم اپنے قومی

معاشرتی اور معاشی مسائل کو خود اپنے اصولوں کے مطابق حل کر سکیں، اور اپنے اجتماعی نظام کو پھر سے اسلامی بنیادوں پر مرتب کر لیں۔ یہی وہ پیرزہ ہے جس کی تشریح میں نے اپنے "نصب العین" والے معنوں میں کی ہے۔ ہم ایک ایسی آزادی وطن کو صحیح معنوں میں پورے وطن کی آزادی نہیں کہہ سکتے جس میں وطن کی یہ مسلمان آبادی کو یہ آزادی حاصل نہ ہو۔ نہ ہم کسی ایسی حکومت کو وطنی حکومت سمجھ سکتے ہیں جس میں وطن کے آٹھ کروڑ مسلمانوں کو یہ اقتدار حاصل نہ ہو۔ نہ ہمیں کسی ایسی جنگ آزادی سے کوئی دلچسپی ہو سکتی ہے جس کے ذریعہ سے ہم اپنے مشترک وطنی نصب العین (یعنی حریت و استقلال وطن) کے ساتھ ساتھ اپنے اس قومی نصب العین کو بھی حاصل نہ کر سکتے ہوں۔

یہ "قوم پرستی" کی تحریک جس کے تحت اس وقت آزادی وطن کے نام پر جنگ کی جا رہی ہے، درحقیقت ہم کو اپنے اس قومی مقصد کی تحصیل میں مدد نہیں دیتی، بلکہ اس کے برعکس ان نقصانات کو عدلمان پر پہنچانا چاہتی ہے جو ہم کو انگریزی اقتدار سے پہنچے ہیں۔ ڈیڑھ سو برس تک ایک غیر قوم کی غلامی میں رہنے کی وجہ سے ہماری قوم میں جہالت، افلاس، اخلاقی انحطاط، اجتماعی بد نظمی، تمدنی بے راہ روی، اور تہذیب اسلامی سے انحراف کی جتنی خرابیاں پیدا ہوئی ہیں، انہیں دور کرنے میں ہماری مدد کرنا تو دور کنار، وہ تو ان سے الٹا فائدہ اٹھانا چاہتی ہے، اور ہماری ان اندرونی خرابیوں ہی کو اپنے لیے کامیابی کا ذریعہ سمجھتی ہے۔ ایک طرف اس تحریک کے علمبردار اپنا پورا زور اس بات پر صرف کر رہے ہیں کہ جمہور مسلمین کے دلوں سے اسلامی قومیت کا تخیل ہی مٹ جائے، اور وہ اپنی قومیت کے رشتہ سے کٹ کر معاشی طبقوں میں منقسم ہو جائیں، اور آپس میں دغیوں پر لڑنا شروع کر دیں۔ دوسری طرف ان لوگوں کے پاس تہذیب و تمدن اور تنظیم حیات کے متعلق خود اپنے نظریات موجود ہیں جو اسلام کے اصولوں سے بالکل مختلف ہیں، اور وہ مسلمانوں کی اجتماعی مزاحمت سے بے خوف ہو کر یہ چاہتے ہیں کہ تمام ہندوستان کی اجتماعی

زندگی کو انہی نظریات کے تحت مرتب کریں جس کی پیٹ میں مسلمان بھی آجائیں۔ اس طرح یہ تحریک ہمارے قومی مقاصد کے بالکل خلاف واقع ہوئی ہے، اور اس کے ساتھ شریک ہونے کے معنی یہ ہیں کہ ہم اپنی قومیت اور اپنی تہذیب کو نیست نابود کرنے میں خود حصہ لیں۔ وہ اپنے پروپیگنڈا کی طاقت سے یہ خیال پھیلا رہے ہیں کہ جو لوگ ان کی اس تحریک سے اختلاف کرتے ہیں وہ انگریزی اقتدار کے حامی ہیں، ٹوڈی اور سامراج پرست ہیں۔ لیکن یہ ایک زبردست دجل و فریب ہے جس کو وطن کی روشنی میں فروغ دیا جا رہا ہے۔ دراصل سب سے بڑا ٹوڈی اور سامراج پرست تو وہ ہے جو وطن کی نجات کے لیے ایسے طریقے اختیار کرتا ہے جن سے وطن کی پُر آبادی کسی طرح اتفاق نہیں کر سکتی۔ اپنی اس حماقت سے وہ خود انگریزی اقتدار کے قیام و بقا میں مدد دیتا ہے، اور پھر اس حماقت کا الزام ان لوگوں پر رکھتا ہے جو نجات وطن کے لیے سرفروشی کرنے پر تیار ہیں مگر اپنی قومیت اور اپنی قومی تہذیب کو فنا کرنے پر فطرۃً تیار نہیں ہو سکتے۔

میں آگے کے ابواب میں اس امر پر تفصیل سے بحث کروں گا کہ یہ تحریک وطن پرستی کن طریقوں پر چلاتی جا رہی ہے، اور مسلمانوں کے لیے مسلمان رہتے ہوئے اس کے ساتھ اشتراک عمل کرنا کس درجہ مہلک ہے۔



شہادت اور جوابات

میں نے اپنے گزشتہ مضامین میں حتی الامکان ہر پہلو کو واضح کرنے کی کوشش کی ہے۔ لیکن باوجود اس کے ان مضامین کو دیکھ کر مختلف اصحاب نے متعدد شبہات کا اظہار کیا ہے جن سے مجھے اندازہ ہوا کہ ابھی توضیح مقاصد میں بہت کچھ کمی رہ گئی ہے۔ ذیل میں چند اہم شبہات کو خود معترضین کے اپنے الفاظ میں نقل کر کے رفع کرنے کی کوشش کروں گا۔ اُمید ہے کہ میرے جوابات سے بہت سی غلط فہمیاں دور ہو جائیں گی۔

ناقابلِ عمل

آپ نے سیاسی کام کرنے کے اکثر ان طریقوں کو غلط اور مسلمانوں کے لیے مضر ثابت کرنے کی کوشش کی ہے جن پر مسلمانوں کے مختلف گروہ آج کل عمل پیرا ہیں۔ لیکن نہایت طولِ طویل مباحث کے بعد اپنے مضمون ”راہِ عمل“ میں خود جو طریق کار مسلمانوں کے لیے تجویز کیا ہے وہ بالکل ہی ناقابلِ عمل اور غیر ممکن الوقوع معلوم ہوتا ہے۔ بجائے خود مقاصد بہت ارفع و اعلیٰ ہیں اور ہر مسلمان کو ان کے حصول کی کوشش کرنی چاہیے۔ لیکن آپ نے یہ نہیں بتایا کہ ان مقاصد کے حصول کے لیے اندازاً کتنی

مدت درکار ہوگی اگر یہ مقاصد ایسے ہیں کہ ان کے حاصل کرنے میں صدیاں لگ جائیں گی تو کیا آپ سمجھتے ہیں کہ ہندوستان کی سیاسی جنگ اس وقت تک ملتوی رہے گی جب تک مسلمان ان مقاصد کے حصول میں کامیاب نہ ہو جائیں؟

جواب

فاضل معترض ایک طرف یہ تسلیم فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کی قومی طاقت کو مضبوط کرنے کے لیے جن تدابیر کو میں ضروری اور ناگزیر قرار دیتا ہوں، وہ بہت ارفع و اعلیٰ ہیں اور ہر مسلمان کو ان کے حصول کی کوشش کرنی چاہیے۔ دوسری طرف وہ خود اپنے اس مسلمہ کو محض اس بنیاد پر رد کر دیتے ہیں کہ یہ ”تدابیر بالکل ہی ناقابلِ عمل، اور غیر ممکن الوقوع معلوم ہوتی ہیں۔ اور ان کے حصول کیلئے صدیاں بھی کم ہیں۔“ اس سے مجھے شبہ ہوتا ہے کہ غالباً انہوں نے نہ تو ان وجوہ کی اہمیت پر کافی غور فرمایا ہے جن کی بنا پر میں ان تدابیر کو ناگزیر قرار دے رہا ہوں، اور نہ اس سوال پر زیادہ فکر صرف کی ہے کہ ان تدابیر کو روک و بکار لانے اور جلد از جلد نتیجہ خیز بنانے کی عملی صورتیں کیا ہیں۔ اگر یہ بات نہ ہوتی تو غالباً وہ نہ تو اس طرح سرسری طور پر میری رائے سے اتفاق فرماتے اور نہ اس طرح سرسری نظر میں اسے ناقابلِ عمل سمجھ کر رد کر دیتے۔ چونکہ بحث کا اصلی اور اہم ترین نکتہ یہی ہے کہ اس لیے میں چاہتا ہوں کہ صرف معترض صاحب ہی نہیں بلکہ تمام وہ لوگ جو ان کے ہم خیال ہیں، اس کے اصولی اور عملی پہلوؤں پر پوری قوتِ فکر صرف کریں۔

اس بحث کو اصولی طریق پر طے کرنے کے لیے ضروری ہے کہ آپ میرے خیالات کا تجزیہ کیجئے اور ایک ایک جز کے متعلق واضح طور پر فیصلہ کیجئے کہ آپ کو اس سے اتفاق ہے یا نہیں۔

(۱) میری نگاہ میں ہندوستان کے مسلمانوں کی دو حیثیتیں ہیں۔ ایک مسلمان ہونے کی حیثیت اور دوسری ہندوستانی ہونے کی حیثیت۔ ان میں سے پہلی حیثیت دوسری حیثیت پر مقدم ہے، اس معنی میں اگر بالفرض ان دونوں حیثیتوں میں مصالحت

ممکن نہ ہو، اور ہمارے سامنے یہ سوال پیش ہو جاتے کہ ہم کس حیثیت کو دوسری حیثیت پر قربان کرنے کے لیے تیار ہوں گے، تو ہمارے ایمان کا تقاضا یہ ہے کہ ہم اپنی مسلمان ہونے کی حیثیت کو برقرار رکھیں اور ہندوستانی ہونے کی حیثیت کو اس پر قربان کر دیں۔

یہ پہلا اور بنیادی مسئلہ ہے جس کے فیصلے پر دو بالکل مختلف اور متضاد مسلکوں میں سے کسی ایک کے انتخاب کا انحصار ہے۔ جو شخص معنی مذکورہ صدر میں دوسری حیثیت کو پہلی حیثیت پر مقدم رکھتا ہے، اس کا راستہ میرے راستہ سے بالکل الگ ہے۔ ایسے میں ایک ایسے مسئلہ میں جو صرف مسلمانوں سے تعلق رکھتا ہے اس کے ساتھ کوئی بحث کرنا نہیں چاہتا۔ میری بحث صرف ان لوگوں سے ہے جو اس بنیادی امر میں مجھ سے متفق ہیں۔ (آگے چل کر میں لفظ مسلمان جہاں کہیں استعمال کروں گا، اس سے میری مراد اسی دوسرے گروہ سے ہوگی)

(۲) مسلم ہندوستانیوں کی سیاسی پالیسی کا اصل الاصول میرے نزدیک یہ ہے کہ ان کی مسلم ہونے کی حیثیت اور ہندوستانی ہونے کی حیثیت میں کامل توافق ہو۔ اس ملک کا سیاسی، معاشی اور تمدنی ارتقا کوئی ایسی راہ اختیار نہ کرنے پائے جس میں ہماری ان دونوں حیثیتوں کا ساتھ ساتھ نبھنا مشکل ہو جائے۔ میں نہیں سمجھتا کہ اس سے کسی مسلمان کو اختلاف ہوگا۔ تاہم اگر کسی کو اختلاف ہو تو وہ اپنے اختلاف کے وجوہ بیان کرے۔

(۳) مذکورہ بالا پالیسی کو موثر اور کامیاب بنانا صرف ہمارے عمل اور ہماری قوت پر منحصر ہے۔ ہمارے غیر مسلم ہم وطن اور غیر مسلم حکمران اگر ہر قسم کے تعصب سے خالی ہوں اور انتہا درجہ کی نیک نیتی کے ساتھ کام کریں، تب بھی وہ اس توازن و توافق کو قائم نہیں کر سکتے جس کے قیام پر ہماری مذکورہ بالا دونوں حیثیتوں کے ساتھ ساتھ نبھنے کا انحصار ہے اس لیے کہ وہ زندگی کا اسلامی نقطہ نظر کہاں سے لائیں گے؟ اصول اسلام کا فہم انہیں کیسے نصیب ہوگا؟

تہذیبِ اسلامی کی اسپرٹ کو وہ کیونکر سمجھ سکیں گے؟ پس ہر قسم کے گروہی تعصبات سے قطع نظر کر لینے کے بعد بھی یہ ایک حقیقت ہے کہ اسلامیت اور ہندوستانیت کے جس توازن و توافق پر مسلم ہندوستانی قوم کی زندگی کا مدار ہے وہ اس قوم کی اپنی طاقت اور موثر طاقت کے بغیر نہ قائم ہو سکتا ہے، نہ قائم رہ سکتا ہے۔ کیا آپ اس کو تسلیم کرتے ہیں؟ اگر نہیں تو وجہ ارشاد ہوں۔ اگر تسلیم ہے تو فرمائیے کہ آیا یہ حقیقت آپ کی نگاہ میں بنیادی اہمیت رکھتی ہے، یا اسے آپ ایسی چیز سمجھتے ہیں کہ حاصل ہو تو بہت خوب اور حاصل نہ ہو تو کچھ پروا نہیں، اس کے بغیر ہی آگے بڑھے چلو؟

(۴) جس طاقت سے اس پالیسی کو موثر اور کامیاب بنایا جاسکتا ہے، میرے نزدیک وہ مسلمانوں میں موجود نہیں ہے بلکہ اس کے برعکس چند ایسی کمزوریاں جڑ پکڑ گئی ہیں جن کی وجہ سے وہ ہندوستان کے سیاسی ارتقاء کی رفتار پر کوئی اثر نہیں ڈال سکتے۔ اس لیے میں کہتا ہوں کہ تمام دوسرے کاموں سے پہلے ہمیں ان کمزوریوں کو دور کرنا چاہیئے اور اپنے اندر کم سے کم اتنی طاقت پیدا کر لینی چاہیئے کہ ہم اس ملک کے آئندہ نظامِ حکومت کی تشکیل میں مسلمان ہونے کی حیثیت سے اپنا اثر استغالی کر سکیں۔ اس کے بغیر جنگِ آزادی میں شریک ہونا یا نہ ہونا دونوں ہمارے لیے یکساں تھلک ہیں۔ آپ فرماتیں کہ اس بیان کے کس حصہ سے آپ کو اختلاف ہے؟ کیا آپ کا یہ خیال ہے کہ مسلمانوں میں وہ کمزوریاں موجود نہیں ہیں جنہیں میں نے تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے؟ یا آپ یہ سمجھتے ہیں کہ ان کمزوریوں سے وہ نتائج بد پیدا نہیں ہو سکتے جن کا خطرہ میں نے ظاہر کیا ہے؟ یا آپ کی رائے یہ ہے کہ ہمیں حبِ وطن یا حبِ نفس کی خاطر ان خطرات کو گوارا کر لینا چاہیئے؟ ان میں سے کون سی شق آپ اختیار فرماتے ہیں؟

(۵) وہ طاقت جس کی ضرورت میں ثابت کر رہا ہوں میرے نزدیک اُن تدابیر کے سوا کسی اور طریقہ سے حاصل نہیں ہو سکتی جنہیں اختصار کے ساتھ میں نے بیان کیا ہے۔ اگر آپ کو سرے سے اس کی ضرورت ہی تسلیم نہیں، تب تو میرے نزدیک

تدابیر کی بحث لا حاصل ہے۔ البتہ اگر آپ کو اس کی ضرورت کا اتنا ہی شدید احساس ہے جتنا کہ مجھ کو ہے، تو آپ ایک مرتبہ پھر ان کا جائزہ لیجئے اور فرمائیے کہ ان کے سوا اور کون سی تدبیریں ہو سکتی ہیں جو ہماری کمزوریوں کو دور کر کے ہم کو مسلم ہونے کی حیثیت سے ایک طاقت ور جماعت بنانے والی ہوں۔ اس نقطہ نظر سے جب آپ غور فرمائیں گے تو آپ کو محسوس ہو جائے گا کہ یہ محض چند خوش آئند تجویزیں نہیں ہیں جن کی قدر فزائی کے لیے صرف اتنی سفارش کافی ہو کہ ہر مسلمان کو ان کے حصول کی کوشش کرنی چاہیے۔ بلکہ درحقیقت مسلمانوں کی قومی زندگی کا تحفظ انہی تدابیر پر منحصر ہے اور اب اگر ہم خودکشی نہیں کرنا چاہتے تو ہمیں بہر حال انہی کو عملی جامہ پہنانے کی کوشش کرنی چاہیے۔

یہ تو قحطی اصولی بحث۔ اب میں عملی پہلو کی طرف توجہ کرتا ہوں۔ فاضل معترض نے غالباً یہ سمجھا ہے کہ میں بالکل ایک آئیڈیل حالت کی طرف مسلمانوں کو لے جانا چاہتا ہوں اور میرے نزدیک علم و عمل، اتحاد و اتفاق اور نظم اجتماعی کے آخری و انتہائی مرتبہ کا حصول سیاسی جنگ میں حصہ لینے سے پہلے ناگزیر ہے، اسی بنا پر انہوں نے یہ اندازہ لگایا کہ یہ کام تو شاید صدیوں میں بھی پاتہ تکمیل کو نہ پہنچ سکے گا۔ اگرچہ ایسی ایک آئیڈیل حالت بھی اس سے پہلے ایک صدی کے چوتھائی حصہ میں ہندوستان کے موجودہ حالات سے بدرجہا زیادہ خراب، عرب جاہلیت کے حالات میں پیدا کی جا چکی ہے۔ لہذا اس کو ناممکن الوقوع کہنا درست نہیں۔ لیکن اگر اس کو ناممکن الوقوع تسلیم بھی کر لیا جائے تو میں کہتا ہوں کہ جو کم سے کم طاقت اس وقت ہمیں درکار ہے اس کے لیے صدی اول کے سے مسلمانوں کی سی انتہائی دینداری اور اجتماعی تنظیم تک پہنچ جانا ضروری نہیں ہے صرف اس قدر کافی ہو سکتا ہے کہ مسلمانوں میں اسلام کے اصولوں پر ایک ایسی رائے عام تیار کر دی جائے جو غیر مسلم تہذیب کے اثرات کو اپنی جماعت میں پھیلنے سے روک سکتی ہو جس کے سامنے ایک قومی نصب العین واضح طور پر موجود ہو جو اپنے نصب العین

کے لیے اجتماعی جدوجہد کر سکتی ہو۔ جس میں آنا شعور ہو کہ گمراہ کرنے والے رہبروں کو پہچاننے اور ان کا اتباع کرنے سے انکار کر دے اور جس میں اتنی طاقت ہو کہ منافقت اور غداری اس کے دائرے میں پھل پھول نہ سکے۔ یہ کام نہ غیر ممکن ہے، نہ صدیوں کی مدت چاہتا ہے۔ اگر مسلمان یہ سمجھ لیں کہ اس کے بغیر ہندوستان میں ان کا بحیثیت ایک مسلم قوم کے زندہ رہنا مشکل ہے، اور اگر ان کے نوجوانوں میں سے ایک جماعت سچے جذبے کے ساتھ اس کام کے لیے جانفشانی اور پیہم عمل پر آمادہ ہو جائے تو ایک قلیل مدت ہی میں ایک ایسی راستے عام تیار کی جاسکتی ہے۔ لیکن یہ سب کچھ اس وقت ممکن ہے جب کہ ہم سہولت پسندی چھوڑ دیں۔ صحیح طریق کار کی دشواریاں دیکھ کر ہمت ہار دینا اور دوسروں کے ہموار کیے ہوئے راستوں کو آسان دیکھ کر ان کی طرف دوڑ جانا، ایک ایسی ذہنیت کا نتیجہ ہے جس کے ساتھ دنیا کی کوئی قوم بھی اپنی زندگی کو برقرار نہیں رکھ سکتی۔ اگر خدا نخواستہ یہی ذہنیت ہماری قوم پر غالب ہو گئی ہے اور ہم اس درجہ تنزلی کو پہنچ چکے ہیں کہ اپنے قومی فہم العین کے لیے کوئی اجتماعی جدوجہد کرنا ہمیں غیر ممکن نظر آتا ہے، تب تو ہمیں خود اپنی قبر پر فاتحہ پڑھ لینا چاہیے۔

جنگ آزادی اور مسلمان

آزادی کی جنگ کا شروع کرنا یا نہ کرنا ہم مسلمانوں کی مرضی پر منحصر نہیں ہے کہ ہم جب چاہیں تب ہی جنگ شروع ہو، اور جب تک ہم نہ چاہیں وہ رُک رہے۔ سیاسی جنگ یا آزادی کی جنگ تو عرصہ ہوا کہ شروع ہو چکی اور برادران وطن بہت سے معرکے سر بھی کر چکے اور نئے معرکے سر کرنے کی دُھن میں لگے ہوئے ہیں۔ ایسی حالت میں ہم مسلمان یہ کیسے کہہ سکتے ہیں، اور کس منہ سے کہہ سکتے ہیں کہ بھائیو! ذرا ٹھہر جاؤ ہمیں بھی تیار ہو لینے دو پھر جنگ شروع کرنا۔ ہماری ایسی آواز کو کون سن سکتا ہے۔ اور اس پر ایک لمحہ کے لیے بھی کان دھر سکتا ہے؟

جواب

یہ بات میں نے کبھی نہیں کہی کہ ہندوستان کی سیاسی جنگ اس وقت تک کے لیے ملتوی ہو جائے گی یا ہو جانی چاہیے جب تک مسلمان ان مقاصد کے حصول میں کامیاب نہ ہوں۔ پچھلے واقعات اور موجودہ حالات پر نظر کرتے ہوئے اس بات کا تو خیال بھی نہیں کیا جاسکتا کہ ہندوستان کے سیاسی ارتقاء کی رفتار ہمارے شریک نہ ہونے سے رک جائے گی۔ میں نے جو کچھ کہا ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ منتشر اور مختلف خیال افراد کی شکل میں مسلمانوں کا شریک جنگ ہونا فائدہ سے زیادہ نقصان کے امکانات رکھتا ہے، اور یہ نقصان اُس نقصان سے بہت زیادہ ہے جو کچھ مدت تک اس جنگ سے علیحدہ رہنے کی صورت میں پہنچے گا، لہذا مسلمانوں کو اپنی تمام تر توجہ اس طرف صرف کرنی چاہیے کہ کم سے کم مدت میں اپنے اندر وہ طاقت پیدا کر لیں جو شریک جنگ ہونے کے لیے ضروری ہے۔ ~~اسی وقت میں اگر دوسرے ان سے متعرض نہ ہوں تو انہیں بھی دوسروں سے متعرض نہ ہونا چاہیے۔~~

ہر شخص جسے خدا نے تھوڑی سی عقل بھی دی ہے، خود سمجھ سکتا ہے کہ جہاں ایک طرف اکثریت ہو اور متحد و منظم ہو، اور دوسری طرف اقلیت ہو اور متفرق اور پراگندہ ہو، تو ان دونوں کے ساتھ کا انجام کیا ہوگا؟ ہمارا حال اس وقت یہ ہے کہ ہمارے درمیان کوئی چیز بھی متفق علیہ نہیں ہے۔ ایک گروہ کا نصب العین کچھ ہے اور دوسرے کا کچھ اور۔ ایک گروہ جن امور کو قومی مفاد سے متعلق سمجھتا ہے، دوسرا گروہ کہتا ہے کہ ان کو قومی مفاد سے کوئی تعلق نہیں، اور تبسرا گروہ "قومی مفاد" کا نام ہی سن کر "فرقہ پرستی"، "ٹوڈیت" اور "رجعت پسندی" کے آواز سے کٹنے شروع کر دیتا ہے۔ ایک جماعت کسی مسئلے پر اسلامی حقوق کی حفاظت کے لیے جدوجہد کرتی ہے اور دوسری جماعت غیر مسلموں کی فوج میں شامل ہو کر سب سے اگلی صفوں میں اس کا مقابلہ کرتی نظر آتی ہے۔ حد یہ ہے کہ ایک جماعت کو نسلوں کے اجلاس یا کانگریس کے اجتماع سے نماز کے لیے اجازت

ہے، اور اس سے دس گنی جماعت بیٹھی رہتی ہے، اور بیٹھنے ہی پر اکتفا نہیں کرتی بلکہ اس کے بعض افراد غیر مسلموں سے تقرب حاصل کرنے کے لیے علانیہ ناز پرٹھنے والوں کی مذہبی دیوانگی پر طنز کرتے ہیں۔ غور کیجئے کہ اس سے بڑھ کر اور کون سی چیز ہماری قوم کی اجتماعی طاقت کو نقصان پہنچانے والی، ہماری ہوا اکھاڑ دینے والی، اور ہندوستان کی سیاسی میزان میں ہم کو سبک کر دینے والی ہو سکتی ہے؟ اس بیماری کو ساتھ لیے ہوئے آپ جدھر بھی جائیں گے آپ کا کوئی وزن نہ ہوگا اور آپ کسی ایسی چیز کی حفاظت نہ کر سکیں گے، جو مسلمان ہونے کی حیثیت سے آپ کو عزیز ہو۔

مگر اس کا یہ مفہوم لینا درست نہیں کہ ہم جو سیاسی جنگ میں لاگڑیں گے ساتھ شرکت کرنے سے انکار کر رہے ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم تعطل چاہتے ہیں۔ درحقیقت معاملہ اس کے برعکس ہے۔ اپنی قوم کی منتشر طاقتوں کو جمع کرنا خود ایک جنگ ہے۔ یہ جنگ اگر ہم شروع کر دیں تو اس کے دوران میں ایک طرف ہمارے زنگ خوردہ ہتھیاروں پر حقیقت بھی ہوگا اور دوسری طرف ہماری منتشر طاقت جتنی جتنی مجتمع ہوتی جائے گی، ملک کی سیاسی میزان میں ہمارا وزن بھی اتنا ہی بڑھتا چلا جائے گا۔ بخلاف اس کے اگر ہم نے یہ دیکھ کر کہ فلاں جماعت نے اتنے معرکے سر کر لیے ہیں، اور فلاں گروہ اتنا طاقت ور ہو چکا ہے مرغوبانہ ذہنیت کے ساتھ کوئی طریق کار اختیار کیا، تو یہ مسلمانوں کی زندگی کا ثبوت نہ ہوگا بلکہ ان کی شکست خوردہ ذہنیت کا ہوگا۔

سیاسی جنگ اور جدید طبقہ

آپ نے اپنے مضمون "آنے والا انقلاب اور مسلمان" میں جدید تعلیم و تہذیب سے متاثر ہونے والے مسلمانوں پر بہت سخت تنقید کی ہے اور غالباً آپ کا مقصد یہ ہے کہ یہ لوگ مسلمانوں کی طرف سے سیاسی جنگ میں حصہ لینے کے اہل نہیں ہیں۔ میرے نزدیک یہ وقت ایسا نہیں ہے کہ ہم اپنے میں سے کسی

گروہ کو اس سیاسی جنگ سے خارج کرنے کی کوشش کریں، نہ اس کا موقع ہے کہ پُرانے تعلیم یافتہ لوگ نئے تعلیم یافتہ طبقہ کو اس سیاسی جنگ سے یہ کہہ کر خارج کر دیں کہ تم اس کے اہل نہیں ہو، اور نہ اس کا موقع ہے کہ جدید تعلیم یافتہ لوگ پُرانے تعلیم یافتہ بزرگوں کو اس مدافعتی جنگ سے خارج کرنے کی کوشش کریں۔ بلکہ ضرورت صرف اس امر کی ہے کہ اس وقت سب مسلمان متفق، متحد، یک دل اور یک زبان ہو کر اس مدافعتی جنگ میں حصہ لیں اور کَاتِلَهُمْ بُنْيَانٌ مَدْعُوضٌ کا مصداق بن کر دنیا پر ثابت کر دیں کہ مسلمان ابھی زندہ ہیں اور زندہ رہیں گے اور دنیا کی کوئی طاقت، کوئی قوت، کوئی تدبیر اس نورِ الہی کو بجھا نہیں سکتی جس کے مسلمان حامل ہیں۔

جواب

یہ ارشاد بالکل بجا ہے کہ اس وقت مسلمانوں کو بنیانِ مصوص بننے کی ضرورت ہے لیکن معترض کو میرے کن الفاظ سے یہ غلط فہمی ہوئی کہ میں مسلمانوں کو بنیانِ مصوص دیکھنا نہیں چاہتا بلکہ ان کے درمیان پارٹیوں کا اختلاف پیدا کرنا چاہتا ہوں، حقیقت یہ ہے کہ کسی قوم کو ایک ٹھوس جماعت صرف اسی طرح بنایا جاسکتا ہے کہ اس کے افراد ایک نصب العین پر متفق ہوں اور حیم واحد بن کر اس کے لیے ایک طریق کار اختیار کریں۔ اس غرض کے لیے ہم کو نصب العین اور طریق کار دونوں کی توضیح کرنی پڑے گی اور جس طرح ہمارا یہ فرض ہو گا کہ قوم کے ان تمام افراد کو اپنے ساتھ ملا لیں جو اس نصب العین اور اس طریق کار سے متفق ہوں، اسی طرح ہمارے لیے یہ بھی ناگزیر ہو گا کہ ان افراد کے ساتھ غلظت و شدت برتیں جو اپنی خود سری یا منافقت کی بنا پر جماعت کا ساتھ دینے سے انکار کریں، عام اس سے کہ وہ نئے تعلیم یافتہ ہوں یا پُرانے تعلیم یافتہ۔ یہ بالکل بدیہی بات ہے کہ

مختلف مقاصد کے تحت مختلف اور متضاد راستوں کی طرف جانے والے افراد کو کسی طرح ایک بنیاد پر موصول نہیں بنایا جاسکتا۔

ہندو اور مسلمان

آپ نے بلا ضرورت جو ضمنی بحثیں چھیڑی ہیں ان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک گزشتہ ستر سال میں مغربی تعلیم سے مسلمانوں کو نقصان ہی نقصان پہنچا ہے اور مختصر یہ کہ وہ مسلمان نہیں رہے۔ یہ تسلیم ہے کہ ہم میں کچھ نہ کچھ خرابیاں بھی پیدا ہوئیں مگر یہ تسلیم نہیں ہے کہ ہماری موجودہ حالت اب سے ڈیڑھ صدی پہلے کی حالت سے زبوں تر ہے اور ہماری اخلاقی خرابیاں اور کمزوریاں پہلے سے زیادہ ہو گئی ہیں۔ اگر کسی قوم کا سیاسی زوال اور حکومت اس میں اخلاقی خرابیاں پیدا کرنے کو مستلزم ہے تو ہندوؤں کو تو حکومت کی حالت میں رہتے ہوئے ایک ہزار برس ہو گئے مگر ہم دیکھ رہے ہیں کہ ان کی موجودہ اخلاقی، تعلیمی اور اقتصادی حالت بمقابلہ ہزار برس پہلے کے بہت بہتر ہے۔

جواب

مسلمانوں کی حالت کو ہندوؤں پر قیاس کرنا میرے نزدیک قیاس مع الفارق ہے۔ ہندو قوم میں وحدت ملی کا کوئی تصور نہ تھا، ان کا سوشل سسٹم ان کو متفرق کرنے والا تھا نہ کہ مجتمع۔ ان کے اندر ایسی رسمیں رائج تھیں جو گھن کی طرح ان کی قوم کو کھائے جا رہی تھیں، وہ دنیا کی دوسری قوموں سے بالکل الگ تھلک ہندوستان میں پڑے ہوئے تھے اور اسی کو دنیا سمجھتے تھے۔ اس حالت میں جب وہ مسلمانوں کے اور پھر انگریزوں کے زیر حکومت آئے تو اگرچہ غلامی کے ناگزیر نتائج سے محفوظ نہ رہ سکے، لیکن بحیثیت مجموعی ان کو نقصان سے بہت زیادہ فوائد حاصل ہوئے۔ ان میں وحدت قومی کا ایک تصور پیدا ہو گیا، ان کو اپنے سوشل سسٹم کی بہت سی خرابیوں کا احساس ہوا جس کی بدولت متعدد اصلاحی تحریکیں وجود میں آئیں، اور باہر سے علم و تہذیب کی جو روشنی ان تک پہنچی اس نے

ان کے خیالات کی دنیا کو بہت کچھ بدل دیا۔ علاوہ بریں اس حقیقت سے کون انکار کر سکتا ہے کہ ”ہندویت“ کی اساس کسی عقیدے اور کسی اجتماعی عمل اور کسی نظام تہذیب پر قائم نہیں ہے بلکہ نسل اور مذہب کی وحدت پر مبنی ہے، اس لیے پرانی اثرات سے ان کے قدیم عقائد اور طرز معاشرت اور افکار و اعمال میں خواہ کتنا ہی تغیر ہو جائے ان کی ”ہندویت“ بہر حال برقرار رہتی ہے۔ اس پر مزید یہ کہ ان کے اپنے مذہب و تمدن میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے جو ایک ترقی پذیر قومیت کو وجود میں لاسکے۔ لہذا مغرب کے عمرانی و سیاسی تصورات، ان کے لیے بجائے مضر ہونے کے کہ در تیغیت مفید ہیں۔ کیونکہ یہی چیز ان کے اندر زندگی اور حرکت پیدا کر سکتی ہے، اور اسی سے ان میں قومیت کا نشو و نما ہو سکتا ہے۔

مسلمانوں کا معاملہ اس سے بالکل مختلف ہے۔ یہ قوم اپنی ایک وحدت اور نہایت طاقت و وحدت رکھتی تھی، اس کا سوشل سسٹم غایت درجہ صحیح و سالم تھا، جاہلانہ رسوم سے یہ بالکل پاک تھی، اس میں ایک اعلیٰ درجہ کی حضارت موجود تھی، اور یہ سب کچھ اسے صرف ایک چیز کی بدولت حاصل ہوا تھا جس کا نام ”اسلام“ ہے۔ ہندوستان میں دوسری قوموں کے ساتھ جب یہ قوم خط ملط ہوئی، تو اس کی بلندی تو دوسروں کو پستی سے اٹھانے کی موجب ہوئی، مگر دوسروں کی پستی نے خود اس کو بلندی سے گرا کر ناسم شروع کر دیا۔ اس نے دوسروں سے نسل و وطنی عصبیت لی، نتیجہ یہ ہوا کہ اس کی وحدت پارہ پارہ ہونے لگی۔ اس نے دوسروں سے جاہلیت کی رسوم لینے نتیجہ یہ ہوا کہ اس کی قومی طاقت کو گھٹا لگ گیا۔ اس نے اپنے سوشل سسٹم میں دوسروں کے طریقے داخل کر لیے، نتیجہ یہ ہوا کہ وہ توازن اور اعتدال بگڑتا چلا گیا۔ جو اس سسٹم کا طرہ امتیاز تھا۔ اس نے دوسروں کے عقائد و افکار کو بغیر سوچے سمجھے قبول کرنا شروع کیا، نتیجہ یہ ہوا کہ یہ اپنے مذہب سے دور ہٹتی چلی گئی، حالانکہ مذہب ہی اس کی قومیت اور اس کے اخلاق، تہذیب اور تمدن کا قوام تھا۔ یہی چیز آخر کار اس قوم کے سیاسی زوال کی باعث ہوئی، اور اس نے حکومت کے مقام سے گرا کر اسے غلامی کی لعنت میں مبتلا کر دیا۔ غلامی کے دور میں

جو مزید خرابیاں اس قوم میں پیدا ہوئیں، ان کو میں تفصیل کے ساتھ بیان کر چکا ہوں۔ اگر آپ انصاف کی نظر سے دیکھیں گے تو آپ کو تسلیم کرنا پڑے گا، کہ مغربی استیلا سے مسلمانوں پر جو اثرات مترتب ہوئے وہ ان اثرات کے بالکل برعکس ہیں جو ہندوؤں پر مترتب ہوئے ہیں۔ ہندوؤں کو اس نے پستی سے اٹھایا اور مسلمانوں کو اور زیادہ پستی میں گرا دیا۔ اس نے ہمارے اخلاقی، عقائد، تہذیب و تمدن اور نظام معیشت و معاشرت کو جو نقصان پہنچایا ہے وہ ان جزوی فوائد کے مقابلہ میں بدرجہا زیادہ ہے جو مغربی تعلیم و تہذیب سے ہمیں حاصل ہوئے ہیں۔

مسلمانوں پر مغربی تہذیب اور مغربی تعلیم کے اثرات کا ذکر میرے مضامین میں محض ایک ضمنی بحث کی حیثیت سے نہیں آیا ہے بلکہ میں قومی امراض کی تشخیص اور ان کی شدت کا صحیح اندازہ کرنے کے لیے ضروری سمجھتا ہوں کہ منجملہ دوسرے اسباب زوال کے ان اثرات کا بھی پوری طرح جائزہ لیا جائے۔

مسلمانوں کی اصل ضرورت

نئی تعلیم اور پرانی تعلیم کی بحث دراصل دو دراز کا رہے۔ نئے تعلیم یافتہ ہوں یا پرانے، وہ سب مل کر مسلمانوں کی کل آبادی کے مقابلہ میں آٹے میں نمک کے برابر ہیں۔ ہمارے سیاسی مستقبل کا دار و مدار زیادہ تر کاشت کاروں اور مزدوروں کے پاس ہے زبان طبقے پر ہے جس نے نہ تو پرانی تعلیم حاصل کی ہے اور نہ نئی۔ یہ لوگ مسلمانوں کی آبادی کا ۱۰ حصہ بلکہ اس سے بھی زیادہ ہیں اس لیے ہم سب کا خواہ پرانے تعلیم یافتہ ہوں یا نئے، یہ فرض ہے کہ اس طبقہ کی اصلاح کریں، اس میں اپنے حقوق سمجھنے کا مادہ پیدا کریں، اور ان میں اس قسم کی استعداد پیدا کریں کہ وہ اپنے حق رائے دہندگی کو مسلمانوں کے مفاد کے لیے استعمال کر سکیں۔ اگر ہم ایسا کرنے میں کامیاب ہو گئے تو سمجھ لیجئے کہ ہم نے سیاسی جنگ جیت لی۔

جواب

درحقیقت یہی کام تو ہمارے پیش نظر ہے۔ ہم کو سب سے بڑا خطرہ یہ ہے

کہ ہمارے عوام جن کو اسلام کی تعلیمات سے کسی قسم کی واقفیت نہیں ہے، جو افلاس اور فاقہ کشی میں مبتلا ہیں، جن کو اسلامی تہذیب و تمدن کی گرفت میں رکھنے کے لیے کوئی نظام موجود نہیں ہے، جن میں جاہلیت کی رسوم پھیلی ہوئی ہیں، اور جو اسلامی تعلیم و تمدن کے اثر سے دور رہنے کی بدولت ہندوستان کی آبادی کے سوا دراعظم سے ہمزنگ ہو گئے ہیں، کہیں اشتراکیت اور نزارع طبقات کی اس تبلیغ کا شکار نہ ہو جائیں جو اس وقت "قوم پرست" جماعت کی طرف سے کی جا رہی ہے۔ ہمیں اندیشہ ہے کہ ان مسلمانوں کے پسپا طبقات کو یہ تحریک اسلام کا علم اور شعور رکھنے والے طبقات سے جدا کر دے گی، معاشی کش مکش برپا کرے گی ان کے درمیان عداوت ڈال دے گی، اور جب یہ طبقے اپنی قوم کے اہل و باغ گروہ کی رہنمائی سے محروم ہو جائیں گے، تو ان کی جہالت اور ان کے افلاس سے فائدہ اٹھا کر انہیں اقتصادی مساوات کا سبز باغ دکھایا جائے گا، اور اس بہانے سے ان کو غیر مسلم عوام میں جذبہ کر لیا جائے گا۔ یہ اندیشہ اس وجہ سے اور زیادہ بڑھ گیا ہے کہ اب تک "قوم پرست" تحریک کے مبلغین اور مسلم عوام کے درمیان جو دیوار عائل تھی، جس کی وجہ سے مسلم عوام ان کی تبلیغ کو سُننے تک کے روادار نہ تھے، اسے ہمارے علمائے کرام اپنی ناعاقبت اندیشی سے منہدم کر رہے ہیں۔ ان کے اس فعل کا نتیجہ یہ ہونا ہے کہ مسلم عوام آہستہ آہستہ ان لوگوں کی باتیں کان دھر کے سُننے لگیں گے، اور چونکہ یہ لوگ علانیہ تبدیل مذہب کی تلقین نہیں کرتے، بلکہ ان اشتراکی خیالات کی تبلیغ کرتے ہیں جو مفلس طبقوں کے دل و دماغ پر بڑی آسانی کے ساتھ چھا جاتے ہیں، اس لیے ہمارے عوام رفتہ رفتہ ان کے جال میں پھنستے چلے جاتے گے اور آخر کار یہ چیز اُمتِ مسلمہ کو پارہ پارہ کر دینے، اور جمہورِ مسلمین کو غیر مسلم سوا دراعظم میں مدغم کر دینے کی موجب ہوگی۔ علمائے کرام آج جس چیز کو سمجھانے سے بھی نہیں سمجھ رہے ہیں، کل وہ چیز حقیقت بن کر ان کے سامنے آئے گی اور ایسی حالت میں آئے گی کہ اس کا علاج ان کی قدرت سے باہر ہوگا۔ اس وقت ان حضرات کی آنکھیں کھلیں گی اور

انہیں معلوم ہو گا کہ جو تیرا نہیں نے اندھیرے میں چلایا تھا وہ انگریزی سامراج کے بجائے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کے سینے میں پیوست ہوتا ہے۔

ان خطرات کا سد باب اگر کسی صورت سے ہو سکتا ہے تو وہ صرف یہی ہے کہ مسلمانوں میں ایک فعال جماعت ایسی اٹھ کھڑی ہو جو جمہور قوم میں جا کر ایک طرف تو ان کے اندر اسلام کی جو ہری تعلیم پھیلاتے، رسوم جاہلیت کو مٹاتے، ان کو اسلامی تہذیب و تمدن کے اصولوں سے باخبر کرے اور دوسری طرف ان کی روٹی کے مسئلہ کو اسلامی اصولوں کے مطابق حل کرے۔ ہم اشتراکی تحریک کی جو مخالفت کرتے ہیں اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ ہم ظالمانہ سرمایہ داری اور ناجائز اغراض رکھنے والے طبقوں کے حامی ہیں۔ بلکہ دراصل اسلام کے متبع ہونے کی حیثیت سے ظالمانہ سرمایہ داری کو مٹانے اور مفلس طبقوں کی مصیبتوں کو حل کرنے کے لیے ہم خود اپنے اصول رکھتے ہیں اور وہ اشتراکیت کے اصولوں سے بالکل مختلف ہیں۔ ہم اپنی قوم کے معاشی مسائل کو خود اپنے ہی اصولوں کے مطابق حل کرنا چاہتے ہیں اور یہ گوارا نہیں کر سکتے کہ اشتراکیت کے علمبردار ہمارے جمہور پر قابض ہو کر اپنے طریقوں سے امت مسلمہ کو پارہ پارہ کر دیں۔ ہمارے سامنے اس وقت صرف معاشی اور سیاسی سوال ہی نہیں ہے بلکہ اس سے بڑھ کر اپنی تہذیب کی حفاظت کا بھی سوال ہے، اس لیے ہم کو اپنے جمہور کی تنظیم کرنے میں اسلامی اصول اختیار کرنے چاہئیں۔ ہمارے لیے گاندھی اور جواہر لال کا اسوہ قابل اتباع نہیں، بلکہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اسوہ ہے جس کی پیروی ہم کو کرنی چاہیے۔ خدا پرستوں کی تنظیم کے جو اصول ساڑھے تیرہ سو برس پہلے استعمال کیے گئے تھے، وہ صرف اسی زمانہ کے لیے نہ تھے بلکہ تمام زمانوں اور علاقوں کے لیے تھے۔ ان کو عمل میں لانے کے طریقے اور وسائل زمانی و مکانی حالات کے لحاظ سے بدل سکتے ہیں۔ مگر وہ اصول بجائے خود اٹل ہیں۔ اور آپ جس ملک اور جس زمانہ میں بھی خدا پرست قوم کی تنظیم کرنا چاہیں گے آپ کو انہی اصولوں کی طرف رجوع کرنا پڑے گا۔ باطل کا اقتدار جب پوری طرح چھایا ہوا ہوتا ہے۔

اس وقت لوگوں کو شبہ ہونے لگتا ہے کہ ان اصولوں پر عملدرآمد غیر ممکن الوقوع ہے یا اگر ممکن بھی ہے تو اس کے لیے ~~بہت~~ درکار ہیں۔ لیکن میں آپ کو یقین دلانا ہوں کہ یہ غیر ممکن چیز ہر وقت ممکن ہو سکتی ہے، اور دیکھتے دیکھتے ہوا کا رخ بدل سکتی ہے البتہ اس کے لیے ایک کڑی شرط یہ ہے کہ اس مشین کو صرف وہی اخلاقی طاقت حرکت میں لاسکتی ہے جو سیرت محمدی کے سرچشمہ سے ماخوذ ہو۔ جن لوگوں میں باطل سے مرعوب ہو جانے اور ہر بڑھتی ہوئی طاقت کے آگے سر جھکا دینے کی کمزوری موجود ہو، اور جو لوگ اتنی استقامت نہ رکھتے ہوں کہ سخت سے سخت طوفان میں بھی راہِ راست پر چمٹے رہ سکیں، ان کے ہاتھوں سے یہ مشین کبھی حرکت نہیں کر سکتی۔ مسلمانوں کے لیے تنظیم کے کسی نئے پروگرام کی ضرورت نہیں۔ پروگرام تو بنایا موجود ہے۔ کمی صرت ایک ایسے رہنما اور چند ایسے کارکنوں کی ہے جو اپنے مقصد میں اپنے نفس اور ہوائے نفس کو فنا کر سکتے ہوں، جن کے دل نام و نمود کی جھوک، فراقی و جاہلیت کی پیاس، مال و زر کی حرص، اور نفاق و حسد کی آگ سے پاک ہوں، جن میں حق کو سر بلند کرنے کا ایسا ارادہ موجود ہو جو کسی حالت میں ٹل نہ سکتا ہو اور جن میں اتنی صلاحیت ہو کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے طریقہ پر نظم کیساتھ کام کر سکیں۔

سلطنت و رسالت

آپ اسلامی حقوق کی حفاظت کے لیے آئینی ضمانتوں کو بے فائدہ قرار دیتے ہیں۔ اس بنا پر کہ جب تک کہ ان ضمانتوں کی پشت پر کوئی (Sanction) نہ ہو، اکثریت ان کی پابندی کے لیے مجبور نہیں ہو سکتی۔ اس کے مقابلہ میں آپ چاہتے ہیں کہ مسلمان سلطنت کے اندر ایک سلطنت بنانے کی کوشش کریں۔ مگر بعینہ وہی اعتراض آپ کی اس تجویز پر بھی تو ہو سکتا ہے۔ مسلمانوں کے پاس وہ کونسی طاقت ہوگی جو اس "سلطنت و رسالت" کے احکام کو اکثریت کی مرضی کے خلاف نافذ کر سکے گی؟ فرض کیجئے کہ اکثریت یہ قانون نافذ کرتی ہے کہ ہندوستان میں گائے کی قربانی

ایک قلم موقوف ہو جائے۔ مسلمانوں کی یہ ”سلطنت در سلطنت“ اس کو کیسے روک سکے گی؟ فرض کیجئے کہ کوئی مسلمان مرتد ہو جائے۔ آپ اس کو رجم کی سزا کیسے دے سکیں گے؟ فرض کیجئے کہ آپ حد زنا جاری کرنا چاہتے ہیں۔ کیونکر ممکن ہے کہ آپ مرتکبین زنا کے ساتھ غیر مسلم زانیوں یا زانیات پر بھی حد جاری کر سکیں؟

جواب

”سلطنت در سلطنت“ ایک مبہم اصطلاح ہے، جس کا اطلاق ایک حکومت کے حدود اقتدار میں کسی دوسرے نظام کی قوت و اثر کے مختلف مدارج پر ہوتا ہے۔ اس قوت و اثر کے دائرے کا وسیع یا محدود ہونا دراصل منحصر ہے اُس نظام کی مضبوطی اور اس کے حامیوں کی معنوی طاقت کے کم یا زیادہ ہونے پر۔ واقعات کی دنیا میں اقلیت و اکثریت کوئی اہم چیز نہیں ہے۔ اصل چیز نظم اور اجتماعی ارادہ کی طاقت ہے۔ اسی طاقت سے قلیل التعدد و اکثریت اپنے سے ہزار گنی اکثریت پر حکمران ہے۔ ایک جمہوری نظام حکومت میں بھی ”اقتدار اکثریت“ (Majority) کے قائمہ کو ایک منظم اور قوی الارادہ اقلیت بے اثر یا کم اثر بنا سکتی ہے۔ پس یہ سوال کہ وہ ”سلطنت در سلطنت“ جو میں تجویز کر رہا ہوں کن حدود تک وسیع ہوگی، اس حالت میں طے نہیں ہو سکتا جب کہ ہم سرے سے کوئی نظم اور کوئی اجتماعی ارادہ ہی نہیں رکھتے۔ پہلے ہم کو یہ طاقت فراہم کرنی چاہیے۔ پھر ہم جتنی طاقت فراہم کر لیں گے، اسی کی نسبت سے ”سلطنت در سلطنت“ کے حدود وسیع یا محدود ہوں گے۔

تشبیہ دارالاسلام

آپ کہتے ہیں کہ اگر ہم دارالاسلام قائم نہیں کر سکتے تو کم از کم شبہ دارالاسلام ہی قائم کرنے کی کوشش کریں۔ لیکن میں کہتا ہوں کہ جو نظام حکومت اس وقت قائم ہے یا جو آئندہ آئینی ضمانتوں کے تحت قائم ہوگا وہ بھی تو شبہ دارالاسلام ہوگا۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ موجودہ نظام حکومت دارالاسلام نہیں ہے۔ اور اگر الحرب

یہی نہیں ہے، لہذا ان مصلوں کے بین بین جو درست بھی ہوگی، اس پر شبہ دار الاسلام
ہی کا اطلاق ہونا چاہیے۔

جواب

”شبہ دار الاسلام“ سے میری مراد ایک ایسا نظام سیاست ہے جو خالص ”دارالکفر“
کی بہ نسبت خالص ”دارالاسلام“ سے زیادہ اقرب ہو، ہندوستان کی موجودہ حالت یہ
نہیں ہے۔ اس میں مسلمانوں کی بحیثیت ایک قوم کے کسی طرح کی بھی خود اختیاری حاصل
نہیں۔ جو برائے نام مذہبی اور تمدنی آزادی ان کو دی گئی ہے۔ وہ غیر مسلم حکمرانوں کی
حاکمہ پیر ہے جس کے حدود کو کم یا زیادہ کرنا ان کے اپنے اختیار تہیزی پر موقوف
ہے ہمارے جن مذہبی احکام کو وہ اپنے اصول کے مطابق درست نہیں سمجھتے، ان
کے نفاذ کو روک دیتے ہیں اور جو مذہبی احکام ان کی مصلحتوں کے خلاف ہیں ان کو بھی
نافذ نہیں ہونے دیتے۔ اس کے بعد صرف وہ احکام رہ جاتے ہیں جو ان کی نگاہ میں
بے ضرر ہیں ان کے نفاذ کی وہ ہمیں اجازت دے دیتے ہیں۔ لیکن اس آزادی کے
دار سے میں بھی ہم ان کے اقتدار کے بلا واسطہ اثر سے محفوظ نہیں ہیں۔ انہوں نے
تعلیم کا جو نظام قائم کیا ہے وہ ہمارے مذہب اور تہذیب کے اصولوں کا مخالف ہے
اور اس کے اثر سے ہماری نوجوان نسلوں کا ایک بڑا حصہ ان مذہبی احکام سے بھی روگردانی
کرنے لگتا ہے جن کی بجا آوری میں ہم آزاد چھوڑے گئے ہیں۔ انہوں نے جو نظام
مسیحیت قائم کیا ہے اس کی گرفت میں ہم اس قدر بے بس ہو چکے ہیں کہ ہمارے لیے
اسلامی اصول مسیحیت کی پابندی قریب قریب محال ہو گئی ہے۔ اگرچہ ظاہر میں
کوئی قانون ایسا نہیں ہے جو ہم کو اپنے اصولوں کی پابندی سے روکتا ہو۔ اسی
طرح ان کا نظام عدل و قانون اور ان کا آئین حکومت ایسا ہے جو ہمارے اخلاق،
معاشرت، تمدن، ہر چیز پر بلا واسطہ اثر ڈالتا ہے، اور اس کے مقابلہ میں ہم اس
درجہ بے اختیار ہیں کہ اپنی حفاظت کے لیے کوئی کارگر تدبیر عمل میں نہیں لاسکتے۔ ان
سب پر مزید یہ کہ غیر مسلم طاقت کا اقتدار مطلق و بنفسہ ایک زبردست اثر رکھتا ہے۔

جو طاقت کم از کم ظاہر کے اعتبار سے رزق کے خزانوں کی مالک اور عزت و ذلت بخشنے کی مختار نظر آتی ہو، محکوم قوم اس سے تقرب حاصل کرنے کے لیے اپنی وہ بہت سی چیزیں جو اس کے قدموں میں لا کر ڈال دیتی ہے جنہیں وہ اس سے بھر نہیں مانگتی۔ ایسی حالت جس ملک کی ہو وہ اگر خالص دار الکفر نہیں تو اس سے اقرب ضرور ہے۔ اس لیے اسے ششہ دار الکفر کہا چاہیے نہ کہ ششہ دار الاسلام۔

میں جس چیز کی طرف مسلمانوں کے سیاسی فکر رکھنے والے لوگوں کو توجہ دلا رہا ہوں وہ یہی ہے کہ انہیں اس حالت کو بدلنے کے لیے اپنی قوتوں کو بھینج کر ناچاہیے۔ اگر اس کو بدلنا ہے تو اس کی تیاری کا یہی وقت ہے۔ انقلابی دور میں ایک حالت سے دوسری حالت کی طرف انتقال کا عمل جاری ہوتا ہے۔ اس وقت ہم نسبتاً زیادہ آسانی کے ساتھ اپنے والی حالت کی شکل معین کرنے میں اپنا اختیار استعمال کر سکتے ہیں۔ جب وہ ایک خاص صورت میں ڈھل جائے گی اور پوری طرح مستحکم ہو جائے گی اس وقت ہمارے لیے اختیار استعمال کرنے کا شاید کوئی موقع باقی نہ رہے گا۔ گزشتہ صدی کے ابتدائی دور میں ہم نے خفگی کی اور اس ششہ دار الکفر کو نہ صرف قائم ہو جانے دیا، بلکہ اپنے ہاتھوں سے اس کے قائم ہونے میں مدد دی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ہم بالکل بے بس ہو کر اس کی گرفت میں جکڑے گئے، اور آج ہر شخص دیکھ رہا ہے کہ ہمارے لیے اس کی بندشوں میں سے کسی چھوٹی سے چھوٹی بندش کو توڑنا بھی کس قدر مشکل ہے۔ اسی سے سبق حاصل کرنا چاہیے کہ اگر ہم نے ہندوستان کے سیاسی انقلاب کو موجودہ رفتار پر جانے دیا۔ اور کوئی ایسی منظم طاقت فراہم نہ کی جس سے ہم اس کی سمت متعین کرنے میں خود اپنا اختیار بھی استعمال کر سکیں، تو نتیجہ یہ ہوگا کہ اس ششہ دار الکفر کی جگہ ایک دوسرا ششہ دار الکفر لے لے گا، اور اس کے مستحکم ہو جانے کے بعد ہم اس کی گرفت میں ہی اتنے ہی بے بس ہوں گے جتنے اس وقت ہیں۔ یہ ایک ایسی کھلی ہوتی بات ہے جس کو سمجھنے کے لیے کسی گہرے تفکر کی ضرورت نہیں۔ محض عقل عام (Common Sense) رکھنے والا ایک عامی بھی اس کو سمجھ سکتا ہے، مگر یہ نامساعد حالات کی طاقت کا کرشمہ

ہے کہ ایسی واضح بات کو سمجھانے کے لیے بھی دلائل کی ضرورت پیش آرہی ہے اور قائل کے زور سے بھی اس کو دلوں میں اتارنا مشکل ہو رہا ہے۔ جو لوگ پہلے ہندوستانی اور پھر سب کچھ میں وہ اگر اسے ماننے سے انکار کریں تو جانتے تعجب نہیں اس لیے کہ ان کی نگاہ میں مسلمانوں کی قومی زندگی کا سوال کوئی اہمیت ہی نہیں رکھتا۔ ان کا ضمیر تو پہلے ہی فیصلہ کر چکا ہے کہ مشبہ دار الکفر ہو یا خالص دار الکفر ہمیں صرف آزاد ہندوستان چاہیے جس میں ہمارے مذق کے خزانے خود ہمارے اپنے ہاتھوں میں ہوں۔ لیکن جو لوگ پہلے مسلمان اور پھر سب کچھ ہیں ان پر مجھے سخت حیرت ہے کہ وہ اس کو سمجھنے سے کیوں انکار کرتے ہیں۔

مصالحات کے امکانات

آئینی ضمانتوں پر تو بہر حال برطانوی حکومت اور ہندوستان کی اکثریت کو راضی کیا جاسکتا ہے اور یہ ایک قابل عمل چیز نظر آتی ہے، لیکن "سلطنت در سلطنت" کا خیال تو ہے ہی ایسا جس پر نہ برطانوی حکومت راضی ہو سکتی ہے اور نہ ہندوستان کی اکثریت۔ یہ نام درمیان میں آجانے کے بعد تو مصالحات کا دروازہ ہی بند ہو جاتا ہے۔

جواب

اس سے پہلے میں جو کچھ بیان کر چکا ہوں اس کو غور سے پڑھنے کے بعد مجھے اُمید ہے کہ معترض صاحب اپنی اس رائے پر نظر ثانی کریں گے۔ آئینی ضمانتیں اور ان پر اکثریت کی رضامندی ایسی چیز نہیں ہے جس کے بل پر کوئی قوم زندہ رہ سکتی ہو۔ اگر ان ضمانتوں کی پشت پر ہماری اپنی طاقت نہ ہو تو ان کا قائم رہنا یا نہ رہنا بہر حال اکثریت کی رضامندی پر موقوف ہو گا، اور اس کے معنی یہ ہیں کہ ہندوستان کے آئندہ نظام سیاست میں اکثریت کے اقتدار کی وہی حیثیت ہو جائے گی جس وقت انگریزی اقتدار کی ہے، اور اس کے دست قدرت میں ہم ویسے ہی بے بس ہوں جیسے اب ہیں۔

اکثریت کے منظور کرنے یا نہ کرنے پر جس "سلطنت در سلطنت" کا مدار ہو وہ

اس نام سے موسوم کیے جانے کے قابل ہی نہیں ہو سکتی۔ یہ تو وہ چیز ہے جس کو ایک جماعت کا طاقتور اجتماعی ارادہ قائم کرنا اور قائم رکھنا ہے، خواہ کوئی اس پر راضی ہو یا نہ ہو۔

ہندوستان کی سیاسی ترقی

یہ سلطنت در سلطنت کا تخیل ہندوستان کا سیاسی ترقی کے لیے بھی تو مفید نہیں ہے۔ اگر اس طرح ہندوستان کی ہر قوم سلطنت کے اندر ایک سلطنت بنانے کے لیے اڑکھڑی ہو تو فی الواقع ہندوستان میں کوئی سلطنت قائم ہی نہیں ہو سکتی، بلکہ اس کی جگہ فرقہ وارانہ انار کی لے لے گی۔

جواب

میں نسب العین والے مضمون میں ان کم سے کم حقوق اور اختیارات کی توضیح کر چکا ہوں جو ہندوستان میں مسلمانوں کی قومی زندگی کو برقرار رکھنے کے لیے ضروری ہیں۔ "سلطنت در سلطنت" سے میری مراد مسلمانوں کا ایک ایسا اجتماعی نظام ہے جو انہی حقوق اور اختیارات کو استعمال کرے۔ اور جس میں اتنی طاقت ہو کہ اگر کوئی ان حقوق اور اختیارات میں کمی کرنا چاہے بھی تو نہ کر سکے۔ آپ اس مضمون کو غور سے دیکھئے۔ اس میں جن حقوق اور اختیارات کا ذکر کیا گیا ہے، ان میں کون سا سبب یہ ہے جو مشترک ہندوستانی مفاد کے لیے ہم کو دوسری ہمسایہ اقوام کے ساتھ پورا راتعاون کرنے سے روکتی ہو؟

اگر ہندوستان کی دوسری قومیں بھی اپنے مخصوص قومی مفاد کے لیے اس قسم کی خود اختیاری (Autonomy) حاصل کر لیں تو اس میں کوئی معنائقہ نہیں اور ان سب کو ایسی خود اختیاری حاصل ہونے کے بعد بھی ہندوستان کا مشترک نظام حکومت بخوبی چل سکتا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ جن حضرات نے صرف نظری سیاسیات (Theoretical Politics) کا مطالعہ کیا ہے وہ "سلطنت در سلطنت" کا نام سن کر کان کھڑے کرتے ہیں اور

سمجھتے ہیں کہ یہ ایک ناقابل عمل چیز ہے، لیکن عملی سیاسیات میں وسیع یا محدود پیمانے پر سلطنت و سلطنت کا وجود قریب قریب ہر ترقی یافتہ ملک میں پایا جاتا ہے اور سیاسی انصاف کے لیے اس کا وجود ناگزیر ہے۔ جہاں سلطنت کا نظریہ اتنا بڑھ گیا ہے کہ ملک کے تمام دوسرے طبقے "سلطنت و سلطنت" سے محروم ہو گئے ہیں، وہاں ظلم اور بے انصافی کا عقد موندہ ہے۔ علاوہ بریں واقعات اس کا ثبوت دیتے ہیں کہ "سلطنت و سلطنت" ناقابل عمل چیز نہیں ہے۔ ہندوستان کے آئندہ نظام حکومت کی ترقی میں یہ اگر خارج ہو سکتی ہے تو صرف اس صورت میں جب کہ اس ملک کی مختلف قوموں کے اندرونی نظامات ایک دوسرے کے خلاف جارحانہ طرز عمل اختیار کریں، اور اپنی مرضی کو زبردستی دوسروں پر مسلط کرنا چاہیں۔ لیکن ہمیں اس نوعیت کی سلطنت و سلطنت مطلوب نہیں ہے جو انارکلی اور خانہ جنگی برپا کرنے والی ہو۔ خالص دارالاسلام سے کم جس چیز کو ہم حاصل کرنا چاہتے ہیں وہ یہ ہے کہ اولاً ہمیں خود اپنے اصولوں کے مطابق اپنے گھر کی تنظیم و اصلاح کرنے کا اختیار و اقتدار حاصل ہو، ثانیاً ہندوستان کی سیاسی زندگی میں ہم کو اثر حاصل ہو کہ اس ملک کا سیاسی و تمدنی ارتقاء ہمارے اصول تہذیب اور مصالح قومی کے خلاف راستہ اختیار نہ کرنے پائے۔ اور ثالثاً اگر یہ ارتقاء ایسا کوئی راستہ اختیار کر رہا ہو تو ہم اتنے بے بس نہ ہوں کہ اپنی اجتماعی طاقت سے اس کو روک نہ سکیں۔ یہی تین عناصر ملی گرائس مفہوم کی تکمیل کرتے ہیں جسے میں "سلطنت و سلطنت" سے تعبیر کر رہا ہوں، اور یہ ایسی چیز ہے کہ اگر مسلمانوں کے علاوہ ہندوستان کی دوسری قوموں کو بھی یہ حاصل ہو، تو اس سے کوئی بد نظمی واقع نہیں ہو سکتی۔ اسلامی نقطہ نظر کو چھوڑ کر اگر آپ محض عقل کی رو سے انصاف کا تقاضا معلوم کرنا چاہیں تو وہ صرف یہ ہے کہ جب ہندوستان تمام قوموں کا مشترک وطن ہے اور اس کی خوش حالی و ترقی سب کے عمل اور سب کی محنتوں اور قابلیتوں کا نتیجہ ہے تو یہاں کسی قوم کو بھی اتنا بااقتدار نہ ہونا چاہیے کہ وہ اپنی مرضی کو دوسروں پر مسلط کر دے اور کسی قوم کو اتنا بے بس نہ کرنا چاہیے کہ وہ اپنی ان چیزوں کی حفاظت

بھی نہ کر کے جنہیں وہ جان و مال سے زیادہ عزیز رکھتی ہو۔
خوف و ہراس

آپ کے اندازِ تحریر سے خوف و ہراس کی بُرائی ہے۔ آپ ہندوؤں سے ڈرتے ہیں کہ وہ مسلمانوں کو کھجائیں گے۔ کیا یہ خوف محض اس وجہ سے ہے کہ وہ کثیر التعداد ہیں اور مسلمان ان کے مقابلہ میں قلیل التعداد ہیں؟ کیا قرآن آپ کو یہی سکھاتا ہے کہ قوت اور غلبہ کا دار کثرت اور غفلت پر ہے؟ کیا اس سے بڑھ کر بھی اور کوئی بُزول ہو سکتی ہے کہ مسلمان ان مشرکین سے ڈرجائیں جو ۲۲ کروڑ خداؤں کو پوجتے ہیں؟ مسلمان ایک موجد قوم ہے۔ اس کے پاس قرآن جیسی کتاب ہے، اس کے اندر ایمان کی حرارت ہے کیونکہ ممکن ہے کہ کفار و مشرکین اس پر غالب ہو جائیں؟ مسلمانوں کو اپنی قوت پر اعتماد ہونا چاہیئے، اور اسی اعتماد پر آزادی کی جنگ میں شریک ہونا چاہیئے۔ اگر ان میں عزم اور ہمت ہو تو کسی قوت سے بھی انہیں ڈرنے کی ضرورت نہیں۔ ان پر دوسروں کا رنگ کیا چڑھے گا۔ ان کے پاس تو صبغۃ اللہ ہے جو تمام رنگوں پر غالب آنے والا ہے۔

جواب

یہ اعتراض چند در چند غلط فہمیوں کا نتیجہ ہے، اور زیادہ تر ان لوگوں کی طرف سے پیش کیا گیا ہے جنہیں سوچنے سے پہلے بول دینے کی عادت ہے۔ انہیں معلوم ہونا چاہیئے کہ ہمیں خوف ہندوؤں کی طاقت سے نہیں بلکہ مسلمانوں کی کمزوریوں، اور ان کمزوریوں سے ہے جنہیں قرآن نے قوموں کے اسبابِ زوال و فنا میں شمار کیا ہے۔ قرآن کسی جگہ بھی یہ نہیں کہتا کہ مسلمان صرف اس بنا پر دنیا میں غالب ہوں گے کہ ان کے نام عبد اللہ اور عبد الرحمن ہیں اور کفار صرف اس بنا پر ان سے مغلوب ہو جائیں گے کہ وہ شہیام سندریا رابرٹن جیسے ناموں سے موسوم ہیں اگر ایسا ہوتا تو قرآن اس تیرہ سو برس کی تاریخ میں نعوذ باللہ ہزاروں مرتبہ جھوٹا ثابت ہو چکا ہوتا اگر ایسا ہوتا تو خصوصیت کے ساتھ گزشتہ دو سو برس کی تاریخ کا ایک ایک لمحہ اس کے ”جھوٹ“ کا

زندہ ثبوت ہوتا و معاذ اللہ یہ قرآن رکھنے والے موجد مسلمان جن کا آپ ذکر فرما رہے ہیں، چین سے لے کر برائش تک پھیلے ہوئے ہیں۔ کروڑوں کی تعداد میں ہیں۔ مگر کیا یہ چین کے بُت پرستوں سے، روس کے ٹھکانوں سے، انگلستان، فرانس، ہالینڈ اور اٹلی کے کلیٹ پرستوں سے مغلوب نہیں ہیں؟ یہی قرآن رکھنے والے موجد مسلمان عقیدہ اور اندلس میں بھی تھے۔ مگر کیا یہ وہاں سے حیرت غلط کی طرح مٹا نہیں دیئے گئے؟ یہی قرآن رکھنے والے موجد عقیدہ تاتار کے زمانہ میں بھی تھے۔ مگر کس چیز نے ان کی تہذیب اور ان کی عظیم الشان سیاسی طاقت کو مشرکین تاتار کے ہاتھوں تباہ ہونے سے بچا لیا؟ یہ دنیا حقائق کی دنیہ ہے، خاں کی دنیا نہیں ہے۔ آپ کہہ لے اِلَہَ اِلَّا اللّٰہ پڑھ کر سمجھتے ہیں کہ کوئی منتر آپ کو سکھا دیا گیا ہے جسے پڑھتے ہی ظلم کے پتے غیب سے پیدا ہوں گے اور کفار کو تہ تیغ کر دیں گے۔ آپ قرآن اپنے گھر میں رکھ کر سمجھتے ہیں کہ کوئی تعویذ آپ کے پاس آیا ہوا ہے جس کا بس گھر میں موجود ہونا ہی اسے تمام آفاتِ ارضی و سماوی سے محفوظ کر دے گا اور خدا اپنے قانونِ فطرت کو آپ کے لیے بدل ڈالے گا۔ وہ تمام اخلاقی عیوب اور وہ تمام قومی امراض اپنے اندر پالتے رہتے جو کفار و مشرکین اور منافقین کے خھائنوں میں سے ہیں۔ اور پھر یہ پندار بھی اپنے دماغ میں رکھیے کہ ہم وہی مومن ہیں جن سے اَنفَتُمْ اَنذِیْخَلُوْنَ کا وعدہ کیا گیا تھا۔ اور جب کوئی یاد دلائے کہ ان کمزوریوں کے ساتھ آپ کسی انقلاب کے طوفان میں زندہ نہیں رہ سکتے تو اس کو بزوری کا طعنہ دیجئے۔ یہ اگر بہادری اور عقلمندی ہے تو ایسی بہادری اور عقل مندی آپ ہی کو مبارک رہے۔ میں تو اسے خام خیالی اور طفلِ تسلی سمجھتا ہوں۔ میرے نزدیک یہ زندگی کے نہیں تباہی کے لچن ہیں۔ میں اس سپہ سالار کو احمق سمجھتا ہوں جو اپنی فوج کے کمزور پہلوؤں سے آنکھیں بند کر لیتا ہے جو خیلے الفاظ سے اُس میں طاقت کا جھوٹا پندار پیدا کرتا ہے، اوداسے خطابت کی شراب پلاتا ہے، تاکہ وہ مدہوش ہو کر تباہی کی خندقوں میں گود پڑے۔

بے شک کثرتِ وقت پر غلبہ و قوت کا مدار نہیں ہے یقیناً کمِ مِقْدَرِ قِوَمِ

فَلْيَسِّرْ غَيْبَتْ فَسَّةً هَتِيرَةً بِإِذْنِ اللَّهِ ایک حقیقت ہے۔ مگر کچھ سوچا
 بھی ہے کہ وہ کون سی اقلیت ہے جو اکثریت پر غالب آتی ہے؟ وہ اقلیت جس میں
 نظم ہو، جس میں اطاعت امر ہو، جس میں وحدت ہو، جس میں ایک نصب العین پر
 کامل اتفاق ہو، جس میں اپنے لصب العین کی خاطر اجتماعی جدوجہد کرنے اور جان و
 مال کی قربانیاں دینے کا جذبہ ہو، جس کے افراد میں سیرت کی مضبوطی اور اخلاق کی بندی
 ہو، جس کے افراد اپنی تہذیب کے اصولوں پر سختی کے ساتھ عامل ہوں، اور جس میں
 منافقین کا وجود مختار ہو۔ ایسی اقلیت اگر آپ ہیں تو ۲۲ کروڑ ہندو کیا چیز ہیں، تمام
 دنیا کے کفار مل کر بھی آپ کو مٹا نہیں سکتے۔ لیکن فی الواقع کیا آپ ایسی ہی اقلیت
 ہیں؟ ایسی اقلیت آپ تھے تو یہ تین لاکھ انگریز ۶ ہزار میل کے فاصلے سے اگر آپ کے
 کروڑوں افراد کو غلام بنانے میں کیسے کامیاب ہو گئے۔ بچوں کی طرح خواب نہ دیکھے۔
 ہوش میں اگر اس دماغ سے بھی کچھ کام لیجئے جو خدا نے آپ کو سوچنے اور سمجھنے ہی
 کے لیے دیا ہے۔ کیا آپ یہ سمجھتے ہیں کہ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ پڑھ کر آپ نے خدا پر کوئی
 احسان کیا ہے جس کے معاد خدا میں وہ آپ کے لیے تمام قوانین طبعی کو الٹ دے
 گا؟ آپ دیکھ رہے ہیں کہ اکثریت مقتد ہو رہی ہے، اس میں نظم پیدا ہو رہا ہے،
 وہ ایک مرکز کی اطاعت پر مجتمع ہو رہی ہے، وہ ایک نصب العین کی خدمت کے
 لیے قربانیوں پر آمادہ ہے، اس نے اپنے منافقین کا بڑی حد تک استیصال کر دیا
 ہے، وہ اپنے افراد میں سیرت کی مضبوطی پیدا کر رہی ہے۔ اس کے مقابلہ میں آپ
 خود اپنا حال بھی دیکھ سکتے ہیں۔ آپ میں کوئی نظم نہیں، کوئی مرکزیت نہیں، کوئی
 متفق علیہ نصب العین نہیں، کوئی صاحب امر شخص و جماعت نہیں جس کی آپ
 اطاعت کریں۔ آپ کی مختلف پارٹیاں ایک دوسرے کے مقابلہ میں صف آرا ہو رہی

سے بارہا ایسا ہوا کہ ایک قبیلہ گروہ اللہ کے اذن سے ایک بڑے گروہ پر غالب آ گیا ہے۔

ہیں۔ کبھی جھانسی میں، کبھی بجنور میں، کبھی مراد آباد میں، غلام جگہ کے لیے آپ کے اکھاڑے برپا ہوتے ہیں۔ خم ٹھونک ٹھونک کر بھائی کو بھائی چیلنج دیتا ہے اور جب ایک بھائی دوسرے بھائی کو مار لیتا ہے، تو اخیار کے سامنے اپنی براہ کشتی پر سیدہ تان تان کر غر کا اظہار کرتا ہے۔ آپ کے افراد کیر کھڑکی ایسی کمزوری کا اظہار کر سکتے ہیں جو ساری قوم کی ہوا اکھاڑے دیتی ہے۔ آج اس گروہ میں ہیں، تو کل دوسرے گروہ میں۔ آج یہ طاقت غالب ہے، تو اس کے ساتھ ہیں، کل دوسری طاقت اُپر ترقی نظر آتی تو دفعہ انہوں نے بھی اپنی وفاداریوں کا رُخ بدل دیا۔ افراد تو دیکھا، آپ کی جمیعتوں تک کا یہ حال ہے کہ ان میں کسی قسم کی استقامت رائے نہیں پائی جاتی۔ غیر مسلم خواہ کر لی طرز عمل اختیار کریں، دو چار اسلامی جمیعتیں ان کی مخالفت ہوں گی، تو وہ چاہیلی کا ساتھ دینے کے لیے بھی کھڑی ہو جائیں گی، اور یہ حقیقت دنیا پر آشکارا کر دیں گی کہ مسلمانوں میں بہت آسانی سے تفرقہ ڈالا جاسکتا ہے کیا یہی وہ قومی سیرت ہے جن کو لے کر آپ کے لیے **عَمَّ تَتَنَفَّسَتْ قَلِيلَةً غَلَبَتْ فَجْءٌ عَظِيمٌ** کا معجزہ صادر ہو گا؟

قرآن اور سیرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھئے۔ آپ کو معلوم ہو گا کہ خدا کے قانون میں ہانپ داری کہیں نہیں ہے۔ جو اس قانون کے خلاف چلے گا، خواہ وہ مومن ہی کیوں نہ ہو، پس ڈالا جائے گا، اور جو اس کی شرائط پوری کرے گا، خواہ وہ کافر و مشرک ہی کیوں نہ ہو، غالب اور فتح یاب ہو گا۔ مجاہد کرام کی جماعت سے بڑھ کر ایمان کی حرارت اور سیرت اسلامی کا استحکام رکھنے والی جماعت تو کوئی نہیں ہو سکتی۔ مگر ایسی کمالی الامان جماعت بھی مشرکین سے متعدد مرتبہ شکست کھا گئی، اور وہ بھی کس حالت میں؟ جب کہ خود سرکار رسالت مآب

صلی اللہ علیہ وسلم آیا ہوا کہ ایک تعیل گروہ اللہ کے انہوں سے ایک بڑے گروہ پر غالب آ گیا۔ (البقرہ - ۱۲۹)

صلی اللہ علیہ وسلم ان کے درمیان موجود تھے اور بنفس نفیس ان کی قیادت فرما رہے تھے۔ جنگ احد میں صرف اتنا ہی قصور تو ہوا تھا کہ مومنین کے دلوں میں مال کی محبت اُگئی اور انہوں نے اپنے سردار کے حکم کی غفلت و غبی کر ڈالی۔ نتیجہ کیا ہوا؟ پتھر کو پوجنے والے خدا کے واحد کی عبادت کرنے والوں پر چہرہ دست ہو گئے اور خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ان کے ہاتھوں زخمی ہوئے۔ حتیٰ اِذَا قُتِلْتُمْ وَتَنَارَعْتُمْ فِي الْأُمُورِ وَعَصَيْتُمْ مِنْ أَمْرِ مَا أَرْسَلَكُمْ تَأْتِيَهُمْ إِنْ قُضِيَ دُونَ وَلَا تَتْلُوا عَلَى أَحَدٍ وَالتَّسْوِيلُ يَدْعُوَكُمْ فِي أَنْفُسِكُمْ فَآتَا بَعْثَكُمْ خَلْقًا يَبْغِيكُمْ رَأَىٰ عَمْرَان - (۱۴)۔

جنگ حنین میں صرف اتنی ہی کوتاہی تو ہو گئی تھی کہ مسلمانوں کو اپنی کثرت پر ناز ہو گیا تھا۔ قانونِ فطرت نے اس کی سزا یہ دی کہ مشرکین کے مقابلہ میں ان کے پاؤں اکھاڑ دیے۔ وَیَوْمَ نَعْنِيْ اِذْ اَعْجَبْتُمْ كَيْفَ تَكْفُرُ عَنْكُمْ شَيْئًا وَضَاقَتْ عَلَيْكُمْ الْأَرْضُ بِمَا رَحُبَتْ ثُمَّ وَحْيْتُمْ مُّدْبِرِيْنَ۔ (التوبہ: ۲۵) جو خدا ایسے بے لاگ قانون کے ساتھ اس کائنات پر حکومت کر رہا ہے اگر اس سے آپ یہ توقع رکھتے ہیں کہ اہل ایمان کی صفات سے عاری ہونے کے بعد بھی وہ آپ کی حمایت کرے گا۔ اور ان مشرکین

سے یہاں تک کہ جب تم نے لاروی کی اور کام میں جھگڑا ڈالا اور نافرمانی کی بعد اس کے کہ تم کو دکھا چکا تھا ہاری خوشی کی چیز۔ جب تم چڑھے باتے تھے اور پیچھے پھر کر نہ دیکھتے تھے کسی کو اور رسول پکا زما تھا تم کو تمہارے پیچھے سے پھر پہنچا تم کو غم غم میں غم کے۔ (آل عمران: ۱۵۲-۱۵۳)

مکہ اور حنین کے روز، اُس روز تمہیں اپنی کثرتِ تعداد کا غرہ تھا۔ مگر وہ تمہارے کام کچھ نہ آئی اور حنین پہنچ کر جمعیت کے باوجود تم پر تنگ ہو گئی اور تم پیٹھ پھیر کر بھاگ نکلے۔ (التوبہ: ۲۵)

کے مقابلہ میں آپ کو ثابت قدمی بخشنے کا جو اس کے قانون طبیعی کی شرائط آپ سے زیادہ بہتر طریقہ پر پوری کر رہے ہیں، تو میں آپ کی خدمت میں صرف اتنا ہی عرض کروں گا کہ آپ عقلِ سلیم اور علمِ قرآن دونوں سے محروم ہیں۔

حصہ سو

کانگریس، متحدہ قومی تحریک

اور

مسلمان

پچھلے دو حصوں میں جو مضامین دیئے گئے ہیں انہوں نے متحدہ ہندوستان کے طول و عرض میں ایک پھیل چا دی اور مسلمانوں کو ایک نئے طرز پر سوچنے کی دعوت دی۔ اس سے بجا طور پر اس امر کی پیاس پیدا ہوئی کہ رائج الوقت تحریکات کا تفصیلی جائزہ لیا جائے اور مسلمانوں کو جو راستہ دکھایا جا رہا تھا اس پر مسئلہ تنقید کے بتایا جائے کہ متحدہ قومیت کی راہ کتنی غلط اور تباہ کن تھی۔ نیز یہ بھی بتایا جائے کہ ہندوستان کے سیاسی مسئلہ کے مختلف حل کیا ہو سکتے ہیں اور ان میں مسلمانوں کے لیے نفع بخش وہ کون سی ہے۔ یہ مضامین ۱۹۳۸ء میں لکھے گئے اور متحدہ قومیت کی تحریک سے مسلمانوں کو کاٹنے اور حکومت الہیہ کی ضرورت کا احساس پیدا کرنے میں غیر معمولی طور پر مفید و موثر ہوئے۔ یہ مضامین مسلمان اور موجودہ سیاسی کش مکش حصہ دوم کی شکل میں بار بار چھپ چکے ہیں۔ ————— مرتب

تقدیم

کسی قوم کے لیے اس وقت سے زیادہ پریشانی و سرِ اسہلی کا اور کوئی وقت نہیں ہوتا جب وہ دیکھتی ہے کہ اس کے کرو و پیش ساڑھا محل اس کے خلاف بدل گیا ہے، زندگی کے کارخانہ کو چلاسنے والی تمام طاقتیں، اُن اصول اور ان منہاج کے خلاف چل رہی ہیں جن پر اعتقاد و عمل اس کے وجود کی اساس قائم ہے، اور وہ اس نجات کی طرح ہمو کر رہ گئی ہے جس کے لیے زمین، ہوا، پانی، موسم، سب کے سب نا، وافق و ناسازگار ہو گئے ہوں۔ بدستہ سے آج ہم ہندوستان کے مسلمان اسی صورتِ حال سے دوچار ہیں۔ ڈیڑھ صدی سے زیادہ مدت ہم پر اسی حالت میں گزر گئی ہے، اور یہ زبردست شدید تر ہوتی جا رہی ہے۔ ہندوستان کی کسی دوسری قوم کو یہ پریشانی پین نہیں آئی۔ اس لیے دوسرے لوگ اُس الجھن کو باسانی نہیں سمجھ سکتے جس میں ہم مبتلا ہیں۔ ان کے لیے ہر بدلی ہوئی صورت کے مطابق بدل جانا اور اسی ہیئت کو ہر سانچے میں ڈھال لینا سہل ہے۔ ان

کے اعتقادات اور اصولِ حیات ان کے وجود سے الگ ایک چیز ہیں جن کے بدل جانے اور سراسر اُلٹ جانے کے بعد بھی ان کا وجود جوں کا توں رہتا ہے۔ لیکن ہمارے اعتقادات اور اصولِ حیات ہمیں ہمارا وجود ہیں، اور ان کے بدل جانے کے معنی یہ ہیں کہ ہم ہم نہ رہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب سے ہندوستان کے حالات نے پٹا کھایا ہے ہم ایک الجھن میں مبتلا ہیں، اور یہ الجھن بڑھتی جا رہی ہے، کیونکہ ہمارے گرد و پیش ایک ایسا ڈھانچہ بن گیا ہے اور بنتا جا رہا ہے جس میں ہم کسی طرح ٹھیک نہیں بیٹھتے۔

انگریزی حکومت جب ہندوستان پر مسلط ہوئی تو اس کے ساتھ ہی ہمارے دھرم میں ایک ہمہ گیر تغیر رونما ہونا شروع ہو گیا۔ ہم صرف مقامِ عزت و اقتدار ہی سے گرا نہیں دیئے گئے بلکہ ایک غیر مسلم غلبہ و استیلاء کا یہ نتیجہ روز بروز زیادہ شدت کے ساتھ ہمارے سامنے آنے لگا کہ ہمارے گرد و پیش افکار، نظریات، اصولِ اخلاق، طرزِ تمدن، معیارِ تہذیب، قوانینِ معاشرت و معیشت، انعامِ حکومت و سیاست، غرض ایک دنیا کی دنیا بدلتی جا رہی ہے اور اس کی ہر چیز ہمارے اجتماعی مزاج اور ہماری قومی طبیعت کے بالکل خلاف ہوتی جاتی ہے۔

اول اول ہم نے کوشش کی کہ پتھر کی ایک چٹان بن کر تغیر و انقلاب کی اس دھوکے مقابلہ میں ڈٹ جائیں۔ اس سے زیادہ اور کچھ کرنے سے ہم اہل بھی نہ تھے۔ صدیوں کے جمود نے ہم میں اتنی صلاحیت ہی باقی نہ رہنے دی تھی کہ ہم اس انقلاب کی حقیقت کو سمجھ سکتے، اور نہ اتنی طاقت باقی پہنچی تھی کہ سوچ سمجھ کر ان تدابیر کو عمل میں لائے جو کسی انقلاب کے مقابلہ میں اختیار کرنی چاہئیں۔ اتنی صلاحیت اور طاقت ہم میں ہوتی تو یہ انقلاب رونما ہی کیوں ہوتا؟

ایک صدی تک خوب پسے، رما دی و اخلاقی حقیقت سے تباہ ہو جانے کے بعد یہ راز ہم پر کھلا کہ تغیراتِ زیادہ کے سیلاب، مقابلہ جامد چٹان بن کر نہیں کیا جاسکتا۔ اس کے بعد ہمارے دانش مندوں نے ہمیں ایک اور پالیسی کی تلقین

کی ادروہ یہ تھی کہ :-

زمانہ باتو نسا زد تو بازمانہ بساز

ہم نے کہا کہ آؤ اسی کو آزما دیکھیں، شاید اپنے آپ کو کچھ بدل کر ہم اس نئے ڈھانچہ میں ٹھیک بیٹھ سکیں۔ چنانچہ ہم نے پہلے مغربی تعلیم کی طرف توجہ کی اور اپنے آپ کو زمانے کی رو کے ساتھ بہنے کے لیے تیار کیا۔ پھر غیر مسلم حکومت کی بارگاہ میں درخور حاصل کرنے کی کوشش کی تاکہ اپنی کھوئی ہوئی مادی طاقتوں میں سے کم از کم ایک معتد بہ حصہ بازیافت کر لیں۔ پھر اپنے ملک کے جدید سیاسی تغیرات سے ہم آہنگ ہونے کی کوشش کی کہ زمانہ کا یہ سیلاب جس طرف جارہا ہے اسی طرف سب کے ساتھ ہم بھی جائیں۔

یہ تغیرات جو ہم نے اپنی پوزیشن میں کیے، ان سب میں ہمارے پیش نظر یہ مسلک رہا کہ اپنی خودی کا تحفظ بھی کرو اور زمانے کے ساتھ بھی چلو۔ لیکن ستر برس کے تجربے پر ایک غائر نگاہ ڈال کر دیکھئے، کیا اس زمانہ سازی کے دور میں ہم اپنی خودی کو محفوظ رکھ سکے ہیں؟ واقعات کی ناقابل تردید شہادت ہے کہ ایسا نہیں ہوا، اور عقل اس کو محال کہتی ہے کہ کبھی ایسا ہو سکتا ہے۔ یہ ممکن ہی نہیں کہ چوکھونٹے سانچے میں آپ ٹھیک بھی بیٹھیں اور اپنی ہیئت کی گولائی کو تبدیل بھی نہ کریں۔ دیریا کے رخ پر بہیں بھی اور اپنی جگہ پر قائم بھی رہیں۔ یہ دو باتیں بالکل متضاد ہیں اور ان کو جمع کرنا صریح عقل کے خلاف ہے۔

مغربی تعلیم کے تجربے سے کیا ثابت ہوا؟ یہ کہ جو ماحول ہم پر مستط ہے اس میں سے ایک عنصر یعنی تعلیم کو ہم دوسرے عناصر سے الگ کر کے نہیں لے سکتے۔ دوسرے عناصر جن کے ساتھ اس عنصر کا غیر منفک رابطہ ہے، خوب جو اس کے ساتھ آتے ہیں۔ زندگی کا ایک اور نقطہ نظر، اخلاق کے کچھ دوسرے اصول، حاشیاء کی قدر و قیمت متعین کرنے کا ایک مختلف معیار، متمکن زندگی کے کچھ زائے ڈھنگ، جو سب کے سب اسلوب سے بالکل بیگانہ ہیں، اس ایک چیز کو قبول کرتے ہی خواندہ و ناخواندہ

اُس نے شروع ہو جاتے ہیں، اور ان سب کے جمع ہو جانے سے مسلمان خود بخود مسلمان بنتا چلا جاتا ہے۔

سرکارِ فرنگ کے دربار میں پہنچ کر ہمیں کیا سبق ملا؟ یہ کہ دین، ایمان، اخلاق، تہذیب و تمدن سب کچھ ایک روٹی کے عوض دے دو اور روٹی بھی پیٹ بھر نہ ملے۔ اپنی خودی کو قربان کیے بغیر وہاں سے تم کچھ نہیں پاسکتے۔ اور اس قربانی کے بعد بھی تمہاری حیثیت ایک خادم سے بڑھ کر نہیں ہوتی جو ایک متاعِ حقیر کی طرح اُتار کے مفاد پر جینٹ چڑھا دیا جاتا ہے۔

سیاسیات میں زمانہ سازی کا پہل کیا ملا؟ یہ کہ تلم سیاسی تغیرات جواب تک ہوئے اور آئندہ ہونے والے ہیں، ہمارے نظریاتِ عمرانی کے بالکل خلافت اور خداوندانِ فرنگ کے نظریاتِ عمرانی کے عین مطابق ہیں۔ ان کا نظریہ قومیت، ان کے اصولِ جمہوریت، ان کے تصوراتِ حکومت و سلطنت، انہی چیزوں پر تمام جدید تغیرات کی بنا رکھی گئی ہے اور ہمارے لیے ایسے تغیرات سے اپنے آپ کو ہم آہنگ کرنے کے معنی اپنے وجود کو ایک دوسرے وجود میں بالکل تحلیل کر دینے کے ہیں۔ ان تجربات کے بعد اب ضرورت ہے کہ ہم اپنی دوسری پالیسی پر بھی نظر ثانی کریں۔ پہلی پالیسی قریب قریب سو برس کے تجربہ سے غلط ثابت ہوئی اور اسے بدلتا پڑا۔ دوسری پالیسی کو ستر برس کے تجربے نے غلط اور غلط ہی نہیں مہلک ثابت کر دیا۔ اس کو بھی بدلتا اور بہت جلدی بدل ڈالنا چاہیے۔ اب ہمارے لیے صرف تیسری پالیسی باقی رہ جاتی ہے اور وہ یہ ہے کہ:-

زمانہ باتوں ساز و تو باز مادہ ستیز

جو ڈھانچہ تمہارے گرد و پیش چھا گیا ہے اس سے تم الگ بھی نہیں رہ سکتے، اور اس میں اپنی خودی قربان کیے بغیر ٹھیک بھی نہیں بیٹھ سکتے، لہذا آدابِ مردوں کی طرح نہ کہ اس ڈھانچے کو توڑ ڈالو اور اسے مجبور کرو کہ تمہاری ہیست کے مطابق بنے۔ جس سیلاب میں تم گھر گئے ہو اس کے ساتھ بہنے میں تمہارا وجود نیک کی طرح

تخلیل ہوا جاتا ہے، اور اس کے مقابلہ میں جامد چٹان جن کر تم اپنی جگہ جم بھی نہیں سکتے، لہذا آؤ، اب بہادروں کی طرح اُٹھ کر اس سب سیلاب کا رخ پھیر دو اور اسے اس رخ پر بہنے کے لیے مجبور کرو جو تمہاری نظریاتِ مسلمہ کے مقتضاء سے مطابقت رکھتا ہو۔ ہو سکتا ہے کہ تمہیں اس میں کامیابی نہ ہو۔ بہت ممکن ہے کہ تم خود ہی اس لڑائی میں ہلاک ہو جاؤ۔ مگر بکری کی زندگی کے سو برس سے شیر کی زندگی کا ایک دن بہر حال زیادہ قیمتی ہے۔

یہی انقلابی ذہنیت ہے جسے میں اب مسلمانوں میں، خصوصاً ان کے نوجوانوں میں پیدا کرنا چاہتا ہوں۔ انقلابی ذہنیت یکایک پیدا نہیں ہوتی۔ زمانہ کی سخت ٹھوکریں کھا کر آہستہ آہستہ دماغ درستی پر آتا ہے اور ان ٹھوکروں کے ساتھ آہستہ آہستہ انقلابی ذہنیت اس کے اندر اترتی ہے۔ اس دوران میں آدمی کو بڑے سخت مرحلوں سے گزرنا پڑتا ہے۔ باہر والوں سے پہلے گھر والوں سے لڑائی، اور لڑائی بھی چوکھی لڑائی لڑنی پڑتی ہے۔ قدیم پالیسی جن دماغوں میں گہری جی ہوتی ہوتی ہے وہ انقلاب کی دعوت سن کر اول تو اسی کا مفہوم و مدعا ہی نہیں سمجھ سکتے۔ پھر کچھ کچھ سمجھتے بھی ہیں تو اسے اپنے عادی تصورات کے خلاف پا کر مشتعل ہو جاتے ہیں۔ کوئی سمجھتا ہے کہ یہ کوئی نیا دوکان دار آیا ہے جو ہماری پرانی جی ہوتی دوکانوں کے مقابلے میں اپنی دوکان جہانے کے لیے یہ باتیں کر رہا ہے۔ کوئی خیال کرتا ہے کہ یہ کوئی گہری سازش ہے جسے دشمنوں نے بڑی ہوشیاری کے ساتھ تیار کیا ہے۔ کوئی تیوری بدل کر کہتا ہے کہ جن لوگوں نے اپنے بال قومی خدمت میں سفید کیے ہیں ان کے مقابلہ میں نوخیز طفلِ مکتب ہو کر تمہیں زبان کھولتے شرم نہیں آتی۔ کوئی آوازہ کتا ہے کہ مَا هَذَا إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ یٰحِیُّوْا اَنْ یَّتَفَعَّلَنَّ عَلَیْكُمْ اور کوئی نہنگ سال خوردہ سیلاب کے ساتھ بہتے ہوئے اے یہ شخص بجز اس کے کہ تمہاری طرح کا ایک (معمولی) آدمی ہے اور کچھ نہیں (اسی دعوے سے) اس کا مطلب یہ ہے کہ تم سے بڑتر ہو کر رہے۔ (المومنون - ۶۲)

ایک نمر پرستانہ نگاہ اس رد کے خلاف تیرنے والی مچھلی پر ڈالتا ہے اور پس یہ کہہ کر آگے بہہ نکلتا ہے کہ اس نے کوئی نئی بات نہیں کہی، ہم بھی پہلے کہہ چکے ہیں۔

پھر پُرانے خیالات کی ایک دنیا ہوتی ہے جسے انقلاب کے داعی کو توڑنا پھوڑنا ہوتا ہے اور نئے خیالات کی ایک دنیا ہوتی ہے جو اسے بنانی پڑتی ہے۔

لوگ پُرانے خیالات سے ہٹ نہیں سکتے جب تک کہ نہایت مضبوط دلائل کیساتھ تنقید کر کے ان کی بنیادیں ہلانہ دی جائیں۔ اور نئے خیالات قبول نہیں کر سکتے جب تک کہ تعمیری افکار کو حکمت عملی کے ساتھ پیش کر کے انہیں قابل قبول نہ بنادیا جائے اور معقول دلائل کے ساتھ انہیں مطمئن نہ کر دیا جائے کہ اس مضبوط ڈھانچے کو جس کی گرفت میں طوطا یا کرہ آگئے ہو، یوں توڑا جاسکتا ہے اور اس کی جگہ یہ ڈھانچہ بنانے کی ضرورت ہے جس میں تم ٹھیک بیٹھ سکتے ہو، اور یہ دوسرا ڈھانچہ اس طرح بنا ممکن ہے۔ اس کام میں تخریبی تنقید اور جدید تعمیر دونوں ساتھ ساتھ کرنی پڑتی ہیں۔ جب تک یہ دونوں کام تکمیل کے قریب نہیں پہنچ جاتے، غلط فہمیوں، بدگمانیوں اور پریشان خیالیوں کا ایک گہرا غبار ہر طرف چھایا رہتا ہے جس کی وجہ سے پُرانے خیالات کے معتقدین اور جدید و متدیم کے درمیان بھٹکنے والے مذہب بین کے ایک انبوہ کثیر کو انقلابی نصب العین کا نقطہ صاف نظر نہیں آسکتا کہ وہ اُس پر جمع ہو سکیں، اور جب تک یہ نقطہ واضح ہو کر اس قابل نہیں بن جاتا کہ قوم کی عملی قوتیں اس پر مجتمع ہوں اس وقت تک عملی جدوجہد کی راہ میں کوئی قدم آگے نہیں بڑھ سکتا پس یوں سمجھئے کہ ابتداء سب سے بڑا عمل یہی ہے کہ قدیم خیالات کا طلسم پیہم عزروں سے توڑا جائے اور جدید خیالات کے لیے راہ صاف کی جائے۔

تخریبی تنقید کے مرحلے میں ایک بڑی مشکل یہ پیش آتی ہے کہ قدیم پالیسی کی غلطیاں اور مضرتیں ثابت کرنے کے لیے اُس پالیسی پر چلنے اور چلانے والوں کو تنقید کا ہدف بنائے بغیر چارہ نہیں ہوتا۔ اور یہ ایسا کام ہے کہ جسے دل پر پتھر رکھ کر انجام

دینا پڑتا ہے۔ اس میں آدمی کو بہت سی دوستیوں، بہت سی محبتوں، بہت سے پرانے تعلقات کی قربانی دینی پڑتی ہے۔ اور بہت سے ان بزرگوں کی ناراضی مول لینا ہوتی ہے جن کا وہ تمام عمر احترام کرتا رہا ہے۔ اور جن کی بزرگی کے احترام سے اس کا دل کبھی خالی نہیں ہوتا۔ اس میں آدمی کو اس امر کا بھی اندیشہ ہوتا ہے کہ کہیں تنقید کی شدت سے وہ جواب میں ضد پیدا کر دے، اور کہیں جوابی حملے خود اس کے ذہنی توازن کو نہ بگاڑ دیں۔ غرض اس خارزار سے اس کو بہت ہی سنبھل کر گزرنا پڑتا ہے اور ہر وقت اپنے اعصاب کی بندش چست رکھنی ہوتی ہے۔

انقلابی ذہنیت پیدا کرنے کے لیے تدریج کا خیال رکھنا بھی ضروری ہوتا ہے۔ لوگوں کی قوت تحمل سے زیادہ خوراک دینا بھی مہلک ہے اور جتنی خوراک کی طلب ان میں پیدا ہو چکی ہو اس سے کم دینا بھی بُرے نتائج پیدا کرتا ہے۔ یہاں قدم قدم پر آدمی کی قوت فیصلہ کا سخت امتحان ہوتا ہے، اور صرف خدا ہی کی مدد اس کو حالات کا صحیح اندازہ کرنے اور ٹھیک وقت پر ٹھیک قدم اٹھانے کی طاقت بخش سکتی ہے۔

میں اپنی کمزوریوں سے خوب واقف ہوں، اور انہی کمزوریوں کا احساس ہے جو مجھے ہر وقت مجبور کرتا ہے کہ میں خداوندِ عالم سے عزمِ صحیح اور عقلِ سلیم کے لیے دعا کروں محض فرض کی پکار نے مجھے مجبور کر کے اس کام پر آمادہ کیا ہے جس کے دشوار گزار مرحلوں کو دیکھ کر ایک طرف اور اپنی کمزوریوں کو دیکھ کر دوسری طرف، میری رُوح لرز اٹھتی ہے۔ بہر حال محض خدا کے بھروسے پر میں نے اس میدان میں قدم رکھ دیا ہے اور ان تمام حکمتوں کو پیشِ نظر رکھ کر جن کی طرف اُدھر اشارہ کر چکا ہوں، اپنے انقلابی مشن کی تبلیغ شروع کر دی ہے۔

پچھلے دو حصوں میں جو معنائیں پیش کیے گئے ان کو مرتب کرتے وقت میں نے خاص طور پر اس بات کو ملحوظ رکھا تھا کہ ابھی بعض لوگوں کو چونکانے اور ان کے دماغوں کو انقلابی تصورات کے لیے تیار کرنے کی ضرورت ہے، اس سے زیادہ کے وہ متحمل نہیں ہو سکتے، اس لیے میں نے مسلمانوں کی پچھلی تاریخ، ان کے موجودہ حالات اور ان

کے گرد و پیش کام کرنے والی قوتوں کے رجحانات پر ایک سرسری تبصرہ کرتے ہوئے یہ بتانے پر اکتفا کیا تھا کہ تمہارے اندر کیا کمزوریاں ہیں، اور باہر سے کس قسم کے خطرات تم کو گھیرے ہوئے ہیں اور تمہاری تہذیب کی فطرت سے تمہارے ماحول کی ملاقتیں کس طرح متضاد ہو رہی ہیں۔ اس تبصرے کے ساتھ میں نے جدید انقلابی نصب العین کی طرف بعض چند اشارات کیے تھے اور انہیں قصداً زیادہ واضح نہیں کیا تھا تاکہ اچانک ایک نرالی آواز سن کر طبائع آمادۂ بغاوت نہ ہو جائیں۔

اب اس حصہ میں، میں ایک قدم اور بڑھا رہا ہوں۔ اب میں نے زیادہ وضاحت کے ساتھ ہندوستان کے موجودہ سیاسی نظام اور اس کی بنیادوں کا تجزیہ کیا ہے اور ایک ایک مقام پر انگلی رکھ کر بتا رہا ہے کہ یہاں مسلمانوں کے لیے ہلاکت ہے، اور یہاں ان کے لیے نقصان ہے، اور یہ چیزیں ان کے مزاج قومی کے منافی ہیں۔ یہ اُن لوگوں کا جواب ہے جنہوں نے یہ غلط فہمی پھیلا رکھی ہے کہ مسلمانوں کو بعض خیالی خطرات سے ڈرایا جا رہا ہے۔ اس کے بعد میں نے مسلمانوں کے ان رہنماؤں کی پالیسی پر تنقید کی ہے جو اب تک ”زمینہ ہاتو ساز“ دلو بازانہ ”ساز“ کے مسلک پر چلے جا رہے ہیں۔ جس قدر دلائل و شواہد میں فراہم کر سکتا تھا اُن سب سے کام لے کر میں نے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ یہ پورا نظام حکومت و سیاست جو ہم پر مستط ہے اپنے اصول و فروع سمیت ان اصولوں سے متضاد ہو رہا ہے جن پر ہماری قومی زندگی کی بنیاد قائم ہے اور اس نظام کو انہی بنیادوں پر قائم رکھ کر اپنے آپ کو جوں کاتوں یا کسی قدر تحفظ کے ساتھ اس میں فٹ کرنے کی کوشش کرنا سراسر ایک غیر دانشمندانہ طریق کار ہے اور مسلمان اس طریق کار سے ہرگز کسی فلاح کی، اور فلاح کیا معنی، اپنے بقا کی بھی امید نہیں کر سکتے۔ اس بحث سے میرا واضح مقصد یہ ہے کہ خیالات، مقاصد اور پالیسیوں میں جو اشتباہ و التباس اور الجھاؤ اس وقت پایا جا رہا ہے اُسے ختم کر دیا جائے، جو مختلف اور متضاد راستے اس وقت خلط و خلط اور گڈمڈ ہو گئے ہیں ان کو الگ الگ کر کے دینِ قیم کی راہ اور طاغوت کی راہ کو بالکل ایک دوسرے

سے تمیز کر دیا جائے اور لوگوں کو مجبور کر دیا جائے کہ دونوں میں سے کسی ایک ہی راستہ کو اپنے لیے منتخب کریں۔ جو وطن پرست ہیں اور ایک ہندوستانی قومیت میں جذبہ ہونا چاہتے ہیں وہ علی وجہ البصیرت اور علی رؤس الاشہاد اس راستے پر جائیں اور یہ سمجھ کر جائیں کہ یہ راستہ اسلام کے راستہ کے خلاف جارہا ہے اور جو مسلمان ہیں اور مسلمان رہنا چاہتے ہیں وہ قوم پرستی اور مشنلزم کا نام لینا چھوڑ دیں اور اس تحریک سے الگ ہو جائیں جو اسلامی قومیت کو وطنی قومیت میں تحلیل کرنا چاہتی ہے۔ مختصر الفاظ میں یوں سمجھئے کہ میں ان لوگوں کے موقف کو ناممکن الوقت بنا دینا چاہتا ہوں جو بیک وقت دو کشتیوں میں پاؤں رکھنا چاہتے ہیں اور نہیں سمجھتے کہ یہ مخالف سمتوں میں جانے والی کشتیاں ہیں۔ سب سے آخر میں میں نے زیادہ وضاحت کے ساتھ یہ بتایا ہے کہ ہمارے لیے اب صحیح قومی پالیسی کیا ہے اور اس کو کس طرح عمل میں لایا جاسکتا ہے اس میں ان لوگوں کو پورا جواب مل جائے گا جو اس غلط خیال میں خاص و تنہیں کئے تیر تکے چلا رہے ہیں کہ میرے پاس صرف سلب ہی سلب ہے اثبات و ایجاب نہیں ہے۔



مسلمانوں کی غلط نمائندگی اور

اُس کے نتائج

یہ سوال کہ ہندوستان کے مسلمان کیوں بے چین اور غیر مطمئن ہیں، اور کیوں اپنے ملک کی اس سیاسی جدوجہد میں، جس کو ”جنگ آزادی“ کہا جاتا ہے، اپنے شایان شان حصہ نہیں لیتے، ایک ایسا معما بن گیا ہے جسے سمجھنا صرف غیر مسلموں ہی کے لیے نہیں، بلکہ خود بہت سے مسلمانوں کے لیے بھی دشوار ہو گیا ہے۔ مسلمانوں کی حالت اس وقت اُس شیرخوار بچے کی سی ہے جو اپنی تکلیف پر روتا اور ٹپٹپاتا ہے، مگر ٹھیک ٹھیک یہ نہیں بتا سکتا کہ اس کو تکلیف کیا ہے جس پر وہ روتا اور ٹپٹپاتا رہا ہے۔ حتیٰ کہ بسا اوقات غیر تو غیر، خود اس کی اپنی ماں کو یہ شبہ ہونے لگتا ہے کہ اسے فی الواقع کوئی شکایت نہیں، محض مند چڑھ گئی ہے۔ اس وقت ضرورت تھی کہ مسلمان قوم کے ذہن کو ٹھیک ٹھیک پر رکھ کر اس کی بے چینی اور بے اطمینانی کے حقیقی اسباب دریافت کیے جاتے، اُس اصل مسئلے کو واضح اور منطقی صورت میں پیش کیا جاتا جو ہندوستانی مسلم قوم کے لیے زندگی اور موت کا مسئلہ بنا ہوا ہے اور یہ بتایا جاتا کہ ہندوستان کا مسلمان فی الواقع چاہتا کیا ہے۔ نیز مسلمان کے نقطہ نظر سے ہندوستان کے موجودہ حالات اور مستقبل

کے رجحانات کا تجزیہ کر کے صاف صاف بیان کر دیا جاتا کہ کس طرح یہاں ایسا ماحول پیدا ہو رہا ہے اور ہوتا جا رہا ہے جس کو مسلمان اپنی قومی زندگی کے لیے ہلک سمجھتا ہے۔ صرف یہی ایک صورت تھی جس سے مسلمانوں کی اپنی پراگندہ خیالیہ اور غیر مسلموں کی حیرانی، بدگمانی اور بد تدبیری کا خاتمہ ہو سکتا تھا۔ بعض غیر مسلموں نے اس ضرورت کو محسوس کیا اور اس متحے کو سمجھنے اور مسلمانوں کے ذہن کو پڑھنے کی کوشش بھی کی مگر وہ اس میں کامیاب نہیں ہو سکتے تھے اور نہ ہو سکے۔ یہ کام دراصل ایسے لوگوں کے کرنے کا ہے جن کے احساسات جمہور مسلمین کے احساسات سے متعادل اصل ہیں اور اس کے ساتھ جن میں یہ قوت بھی ہے کہ اپنے اندر جو کچھ محسوس کریں اس کی واضح تصویر خارج میں کھینچ کر رکھ دیں۔

مسلمانوں کے صاحبِ علم و صاحبِ فکر لوگوں نے اس باب میں جس غفلت سے کام لیا ہے اس کا نتیجہ ہم یہ دیکھ رہے ہیں کہ یہ مسئلہ بالکل نا اہل اور ناقابلِ اعتماد لوگوں کے ہاتھوں میں کھلونا بن گیا ہے اور انہوں نے اس کو نہایت غلط طریقوں سے پیش کر کے دوسروں ہی کو نہیں، خود اپنی قوم کو بھی پریشان خیالیوں اور غلط فہمیوں میں مبتلا کر دیا ہے۔

ان میں سے ایک بڑی جماعت تو اسلام کا صحیح علم ہی نہیں رکھتی، اور نہ اس حقیقت کو سمجھ سکتی ہے کہ مغربی علوم کے فروغ، غیر مسلم حکومت کے اقتدار، اور اب جدید نیشنلزم کے بڑھتے ہوئے سیلاب سے مسلم قوم کے لیے فی الواقع کون سا بنیادی سوالیہ پیدا ہو گیا ہے۔ یہ لوگ بغیر سمجھ بوجھ، محض چند سطحی اور سطحیہ جزئیات کو مسلمانوں کے قومی مسائل بنا کر پیش کرتے ہیں، اصرار پر مناسب حد سے زیادہ زور دے کر اپنی پوزیشن کو اور زیادہ مضحکہ خیز بنا دیتے ہیں۔ اس سے ہر شیار لوگوں کو یہ خیالی پھیلائے کا اچھا موقع مل جاتا ہے کہ مسلمانوں کا قومی مسئلہ چند بہت ہی چھوٹی چھوٹی باتوں سے مرکب ہے جن کو محض جہالت، تنگ نظری اور نادانی کی وجہ سے اتنی اہمیت حاصل ہو گئی ہے۔

ایک دوسری جماعت جس نے اس مسئلہ کی حمایت میں اپنے آپ کو بہت نمایاں کرنے کی کوشش کی ہے، انگریزی سلطنت کے وفادار غلاموں پر مشتمل ہے، اور ان کا فائدہ اسی میں ہے کہ اصل مسئلہ کو فروعات میں گم کر دیا جائے تاکہ مسلمان فضول چیزوں پر رٹ کر اپنی قوت ضائع کرتے ہیں اور ان کی جان و مال کے خرچ پر سرکارِ برطانیہ کا کام بنتا رہے۔ ان حضرات کی مداخلت سے اس مسئلہ کی عزت و وقعت اور بھی زیادہ کم ہو گئی ہے اور مخالفت گروہ کے چالاک لوگوں کو یہ مشہور کرنے کا بہت اچھا بہانہ ہوا گیا ہے کہ درحقیقت مسلمانوں کے قومی مسئلہ کا کوئی وجود ہی نہیں ہے، یہ تو محض امپریلسٹ پالیسی کا ایک شاخسانہ ہے، اور صرف ٹوڈیوں، رجسٹ پسندوں اور سرکار پرستوں ہی کی اغراض نے اسے پیدا کیا ہے۔

ان دونوں گروہوں کی بدولت جو نقصان ہمارے مقدمہ کو پہنچا ہے، اس کا اندازہ اس سے کیا جاسکتا ہے کہ غیر تو غیر خود مسلمان بھی اب اس وحوش کو میں مبتلا ہوتے جا رہے ہیں کہ درحقیقت ہمارا کوئی قومی مسئلہ نہیں ہے۔ اور اگر ہے بھی تو وہ ایسا اہم نہیں کہ آزادی وطن سے بڑھ کر ہم کو اس کی فکر ہو۔ چنانچہ مسلمانوں کے اپنے آدمیوں کی زبانوں پر اب وہی باتیں آنے لگی ہیں جو کل تک غیر مسلم اخباروں اور لیڈروں کی زبانِ قلم پر تھیں۔ یعنی مسلم مفاد کا نام لینا رجسٹ پسندی اور ٹوڈیت اور فرقہ پرستی ہے۔ یہ جادو عوام سے گزر کر علماء پر بھی چڑھ رہا ہے اور وہ لوگ اس سے متاثر ہو رہے ہیں جن کا اصلی فرض یہ تھا کہ جانشینانِ رسول ہونے کی حیثیت سے اس مسئلہ کو سمجھتے اور سمجھاتے اور جانشینانِ رسول ہونے کی حیثیت ہی سے اس کو حل کرنے کی کوشش کرتے۔ اب اگر ہماری قوم کے وہ چند اہلِ فکر و حقیقت کو سمجھتے ہیں اور سمجھانے کی بھی اہلیت رکھتے ہیں اور جن کا ذہن ابھی تک بیرونی اثرات سے آزاد ہے، اور خاموشی نہ توڑیں گے اور صاف صاف حقیقت کو بیان نہ کریں گے تو یقیناً زمانے کی دو تین گردشیں بھی نہ گزرنے پائیں گی کہ مسلمانوں کی پوری قوم فریب میں مبتلا ہو جائے گی۔ اس میں شک نہیں کہ اب مسلمانوں کے مفاد کا نام لینا اپنے آپ کو بڑے خطرے میں

ڈرانا ہے۔ کیونکہ اب غیروں ہی سے نہیں، خود اپنے بھائیوں سے بھی ایسے شخص کو گایاں
 مسنی پڑیں گی۔ اور انسان کے لیے غیروں کی گالیوں سے بدرجہا زیادہ دل شکن ان لوگوں
 کی گایاں ہوتی ہیں جن کی بھلائی کے لیے وہ کام کرتا ہے۔ لیکن خواہ نتائج کیسے ہی تلخ
 ہوں، جن لوگوں کو اپنی قوم کا مفاد عزیز ہے، انہیں ہر بُرے سے بُرے نتیجہ کو
 برداشت کرنے کے لیے تیار ہونا چاہیے اور کم از کم تذکیر کا فرض بجالانے سے ہرگز
 منہ نہ موڑنا چاہیے۔

اس کو مسلمانوں کی بد نصیبی کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ وہ لوگ جو سب
 سے بڑھ کر ان کے قومی مزاج کو سمجھنے والے اور ان کے جذبات و داعیات کا صحیح
 حال جاننے والے اور ان کے قلب و روح کی سچی نمائندگی کرنے والے ہو سکتے تھے،
 اور جن سے یہ توقع کی جاسکتی تھی کہ اس قوم کی حقیقی مشکلات کو سمجھ کر کوئی کارگر تدبیر
 اور علاج تجویز کریں گے، آج وہ بھی زمانہ کے غالب اثرات کی رو میں بہتے جا رہے ہیں،
 اور نادانستہ ان کی زبانوں سے وہ باتیں نکل رہی ہیں جو کل تک زیادہ کھلے الزامات کی
 صورت میں غیروں کی زبان سے نکلا کرتی تھیں۔ مثال کے طور پر میں اس تقریر کا اقتباس
 نقل کرتا ہوں جو ابھی حال میں مولانا سید سلیمان ندوی نے مدراس میں ارشاد فرمائی ہے۔
 مولانا کے علم و فضل، ان کی صداقت، ان کے تفکر و تدبیر کا جیسا معترف میں ہمیشہ تھا
 ویسا ہی آج بھی ہوں، اور ان کی تقریر کا اقتباس نقل کرنے سے میرا مدعا ان کی ذات
 گرامی پر کوئی حرج لانا نہیں ہے۔ بلکہ دراصل میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ وقت کے
 غالب خیالات نے ہماری قوم کے اتنے بڑے صاحب فکر و بالغ النظر عالم پر بھی کیا
 اثر کیا ہے۔ مولانا فرماتے ہیں:-

میں مولانا نے ترجمان القرآن میں اس اقتباس کے شائع ہونے پر شکایت فرمائی تھی لیکن یہ نہیں
 فرما سکا کہ انہوں نے یہ الفاظ نہیں کہے تھے یا کم از کم ان کا مفہوم یہی نہ تھا جو انصاری کے رپورٹر
 نے روایت بالمعنی کے طور پر بیان کیا ہے۔

”اس وقت میں ہی موتیں ہیں۔ یا تو مسلمان اپنے گھروں کے دروازے بند کر کے بیٹھ رہیں اور جب آزادی کی جنگ ختم ہو جائے تو اپنے دروازے کھول کر باہر نکلیں اور گلیوں میں آزادی کی بھیک مانگتے پھریں۔ یا یہ کہ اپنا کیمپ الگ لگائیں اور یہ دیکھتے رہیں کہ آزادی کی فوج اپنی قوت بازو سے کب میدان جیتی ہے اور مالی غنیمت پر قبضہ کرتی ہے۔ اس وقت وہ آگے بڑھیں اور فاتح فوج سے مالی غنیمت میں جگڑا کریں۔ یا یہ کہ وہ آزادی کی فوج میں شامل ہو کر آزادی کے لیے ان کے دوش بدوش کھڑے ہو کر جنگ کریں اور اپنے لیے اپنی عظیم الشان قوت کی پوزیشن کے مطابق اپنی کوششوں سے اپنی جگہ حاصل کریں۔“

(انصاری، مورخہ ۲، رمضان ۱۳۵۶ھ)

غور کیجئے! یہ ارشاد گرامی کن مفروضات کا نتیجہ ہے۔ ”مسلمان جو کتنی سال تک آزادی کی جنگ سے الگ رہے اور اب بھی ٹھکے کھڑے ہیں، اس کی وجہ کچھ اور نہیں، محض بُزدلی ہے، اور یہ قوم بُزدل ہونے کے ساتھ کمینہ بھی ہے۔ جب آزادی کی فوج کے سورا سپاہی جو ظاہر ہے اکثر و بیشتر غیر مسلم ہی ہیں، شیروں کی طرح شکار مار لیں گے، تو یہ جنگل کے ذیل جانوروں کی طرح اگر حصّہ لڑانے کی کوشش کرے گی۔“

یہ ہے مسلمانوں کی وہ تصویر جو ان الفاظ سے ذہن سامع میں بنتی ہے، اور اس کے ساتھ غیر مسلموں کی عظمت و بزرگی کا کیسا مڑوب کن نقشہ ذہن کے سامنے آتا ہے کہ گویا وہ شیرانِ بیشہ حریت ہیں جو تمام ہندوستان کے لیے آزادی کی جنگ لڑ رہے ہیں۔ پھر یہ ”جنگِ آزادی“ کس قدر پاک، کیسی بے عیب اور کتنی بے لوث چیز فرض کی گئی ہے کہ اس میں کسی لوث کا شبہ کرنا تو گویا ممکن ہی نہیں، ایسی پاک جنگ، ایسے مقدس جہاد میں حصّہ لینے سے مسلمانوں کا اعتراف کرنا کسی معقول وجہ پر تو مبنی ہو ہی نہیں سکتا۔ اب بس یہ ایک ہی وجہ رہ جاتی ہے کہ مسلمان بُزدل، دون ہمت اور کمینہ ہیں۔

ایک دوسرے بزرگ جن کے علم، تقویٰ، اور دیانت کا احترام میرے دل میں
ان کے کسی شاگرد اور مرید سے کم نہیں ہے، اپنے ایک مضمون میں تحریر فرماتے ہیں:
”جس طرح آزادی کے لیے جدوجہد کرنا ہندوستان کی دوسری
قوموں پر واجب ہے، اسی طرح مسلمانوں پر بھی واجب ہے، بلکہ
ان کے لیے اسباب وجوب بہ نسبت دیگر اقوام ہند کے چند در چند
زائد ہیں۔ پس مسلمانوں کا دوسری اقوام سے پیچھے رہنا انتہائی شرمناک
اور ذلیل امر ہے۔“

(مولانا حسین احمد کا مکتوب، آفتاب، لکھنؤ، مورخہ ۵ اپریل ۱۹۳۸ء)
یہاں بھی وہی نظریہ کام کر رہا ہے۔ حقائق سے آنکھیں بند کر کے تسلیم کر لیا
گیا کہ ہندوستان کی موجودہ سیاسی جدوجہد فی الواقع خالص آزادی وطن کی جدوجہد
ہے اور اس مفروضہ پر یہ حکم لگادیا گیا کہ اس جدوجہد میں شریک ہونا مسلمانوں پر
واجب ہے اور اس سے ان کا علیحدہ رہنا کسی معقول وجہ پر مبنی نہیں بلکہ انتہائی
شرمناک اور ذلیل امر ہے۔“

میرے ایک نہایت محترم بھائی جو علم و فضل کے ساتھ خلوص نیت کی نعمت
سے بھی مالا مال ہیں اور عصر حاضر کے مشہور مفسر قرآن مولانا حمید الدین فراہی رحمہ اللہ
کی جانشینی کا شرف رکھتے ہیں، اپنے ایک تازہ مضمون میں تحریر فرماتے ہیں:-
”یہ ساری تنظیم صوفی اکثریت کے خطروں اور اندیشوں پر مبنی
ہے۔ یہ اندیشے واقعی ہیں یا غیر واقعی؟ ہم تقویٰ و دیر کے لیے تسلیم کر
لیتے ہیں کہ واقعی ہیں۔ لیکن اسی کے ساتھ یہ امر بھی ظاہر کر دینا چاہیے
ہے کہ یہ تنظیم کوئی نئی چیز نہیں ہے۔ انگریزوں کے ہاتھوں بالکل
انہی نعروں اور انہی ہنگاموں کے ساتھ ۱۸۵۷ء کے بعد شروع ہو گئی
تھی اور ۱۸۵۸ء کے بعد سے تو ہندوستان میں کوئی انگریز حکمران
ایسا نہیں آیا۔ جس نے اکثریت کی چہرہ دستیوں سے بچاؤ کے لیے

مسلمانوں کی تنظیم اپنی حکومت کی مسلمہ پالیسی نہ قرار دی ہو بلکہ تنظیم
 اس تھوڑے سے وقفے کے سوا جو ترکیب خلافت نے پیدا کر دیا تھا پورے
 استحکام کے ساتھ باقی رہی ہے۔ اور ہم سے زیادہ ہمارے مہربان حکام
 نے اس کی رضاعت و تربیت کی ذمہ داریاں محسوس کی ہیں اور جب
 تک موجودہ سیاسی ضروریات باقی ہیں اور حالات کوئی نئی کروٹ
 نہیں بدلتے، کوئی وجہ نہیں کہ وہ اپنے اس عظیم الشان انسانی سیاسی
 فرض سے جو بحیثیت ہمارے فرمانروا ہونے کے ان پر عائد ہوتا ہے
 سب سے پرہیز ہو جائیں گے۔ پس جو چیز بنی بنائی موجود اور پستے استحکام
 قوت کے ساتھ موجود ہے اس پر مزید چڑنے گارے کے اسراف کی
 کیا ضرورت ہے؟ اگر اکثریت آپ کے حصن حصین میں مہرنگ
 لگانے کی فکر میں ہے تو نصیب اعدا آپ کیوں اس درجہ مضطرب و
 ہراسیمہ ہوں؟ جو بیدار مغز حکومت ایک لاکھ روپیہ سرحد پر روزانہ
 خرچ کر کے محض فرضی خطروں کا ستیہ باب کرتی ہے کیا وہ اتنی بہوش
 اور بے خود ہو گئی ہے کہ وہ اپنے حفظ و بقا کی ریڑھ کی ہڈی کو یونہی
 اعدا کے حملوں کا ہدف بننے کے لیے چھوڑ دے گی؟

(مولانا امین احسن اصلاحی، اصلاح - سرائے میر - مورخہ جولائی ۱۳۸۷ء)

آگے چل کر مولانا فرماتے ہیں:-

”اگر آپ سچ پچ مسلمانوں کو منظم کرنا چاہتے ہیں تو ان کو کسی
 اکثریت و اقلیت کے خطروں سے ڈرانے کی ضرورت نہیں ہے۔
 صرف اللہ سے ڈراتے“

پھر ایک طویل بحث کے بعد آیات قرآنی سے استدلال کرتے ہوئے یہ نتیجہ
 نکالتے ہیں کہ:-

”تمہارے سامنے بھی ہمت آزمائی اور عمل کا ایک میدان (یعنی

یہی "آزادی کی جنگ" ہے، جس میں اگر داخل ہو جاؤ تو فتح مندی تمہارے
 ہی لیے ہے۔ لیکن اکثریت کے خوف اور اس کے سامان اور روپیہ کی
 کثرت نے تم کو سراسیمہ کر دیا ہے۔ اس لیے عزم و ہمت سے محروم ہو
 کر تم پست ہمتی کی خاک مذلت پر لوٹ رہے ہو۔" (حوالہ مذکور)
 دیکھئے! یہاں خود ہماری قوم کا ایک اہل علم ہمارے مقدمہ کی کس قدر غلط
 ترجمانی کر رہا ہے۔ جس عینک سے پنڈت جواہر لال نہرو مسلمانوں کے معاملہ کو
 دیکھتے ہیں، ٹھیک وہی عینک خود ہمارے ایک بھائی نے اپنی آنکھوں پر لگالی
 ہے، اور لطف یہ ہے کہ یہاں اس عینک پر روسی کارخانے کے بجائے قرآنی
 رصد گاہ کا لیبل لگا ہوا ہے تاکہ مسلمان بے چارہ بچاؤ کی کوئی راہ نہ پاسکے، دُنیا سے
 تو گیا ہی تھا، دین کی عدالت سے بھی گمراہی کا فتویٰ سنے!

جس حکومت کی مہربانیوں کا اس قدر لطیف پیرایہ میں اُوپر ذکر فرمایا گیا ہے
 اس کی سب سے بڑی مہربانی ہمارے حالیِ ناز پر یہ ہے کہ اس نے ڈیوکرسی کے
 انگریزی اصول ہندوستان میں رائج کیے ہیں، جن کی رُو سے دو مسلمانوں کے مقابلہ
 میں ۲ غیر مسلموں کی راستے بہر حال صحیح ہے، اور حکومت ہمیشہ اسی راستے کی مطابقت
 چلے گی جو ڈیوکرسی کے اس قاعدے کی بنا پر صحیح قرار پائے۔ مہربان سرکار کی لائی ہوئی
 اس نعمت کو آگے بڑھ کر وہ غیر مسلم قبول کر لیتے ہیں جو "ہمت آزمائی اور عمل" کے
 میدان میں فائدہ دہانگی دے رہے ہیں کیونکہ اس میں سراسر انہی کی "فتح مندی"
 ہے۔ مسلمان اس پر ناک بھوں چڑھاتا ہے تو وہی غیر مسلم اپنی "فتح مندانہ" پوزیشن
 رکھنے کے لیے مسلمان پر یہ الزام عائد کرتے ہیں کہ یہ سب کچھ انگریز کے اشارے
 سے ہو رہا ہے۔ خود غرضانہ نقطہ نظر سے غیر مسلموں کا یہ کہنا بالکل حق بجانب،
 کیونکہ ان کو اپنے مفاد کی حفاظت کے لیے ہر ممکن تدبیر کرنی ہی چاہیے۔ مگر یہ مسلمانوں
 کی بدقسمتی نہیں تو اور کیا ہے کہ خود ان کے اپنے بہت سے ممتاز افراد بھی اس
 معاملہ میں غیر مسلموں کے ہمنوا بن جاتے ہیں۔ سرکارِ برطانیہ کی لائی ہوئی ڈیوکرسی کی

سنت قرآن کو نعمت نظر آتی ہے۔ مگر اس نعمت سے بچنے کے لیے مسلمان اگر کوئی کوشش کرتے ہیں تو ارشاد ہوتا ہے کہ اکثریت و اقلیت کا سوال چھڑانے کے معنی انگریزی اقتدار کی حفاظت کے ہیں۔

پھر طعن یہ ہے کہ ایک طرف تو ڈیموکریسی کا یہ قاعدہ تسلیم کر لیا جاتا ہے کہ مسلمان چاہے وہ موسیٰ و ہارون ہی کیوں نہ ہوں، باطل پر ہیں اگر ان کے مقابلہ میں فرعون یا سامری کی اُمت کے چھ آدمی مخالفانہ راستے دیں، اور دوسری طرف یہ بھی ارشاد ہوتا ہے کہ "مسلمانوں کو اکثریت و اقلیت کے خطروں سے ڈرانے کی ضرورت نہیں، صرف اللہ سے ڈرنا چاہیے" اور یہ ہدایت بھی فرماتی جاتی ہے کہ اگر ڈیموکریسی کے اس قاعدے کو قبول کر کے تم "ہمت آزمائی اور عمل کے میدان میں گود پڑو گے تو فحشاء ہو گے، ورنہ یوں ہی پست ہمتی کی خاک مذلت" پر بیٹھے رہو گے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ انگریز اور ہندو مل کر جو زہر تم کو کھلا رہے ہیں، ہمت کر کے اسے کھا جاؤ۔ انشاء اللہ تم کو شہادت کا درجہ نصیب ہو گا جو عین "فتح مندی" ہے، ورنہ اس زہر کو کھانے سے اگر تم نے انکار کیا، اور لَا یَسْتَوِی الْخَبِیْثُ وَالطَّیْبُ وَکَیْفَ تَجْمَعُ کَثْرَةُ الْخَبِیْثِ کے قرآنی اصول پر پست ہمتوں کی طرح اصرار کرتے رہے تو "اولا لباب" تم کو جو اہر لالی نہرو کے ساتھ مل کر طنز و تعریض کی لطیف زبان میں "سرکار برطانیہ کے ٹوڈی" کا طعنہ دیں گے۔

سب سے آخر میں مولانا ابوالکلام آزاد کی ایک تحریر ملاحظہ ہو جن کا انقلاب حال میرے نزدیک مسلمانوں کے لیے اس صدی کی سب سے بڑی ٹریجڈی ہے۔ پچھلے سال جب کانگریس کے ایوان سے مسلم ماس کانٹیکٹ (Muslim Mass Contact) کا علم اٹھایا گیا تو اس کے ساتھ ہی مولانا کا ایک سہ سالہ راتہ خطبہ بھی اخبارات میں شائع ہوا اس میں یہ ارشاد فرمانے کے بعد کہ "مسلمانوں کو اگر کانگریس

لے ناپاک اور پاک برابر نہیں اگرچہ ناپاک کی کثرت تجھ کو فریفتہ کر نیوالی ہو۔ (المائدہ ۱۰۰)

میں شریک ہونا چاہیے تو صرف اس لیے کہ احمدیوں کا غیر مشروط تقاضا یہ ہے کہ ہونا
اپنی تمام تقریریں افغانی فرماتے ہیں کہ یہ تو مسلمانوں کی تحریک میں انکسین و شکوک کے شریک
ہر باتیں جس کی اساس وطنی قومیت احمدیوں کی سی کہہ کر جی نہوہ پر لگی گئی ہے یا
نہیں تو وہ بزدل ہیں، کم ہمت ہیں، اور وقت کی موت مر جائے دالے ہیں۔ ہندی
تحریر نقل کرنے کی یہاں گنجائش نہیں، مگر چند فقرے نقل کیے بغیر چارہ بھی نہیں۔
• ایک زمانہ قاجاب مسلمانوں نے کانگریس کی شرکت سے اس لیے

انکار کر دیا تھا کہ وہ سرے سے سیاسی اصول و تغیر کے مخالف تھے۔
انہیں یہ بات سمجھائی گئی تھی کہ ہندوستان میں ہندوؤں کی اکثریت ہے
اس لیے یہاں جو تبدیلی بھی جمہوری وینا بتی اداروں کے طریقہ پر کی جائے
گی ہندوؤں کے لیے مفید ہوگی مسلمانوں کے لیے مضر ہوگی۔ چنانچہ
۱۸۸۵ء میں رڈ ڈفرن اور سر اکلینڈ کالون نے سر سید احمد خاں مرحوم
کو یہی راہ دکھائی تھی اور اسی بنا پر انہوں نے کانگریس کی مخالفت کا اعلان
کیا تھا۔۔۔۔۔۔ اب ملک اصلاحات کے لیے نہیں بلکہ کامل تبدیلی کے
لیے لڑ رہا ہے۔ ظاہر ہے کہ ان تغیرات کے بعد اب کانگریس کی عدم
شرکت کے لیے مدعو والی بات سود مند نہیں ہو سکتی۔ ناگزیر ہے کہ کوئی
دوسری ہی بات اختیار کی جائے۔ چنانچہ اب بعض حضرات نے یہ طریقہ
اختیار کیا ہے کہ جب کبھی کانگریس کی تحریک میں شرکت کا سوال چھڑتا
ہے یا خود کانگریس کا کوئی رکن مسلمانوں کو توجہ دلاتا ہے تو فوراً یہ حضرات
فرقہ دارہ حقوق اور تحفظات کا سوال چھڑ دیتے ہیں۔ انہیں خطرہ ہے
کہ اگر برطانیہ اقتدار ملک میں باقی نہیں رہے گا یا بالکل کمزور پڑ جائے گا تو
ہندو اکثریت ان کے حقوق پامال کر دے گی۔۔۔۔۔۔

• خطروں اور تباہ حالیوں کی اس اندیشہ ناک کانگوں کو یقین

دلا یا جا رہا ہے؛ ان لوگوں کو جو بلحاظ تعداد کے ہندوستان کی مسک بڑی

پرستانہ جوش کے ساتھ قبول کرتا ہے۔ مگر وقت کی جادوگری کا تماشہ دیکھئے کہ اس نظریہ کو مولانا ابوالکلام بیان فرما رہے ہیں اور محسوس تک نہیں کرتے کہ فی نفسہ یہ نظریہ کس قدر پوپچ اور بے اصل ہے۔

۲۔ مسلمانوں کا یہ خیال غلط تھا کہ ہندوستان میں جو تبدیلی انگلستان کے جمہوری دنیا بتی ادارات کے نمونہ پر کی جائے گی وہ برائے اکثریت ہندوؤں کے لیے مفید اور برائے اقلیت مسلمانوں کے لیے مضر ہوگی۔۔۔۔۔ سیاسیات کا طفل مکتب بھی بتا سکتا ہے کہ مولانا کا یہ مفروضہ محض بے اصل ہے اور بلا کسی غور و فکر کے انہوں نے اُس بات کو قبول کر لیا ہے جو ہندوؤں کے سیاسی لیڈر جان بوجھ کر ہمیں بیوقوف بنانے کے لیے کہا کرتے ہیں۔ انگریزوں نے اپنے ملک کے جن جمہوری دنیا بتی اداروں کو یہاں ہمارے سرمنڈھا ہے ان کی بنا ہی اکثریت کی حکومت (Majority Rule) پر ہے اور ان کو جوں کا توں ایک ایسے ملک میں جہاں دو مختلف قومیں رہتی ہوں، رائج کرنے کے معنی اس کے سوا کچھ نہیں کہ اکثریت حکمران اور اقلیت محکوم ہو کر رہے۔ لہذا سرسید احمد خاں مرحوم کے دور میں جو رائے قائم کی گئی تھی وہ ہرگز غلط نہ تھی۔ البتہ اگر کسی چیز کو غلط کہا جاسکتا ہے تو وہ ان کی وہ پالیسی ہے جو اس مصیبت سے بچنے کے لیے انہوں نے اختیار کی اور اس کو بھی اس زمانے کے حالات سامنے رکھ کر غلط قرار دیتے ہوئے ایک صاحب فکر آدمی کو تامل کرنا چاہیے۔

۳۔ مسلمانوں نے کانگریس سے علیحدگی کا فیصلہ اس بنا پر کیا تھا کہ لارڈ ڈفرن اور سر کلینڈ کاؤن نے سرسید احمد خاں مرحوم کو یہ راہ دکھائی تھی۔۔۔۔۔ مولانا کو شاید خبر نہیں کہ کانگریس کا قیام اور وہ اصول و مقاصد جن پر آج تک کانگریس چل رہی ہے، سب کچھ اسی لارڈ ڈفرن کی رہنمائی کا نتیجہ ہے، اور اس میں لارڈ پین اور لارڈ ڈولہونڈی اور اس عہد کے متعدد دوسرے انگریز مدد بین کے دماغوں نے بھی کام کیا ہے۔ کم از کم اپنے ورکنگ کمیٹی کے رفیق ڈاکٹر پتا بھی شیار امتیابی کی ”تاریخ کانگریس“ مولانا نے پڑھ لی ہوتی تو شاید اپنی قوم کے دامن پر دھبہ لگانے کے لیے ہندوؤں کے کارخانہ

روشنائی سے یہ سیاہی مستعار لیتے ہوئے، ان کو کچھ نہ کچھ تامل ضرور ہوتا۔

۴۔ اب ملک اصلاحات کے لیے نہیں بلکہ کامل تبدیلی کے لیے لڑ رہا ہے۔
یہ تحریر اس وقت لکھی گئی ہے جب اصلاحات جدید کو قبول کر کے الگشن لڑے جا چکے
تھے، امپیریلسٹ گورنمنٹ کے تحت صوبوں کی حکومت کا انتظام کرنے کے لیے کانگریس
اپنی خدمات پیش کر چکی تھی، اور اس اقدام میں خود جناب مولانا بھی شریک تھے پھر جب
اپنے عمل سے آپ نے ثابت کر دیا کہ آپ کامل تبدیلی کے لیے نہیں بلکہ اصلاحات کے لیے
اور ان اصلاحات کے لیے لڑ رہے ہیں جو انگریز اپنے مفاد کے لیے دے رہا ہے
اور ہندو اپنے مفاد کے لیے لے رہا ہے، تو وہ کامل تبدیلی کے لفظ بے معنی کو محض اس
لیے دہراناکہ اس کے بغیر مسلمانوں کا منہ کالا نہیں کیا جاسکتا، مہا سبھاتی ہندوؤں کو تو ضرور
زیب دیتا ہے مگر مولانا کو زیب نہیں دیتا۔

۵۔ مسلمانوں کی موجودہ پوزیشن یہ ہے کہ وہ یا تو انگریزی اقتدار کے سہارے
جینا چاہتے ہیں اور اس فکر میں ہیں کہ انگریز کی سنگینیں ان کی حفاظت کے لیے ہندوستان
میں موجود رہیں، یا پھر یہ چاہتے ہیں کہ کانگریس ان کو تحفظ کا زبانی اطمینان دلا دے۔
یہ بات ایک ہندو امپیریلسٹ کے کہنے کی تھی اور کہہ رہے ہیں اسے مولانا ابوالکلام۔
حقیقت میں تو پوزیشن اس وقت یہ ہے کہ دس سال کے بعد کانگریس اور ہندو مہا سبھا
پھر اسی نقطہ پر جمع ہو گئی ہیں جس پر یہ نہرو رپورٹ میں جمع ہو چکی تھیں۔ ”انقلاب“
کا ڈراما ختم ہو چکا ہے اور اس کی جگہ وہی دستوری ارتقاء کا نصب العین برسرِ کار آ گیا
ہے جو ابتداء سے ان کے پیش نظر تھا۔ ”دستوری ارتقاء“ کے معنی اس کے سوا
کچھ نہیں ہیں کہ انگریز اپنی سنگین سے مسلمان کو اس وقت تک دبائے رکھے جب تک
ہندو اس کی جگہ لینے کے لیے کافی طاقت و دار کافی قابو یافتہ نہ ہو جائے۔ اب
مسلمان جن فکر میں ہے وہ یہ نہیں ہے کہ انگریز کی طرف جائے یا ہندو کی طرف،
بلکہ پریشان ہو کر یہ دیکھ رہا ہے کہ گھر کا ساتھی باہر کے غاصب کا اسٹیشن بن گیا
ہے، باہر کا غاصب اس کو سنگین سے دبائے ہوئے ہے، اور گھر کا ساتھی اپنی

ریاں کھول کھول کر اس کے ہاتھ پاؤں باندھتا چلا جاتا ہے۔ یہ وقت ایسا تھا کہ مولانا ابوالکلام جیسے لوگ آٹھ گز مسلمانوں کو ان دونوں بلاؤں کے مشترک عمل سے بچانے کی تدبیر کرتے، مگر مولانا ان کو انسا اس بات پر مطمئن فرما رہے ہیں کہ تم اس دایم فریب میں پھنسنے سے ڈور کیوں بھاگے جا رہے ہو! ہمت کر کے اپنی گردن اور اپنے ہاتھ پاؤں اس کے چند لٹل میں دے کیوں نہیں دیتے!

اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ پروپیگنڈا کی طاقت کیسی زبردست طاقت ہے، اور جب کوئی قوم نامساعد حالات میں گھر جاتی ہے تو اس پر باہر ہی سے نہیں اندر سے بھی کیسے مصائب نازل ہوتے ہیں۔ جو تصویر اپنی اغراض کے لیے غیروں نے کھینچی تھی، وہ اب خود چلا رہی اپنی قوم کے مناغوں میں بیٹھتی چلی جا رہی ہے اور اس کو وہ لوگ ہماری اصلی تصویر کی حیثیت سے پیش کر رہے ہیں جن سے ہم توقع رکھتے تھے کہ وہ ہمارے سب سے بہتر نمائندے ہوں گے۔ کون کہہ سکتا ہے کہ مولانا ابوالکلام یا مولانا حسین احمد یا مولانا سید سلیمان تھے یہ باتیں جان بوجھ کر فرمائی ہیں یا ہرگز نہیں۔ نصابی خیالات سے جبروی گئی ہے وہ غیر محسوس طور سے دماغوں میں نفوذ کر رہے ہیں اور غیر اذہبی طور سے ترپانوں پر آ رہے ہیں۔ یہ ایک جادو ہے جو سروں پر

پوڑھ کے بول رہا ہے اور کیا بتائیے کہ کیسے کیسے اعلیٰ مقام سروں پر چڑھ کر کیا کچھ بول رہا ہے۔ فرقہ پرستی کا منتظر جو مغربی تصویر قومیت کو پیش نظر رکھ کر وضع کیا گیا تھا، ہر مسلمانوں کے علماء اور بڑے بڑے پیشوا اس نغظ کو خود مسلمانوں پر استعمال کر رہے ہیں۔ نیش نغوم۔ یا قوم پرستی کا منتظر آج بے تکلف اتھار کے انداز میں بولا جا رہا ہے۔

گویا یہ تسلیم کر لیا گیا کہ ہندوستان ایک قوم ہے اور مسلمان، ہندو، عیسائی وغیرہ اس قوم کے فرقے ہیں۔ رجعت پسندی، اور ٹوڈیت، کے افواہات اب خود مسلمانوں کی جوت سے مسلمانوں پر عائد کیے جانے لگے ہیں۔ اور یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ آئندہ دی کے اس جہاد مقدس میں گود پڑنے سے احتراز بلکہ اس میں ادنیٰ تاقل بھی اگر کسی چیر کا قبضہ ہو سکتا ہے تو وہ بس رجعت پسندی و ٹوڈیت ہے، یا پھر بزدلی۔

اس طرح کے شروع جنگوں سے پہلے اس قدر متاثر ہو چکے ہیں کہ اب ان کو صبر و سکون کے ساتھ یہ سوچنے کی ہمت ہی نہیں ملتی آخر وہ کیا چیز ہے جو مسلمان جیسے بہادر، عاقل و صلہ حریت پسند اور جنگ آزمودہ قوم کو برابر دس سال سے اس جنگ میں اپنے نمایاں شان و حریت لینے سے روک رہی ہے؟ اور وہ کیا چیز ہے جس کی وجہ سے اپنی اور غیروں کے ساتھ ملنے اور ایسے سخت الزامات آتے دن بھٹتے رہنے کے باوجود اس قوم کے خون میں جوش نہیں آتا؟ اگر اس کی ایک وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ شائد یہ مسلمان کا قصور ہو، تو اس کی ایک دوسری ممکن وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ شائد اس ”جنگ آزادی“ میں کوئی کھوٹ ہو۔ شائد یہ شیرانِ ہشیہ حریف ”اس جنس کے شیر“ ہوں جن سے ”اسد اللہ“ میل کر سکتا ہے اور کرتا رہا ہے۔ شائد اس ”آزادی کی فوج“ میں وہ خصوصیات ہوں جنہیں دیکھ کر مسلمان کا ضمیر یہ فیصلہ کر رہا ہو کہ ان کے ساتھ چل کر میں اپنی منزل مقصود تک نہیں پہنچ سکوں گا۔ کم از کم امکان تو دونوں پہلوؤں کا ہے پھر آخر یہ پروپیگنڈا کی طاقت اور نامساعد حالات کی تہرمانی نہیں تو کیا ہے جس کی بدولت رفتہ رفتہ دماغوں پر پہلی شق کا امکان حزم و یقین بن کر مستط ہوتا جا رہا ہے اور دوسری شق کے متعلق اب طوفان میں بھنے والی کشتی کے مسافروں اور کھوئیوں میں سے کسی کو بھی یاد نہیں آتا کہ اس کا بھی کوئی امکان ہے۔

میں اُنکندہ ابواب میں ناقابلِ تردید واقعات و شواہد سے ثابت کروں گا کہ فی الواقع صورتِ حال یہی دوسری ہے، اور مسلمانوں کو اسی صورتِ حال نے اپنے اہل وطن کے ساتھ سیاسی جدوجہد میں حصہ لینے سے روک رکھا ہے۔ اس بحث سے میرا مقصد ایک طرف تو عام مسلمانوں کے تصورات کو واضح کرنا ہے کیونکہ وہ حالات کو دیکھ دیکھ کر پریشان تو ہو رہے ہیں مگر ابھی تک ان خطرات اور مشکلات کو پوری طرح سمجھ نہیں ہیں جن میں وہ اس وقت گھر گئے ہیں، اور اسی وجہ سے انہیں اپنی نجات کا صحیح راستہ پانے میں مشکل پیش آرہی ہے۔ دوسری طرف میں انصاف پسند غیر مسلموں کو بھی یہ بتانا چاہتا ہوں کہ مسلمانوں کے اصلی احساسات کیا ہیں، ان کا ذہن کس طرح

کام کر رہا ہے اور ہندوستان کی موجودہ سیاسی تحریکات کس طرح مسلمان کے مزاج، اس کے مفاد اور ان اصولوں کے خلاف چل رہی ہیں جن پر وہ ایمان رکھتا ہے۔ ان باتوں کو اگر وہ سمجھ لیں تو انہیں معلوم ہو جائے کہ مسلمان کا مقصد یہ ایسا اہل نہیں ہے جیسا کہ اس کے غلط فہم سے پیش کر رہے ہیں، بلکہ وہ حقیقت وہ بالکل صحیح بنیاد پر رٹ رہا ہے اور لڑنے پر مجبور کر دیا گیا ہے۔ تیسری طرف اس بحث میں میرے پیش نظر یہ مقصد ہے کہ ان حضرات علماء کو ان کی غلطی پر متنبہ کروں جو مذہب کے نام سے مسلمانوں کو پشت ہنزل چلانے کی کوشش کر رہے ہیں۔ میں ان کو اصل حقائق سے روشناس کرانا چاہتا ہوں۔ جس جنگ آزادی کو وہ اتنا مقدس سمجھ رہے ہیں میں بتانا چاہتا ہوں کہ وہ درحقیقت کس نوعیت کی جنگ ہے۔ جس آزادی کی فوج کو وہ سمجھ رہے ہیں کہ راہ حق پر گامزن ہے۔ میں بتانا چاہتا ہوں کہ وہ دراصل کس راہ پر جاری ہے اور مسلمان قوم بحیثیت مسلمان ہونے کے چند قدم سے زیادہ اس راہ پر اس کے ساتھ نہیں چل سکتی۔ جس طریق کار کو وہ بالکل صحیح طریق کار سمجھ کر اختیار کر رہے ہیں میں بتانا چاہتا ہوں کہ وہ خدا اور رسول کے بتائے ہوئے طریق کار کے بالکل خلاف ہے۔ یہ سب کچھ عرض کرنے کے بعد میں ان سے درخواست کروں گا کہ اس کو ٹھنڈے دل سے پڑھیں۔ انصاف کی نظر سے دیکھیں اور اس نورِ علم و بصیرت سے جو خدا نے ان کو دیا ہے کام لے کر اپنے حال پر غور کریں کہ کیا وہ مسلمانوں کی صحیح رہنمائی کر رہے ہیں؟ اگر ان کا ضمیر گواہی دے کہ یہ رہنمائی غلط ہے تو انہیں بلا لحاظ اس کے کہ غلط راستہ پر کتنی دُور جا چکے ہیں، اُسے قدم واپس ہونا چاہیے۔ اور راہِ راست معلوم کرنے کے لیے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ اور عقلِ سلیم کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔ اور اگر انہیں اس پر اصرار ہو کہ وہی راستہ صحیح ہے جس پر وہ چل رہے ہیں اور مسلمانوں کو چلانا چاہتے ہیں تو میں ان سے مطالبہ کروں گا کہ پہلے وہ دلائل سے اپنا حق بجانب ہونا ثابت کریں بعض شخصیتوں کے درمیان تعادل کرنا، یا سیاسی پارٹیوں کی گزشتہ و موجودہ روش کے درمیان موازنہ کرنا، یا نرے جذبات سے سپہ سالارانہ انداز



آزادی اور قومی تشخص

مسلمانوں کے سامنے "آزادی" کا نام لے کر توقع کی جاتی ہے کہ وہ اس دلفریب نام کو سن کر بے خود ہو جائیں گے اور حقائق سے آنکھیں بند کر کے ہر اس راستہ پر چل کھڑے ہوں گے جسے "آزادی کا راستہ" کہہ دیا جائے۔

اس میں شک نہیں کہ مسلمان بھی آزادی کے اتنے ہی خواہش مند ہیں جتنے ہندوستان کے دوسرے لوگ بلکہ مسلمانوں میں اس چیز کی تڑپ دوسروں سے بھی کچھ زیادہ ہے۔ ان میں ایک قبیل جماعت ایسی ضرور ہو سکتی ہے جو اپنی اغراض کے لیے ہندوستان میں غیر ملکی اقتدار چاہتی ہو۔ ہندوؤں، سکھوں، پارسیوں اور ہندوستان کی دوسری قوموں میں بھی ایسی قبیل اقتدار جماعتیں موجود ہیں۔ لیکن جمہور مسلمین میں شاید کوئی ایک شخص بھی آپ کو نہ ملے گا جو ہندوستان کو انگریزوں کا غلام دیکھنا چاہتا ہو۔ بلکہ اوسطاً ایک مسلمان دوسری تمام قوموں کی بر نسبت انگریزیت اور اس کے اقتدار کو زیادہ نفرت کی نگاہ سے دیکھتا ہے۔ اس کا مذہب ہی اسے یہ سکھاتا ہے کہ مادہ پرستی، شہوانیت کی بندگی اور ظلم و جور پر جس تہذیب اور جس سیاست کی بنیاد قائم ہو اس سے نفرت کرے۔ پھر اس کے دل میں آج تک یہ زخم تازہ ہے کہ اس ملک کی حکومت اس سے

چھینی گئی ہے اور اسی کو سب سے زیادہ پامال کیا گیا ہے، اس لیے نہ صرف فطرتاً، بلکہ تاریخی لحاظ سے بھی مسلمان سب سے بڑھ کر آزادی وطن کا خواہش مند ہے۔
آزادی کیوں؟

لیکن سوال یہ ہے کہ آزادی وطن سے مراد کیا ہے؟ کوئی قوم آزادی کیوں چاہتی ہے؟ یہ چیز فی نفسه مطلوب ہے، یا کسی غرض کے لیے ناگزیر وسیلہ ہونے کی حیثیت سے مطلوب ہے؟ اگر وہ غرض حاصل ہونے کے بجائے اُٹی فوٹ ہوتی جاتی ہو تو کیا پھر بھی کسی قوم سے یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ "آزادی" کے نام پر دیوانہ وار دوڑی چلی آئے گی؟ کیا ایسی "آزادی" کو وہ قوم بھی اپنے لیے آزادی سمجھ سکتی ہے جس کو حقیقت میں آزادی نہ مل رہی ہو؟ اور کیا اس قسم کی آزادی کے لیے جنگ اور قربانی کرنا عقل، فطرت، دین کسی چیز کی رُوس سے بھی کسی قوم کا فرض ہو سکتا ہے؟ یہ سوالات ہیں جن پر میدانِ جنگ میں قدم رکھنے سے پہلے ہر ذی عقل انسان غور کرنے پر مجبور ہے، اور مسلمان آخر ذی العقول سے خارج تو نہیں ہے کہ ان بنیادی سوالات کو نظر انداز کر کے خواہ مخواہ اس بگل کی آواز پر لفٹ رائٹ شروع کر دے جو شیوگاؤں یا سورج بھون سے پھونکا جائے۔

یہ ظاہر ہے کہ "آزادی وطن" سے مراد شمالیہ و گنگا جمنہ اور مشرقی و مغربی گھاٹوں کی آزادی نہیں ہے۔ یہ پہاڑ اور یہ دریا دس ہزار برس پہلے جیسے آزاد تھے ویسے ہی آج بھی ہیں اور قیامت تک رہیں گے۔ دراصل غلام یہ پہاڑ اور یہ دریا نہیں ہیں بلکہ ہندوستان کے باشندے ہیں، اور آزادی وطن سے مراد حقیقت میں وطن کے باشندوں ہی کی آزادی ہو سکتی ہے۔

پھر یہ بھی ظاہر ہے کہ وطن جب ۳۵ کروڑ باشندوں سے آباد ہے تو صحیح معنوں میں آزادی وطن، صرف اسی آزادی کو کہا جاسکتا ہے جو ان پورے ۳۵ کروڑ

باشندوں کے لیے آزادی ہو۔ اہل وطن میں سے بعض کی آزادی اور بعض کی غلامی کو پورے وطن کی آزادی سے ہرگز تعبیر نہیں کیا جاسکتا۔ عموماً لوگ محض سہولت پسندی کی بنا پر بہت سے ایسے ملکوں کو "آزاد" کہہ دیا کرتے ہیں جن کے باشندوں کا ایک حصہ آزاد اور دوسرا حصہ خود اہل وطن کا غلام ہوتا ہے۔ مثلاً جس دور کے متعلق کہا جاتا ہے کہ ہندوستان آزاد تھا اس میں درحقیقت "ہندوستان" آزاد نہ تھا بلکہ ہندوستان کا اڑیہ آزاد تھا۔ شور کی غلامی اس ملک کے باشندوں کی غلامی سے بھی ہزار درجہ زیادہ بدتر تھی جسے اصطلاحاً ہم غلام کہتے ہیں۔ آج امریکہ کو آزاد ملک کہا جاتا ہے۔ حالانکہ امریکہ کی آزادی محض اس کے سفید فام باشندوں کی آزادی ہے، سیاہ فام باشندے کسی آزادی سے متمتع نہیں۔ اسی طرح روس کی آزادی صرف اس کے کمیونسٹ باشندوں تک محدود ہے۔ مسلمان، عیسائی اور تمام غیر اشتراکی بلکہ غیر اٹالینی باشندوں کے لیے قطعاً کوئی آزادی نہیں، بلکہ ہماری غلامی سے بھی بدتر غلامی ہے۔ جنوبی افریقہ کی آزادی محض اس کے فرنگی باشندوں کے حصہ میں آئی ہے۔ وہاں کی دیسی آبادی اور ہندوستانی آبادی اس درجہ غلام ہے کہ ہم اپنے آپ کو نسبتاً ان کے مقابلہ میں آزاد کہہ سکتے ہیں۔ جرمنی کی آزادی صرف آریں نسل کے لیے ہے، سامیوں کے لیے نہیں۔ چیکو سلواکیہ کی آزادی چند روز پہلے تک صرف چیک اور سلواک باشندوں کے لیے مخصوص تھی، دوسروں کے لیے نہیں تھی۔ ایسے ممالک کو اگر عرف عام میں آزاد کہا جاتا ہے تو اس سے وہ تلخ حقیقت شیرینی نہیں بن جاتی جو ان کے غلام باشندوں کو رات دن زہر کے گھونٹوں کی طرح حلق کے نیچے اتارنی پڑتی ہے۔

یہ ایک عام غلط فہمی ہے کہ محض غیر ملکی اقتدار سے آزاد ہو جانے کا نام "آزادی" رکھ دیا گیا ہے، حالانکہ یہ آزادی کی تمام حقیقت نہیں ہے، بلکہ صرف اس کا مقدمہ ہے۔ آزادی کا اصلی جوہر تو حکومت خود اختیاری سے متمتع ہونا اور اپنی اجتماعی خواہشات و ضروریات کو پورا کرنے پر آپ قادر ہونا ہے۔ یہ چیز اگر ملک کے کسی گروہ کو حاصل نہ ہو، اگر اس کی نیل اپنے ہی وطن کے کسی دوسرے گروہ کے ہاتھ میں

۱۔ یہ بات چیکو سلواکیہ پر جرمنی کے قبضہ کے بعد لکھی گئی تھی۔

رہے کہ جس طرح وہ چاہے اسے اٹھائے اور جس طرف چاہے اسے چلائے اور جو کچھ چاہے اس پر دوسے تو وہ حقیقت میں غلام ہی ہو گا، اس کے لیے ملک کی آزادی محض بے معنی ہو گی۔ مثلاً ہی اپنی حقیقت اور فطرت کے لحاظ سے ہر حال ایک ہی چیز ہے۔ اس لحاظ سے کوئی فرق واقع نہیں ہوتا کہ وہ غیر ملک والوں کی غلامی ہے یا اہل وطن کی۔ اگرچہ تجربہ سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ کیت و کیفیت کے اعتبار سے اہل وطن کی غلامی بہ نسبت غیر ملکوں کی غلامی کے زیادہ شدید ہوتی ہے۔ مثلاً جو سلوک امریکہ کا سفید فام اپنے حبشی اہل وطن کے ساتھ کرتا ہے، یا جو برتاؤ روس کا اشالیینی اپنے غیر اشالیینی یا غیر اشتراکی اہل وطن سے کر رہا ہے اس کو کوئی نسبت اس طرز عمل سے نہیں جو ہندوستان میں انگریزوں نے ہمارے ساتھ اختیار کیا ہے۔ تاہم دونوں قسم کی غلامیوں میں سے ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے کا سوال ہرگز پیدا نہیں ہوتا، کیونکہ غلامی ہر حال ایسی چیز ہے کہ اسے دفع کرنے کی کوشش ہی کرنی چاہیے۔ پس جو شخص اہل وطن کی غلامی کو غیر ملکوں کی غلامی پر ترجیح دیتا ہو اور دوسری قسم کی غلامی کو محض پہلی قسم کی غلامی میں بدل لینے کا نام ”جنگ آزادی“ رکھے، اور ایسی جنگ آزادی میں شریک ہونے کو فرض قرار دے، وہ دراصل جنت الممقار کا باشندہ ہے۔ کوئی صاحب عقل انسان اس کی پیروی نہیں کر سکتا۔ نہ ایک پوری کی پوری قوم اتنی بیوقوف ہو سکتی ہے کہ وہ صرف غیر ملکی اقتدار سے آزاد ہونے کے لیے میدان جنگ میں کود پڑے، اور یہ پہچنے کی ضرورت نہ سمجھے کہ آزادی کے اصلی جوہر میں بھی اس کا کوئی حصہ ہے یا نہیں۔

ایک وطن کے باشندوں کو خبر داس واقعہ کی بنا پر کہ وہ ایک وطن کے باشندے ہیں، تمام حیثیات سے ایک سمجھ لینا، اور اس مفروضہ پر ملک کی آزادی کو ان سب کے لیے یکساں آزادی قرار دینا، یا تو جہالت ہے یا پھر خطرناک قسم کی چالاکی۔ بہت سے لوگ اسی مفروضہ کو سامنے رکھ کر بے تکلف کہہ جاتے ہیں کہ ”بھائی! جب ملک آزاد ہو گا تو سب آزاد ہو جائیں گے۔“ لیکن یہ مفروضہ ہر حال میں ہر جگہ صحیح نہیں ہو سکتا۔ جہاں صرف ایک قوم رہتی ہو، مختلف گروہ اور ان گروہوں کے درمیان گروہی امتیازات نہ

ہوں، اور سب باشندے اپنے عقائد، جذبات، احساسات (Sentiments) رسوم و رواج، قوانین، معاشرت اور طرز زندگی کے اعتبار سے ایک دوسرے سے یکساں ہوں یا کم از کم باہم اختلاف ہوں، وہاں تو یہ مشبہ کہہا جاسکتا ہے کہ محض ملک کا آزادی ہو جائے ہی تمام باشندگان ملک کا آزاد ہو جاتا ہے کیونکہ وہاں اپنی ملک کے درمیان ملک ملک گروہوں کا وجود ہی نہیں ہے جس کی بنا پر اس امر کا امکان پیدا ہوتا ہو کہ آزادی ایک گروہ کے پاس ایک گروہ جانتے اور دوسرے گروہ تک نہ پہنچ سکے۔ لیکن جس ملک کے باشندوں میں ایک سے زیادہ گروہ موجود ہوں، ان کے درمیان نسل یا رنگ، یا زبان، یا عقائد، جذبات، اور طرز زندگی کے بین اختلافات موجود ہوں، وہاں اس امر کا امکان ہے کہ آزادی کی دولت کو ایک گروہ واپس لے اور دوسرے گروہ کو وہاں کو اس سے محروم کر دے۔ ایسی جگہ وہ مفروضہ نہیں چلی سکتا جس کا اوپر ذکر کیا گیا ہے۔ وہاں ہر گروہ کو یہ پوچھنے کا حق ہے، "ہمارے اپنے وجود کو عزیز رکھتا ہے تو اسے پر چھنا چاہیے کہ آزادی حاصل کرتے ہوئے اس کا کوئی طریقہ اختیار کیا جا رہا ہے، اور جس آزادی کے لیے جدوجہد کی جا رہی ہے وہ کس نوع کی آزادی ہے۔ پھر اگر واقعات سے کسی گروہ پر یہ ثابت ہو جائے کہ حصول آزادی کا وہ طریقہ اختیار کیا جا رہا ہے جو اس کے اجتماعی وجود کو نقصان پہنچانے والا ہے، اور ملک کی آئندہ حکومت ایسے امور پر تعمیر ہو رہی ہے جن کی بدولت عکرائی کے اختیارات سے وہ لازمی طور پر محروم ہو جاتا ہے تو اس سے ہرگز یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ وہ ایسی جنگ آزادی میں حصہ لے گا۔ ایسی آزادی کو ملک کی آزادی کہنا حقیقت کے خلاف ہے۔ جس گروہ کے لیے یہ آزادی نہیں بلکہ غلامی ہے، اور جس گروہ کے لیے یہ زندگی نہیں بلکہ موت ہے وہ آخر کیوں اس کے حاصل کرنے میں حصہ لے۔

اس مرحلے پر پہنچ کر ہم سے دو مختلف باتیں کہی جاتی ہیں، اور ضرورت ہے کہ ہم ان پر ٹھنڈے دل سے غور کریں۔ کہا جاتا ہے کہ ملک کی آزادی کا لازمی نتیجہ

خوشحالی ہے، اور یہ خوشحالی جب آئے گی تو تمام باشندے اس سے متفتح ہوں گے۔
 تعلیم عام ہوگی۔ تمدن ترقی کرے گا۔ صنعت و حرفت اور تجارت کو فروغ ہوگا۔ معیار
 زندگی بلند ہوگا۔ اور اقوام عالم کے درمیان اہل ملک کی عزت بڑھے گی۔ یہ فوائد ظاہر
 ہے کہ ملک کے تمام باشندوں کو حاصل ہوں گے۔ پھر کیوں نہ ملک کے ہر گروہ کو ان
 فوائد سے یکساں دلچسپی ہو اور کیوں نہ وہ ان کے حصول کے لیے مل کر جدوجہد کریں؟
 یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ملک کی خوش حالی اور ترقی کے لیے آزادی ناگزیر ہے،
 اور آزادی کے حصول میں مختلف گروہوں کا وجود اور ان کے امتیازات مانع ہیں،
 لہذا کوشش کرنی چاہیے کہ ان گروہوں کو اور ان کے امتیازات کو ہٹا کر تمام اہل
 ملک کو ایک کر دیا جائے۔ کیونکہ جب تک یہ باقی رہیں گے ملک آزاد نہ ہو سکے گا اور
 جب تک ملک آزاد نہ ہوگا، تمام اہل ملک خواہ وہ کسی گروہ سے تعلق رکھتے ہوں،
 یکساں بد حالی، افلاس، جہالت، اخلاقی اور ذہنی پستی میں مبتلا رہیں گے، کیا
 تم ان حالات کو دائمی قرار رکھنا چاہتے ہو؟

یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ایک ملک کے باشندوں میں عقائد، جذبات،
 طرز زندگی، زبان، ادب اور تہذیب و تمدن کے اختلافات غیر حقیقی اور مصنوعی
 ہیں۔ ان کو زندگی کے اہم تر مسائل سے کوئی علاقہ نہیں۔ زندگی کے اہم تر مسائل یہ ہیں
 کہ لوگوں کو کھانے کے لیے مل رہا ہے یا نہیں؟ ان کے لیے زندگی کی ضروریات پوری
 کرنے اور مزید برآں زندگی کی آسائشوں سے متفتح ہونے کے مواقع موجود ہیں یا
 نہیں؟ ان کے ملک میں دولت آفرینی کے جو وسائل موجود ہیں ان سے کس قدر فائدہ
 اٹھایا جا رہا ہے؟ اور جو دولت وہ پیدا کر رہے ہیں وہ کس طرح تقسیم ہو رہی ہے؟
 ان اہم تر مسائل کا تحقق تمام باشندگان ملک سے یکساں ہے اور ان میں ان سطحی اختلافات
 کا کچھ دخل نہیں جن کا تم ذکر کرتے ہو۔ لہذا یہ اختلافات اگر موجود بھی ہیں تو انہیں
 نظر انداز کر دینا چاہیے اور تمام باشندگان ملک کو ایک قوم فرض کر کے زندگی کے ان
 مسائل کو حل کرنا چاہیے۔

یہ بھی کہا جاتا ہے کہ تہذیب و تمدن کے بقا و قیام اور عروج و ارتقاء کا انحصار بھی معاشی فلاح اور سیاسی آزادی پر ہے۔ یہ چیز اگر حاصل نہ ہو تو کوئی تہذیب زندہ نہیں رہ سکتی، کچا کہ ترقی کر سکے۔ لہذا تہذیب و تمدن کا مفاد بھی اس امر کا مقتضی ہے کہ ملک کے تمام گروہ مل کر پہلے سیاسی آزادی اور معاشی فلاح کے لیے جدوجہد کریں۔

یہ مختلف باتیں کبھی مختلف زبانوں سے اور کبھی ایک ہی زبان سے سُسنے میں آتی ہیں۔ لیکن جب ہم ان پر غور کرتے ہیں تو ہمیں محسوس ہوتا ہے کہ اگر یہ ہم کو دھوکا دینے کے لیے نہیں کہی جا رہی ہیں تو ان کے کہنے والے خود دھوکے میں ہیں۔ وہ حقیقت کو طالب علم کی نظر سے نہیں دیکھتے، بلکہ مشنری کی نگاہ سے دیکھتے ہیں جو اپنی خواہش نفس کے اتباع میں گم ہو جاتا ہے۔

آج انسان اس دور سے اُگے نکل چکا ہے جس دور میں وہ محض ایک جانور ہونے کی حیثیت سے بس اپنی جسمانی ضروریات کی تکمیل کا خواہش مند ہوتا تھا، اور یہ امر اس کی نگاہ میں کوئی خاص اہمیت نہ رکھتا تھا کہ یہ ضروریات کس ڈھنگ پر، کس صورت میں پوری ہوتی ہیں۔ اب اس کے لیے اپنی ہزار ہا برس کی سڑکی ہوئی مسافت کو اُسٹے پاؤں دوبارہ طے کرنا اور یکایک اسی دور و حشت و حیوانیت کی طرف پیا ہو جانا محال ہے۔ اس طویل مدت میں اس کی عقل، اس کے مذاق، اس کے علم اور اس کی قوت اجتہاد و کتاب کے ارتقا سے انسانیت کے مختلف نمونے (Models) پیدا ہو چکے ہیں۔ ایک ایک قوم ایک ایک نمونے کو پسند کر کے اس پر اپنی اجتماعی شخصیت تعمیر کر چکی ہے۔ اور اس خاص نمونہ انسانیت کو اپنی قومی ہیئت (National Type) بنا چکی ہے جو صدیوں کے نشوونما سے اس کے اندر بچتا ہوا ہے۔ اب ایک قوم کی زندگی دراصل اس کے نیشنل ٹائپ کی زندگی ہے اور اس کے نیشنل ٹائپ کا مرجع خود اس قوم کا مرجع ہے۔ اگرچہ ضروریات زندگی کا پورا ہونا، دولت حاصل کرنا اور اسے خرچ کرنا آج بھی ایک قوم کے لیے اتنی ہی اہمیت رکھتا ہے جتنی اہمیت آج سے دس ہزار برس پہلے رکھتا تھا۔ لیکن ان تمام معاملات کا دامن ہر قوم کے مخصوص نظریہ

زندگی اس کے ضابطہ اخلاقی، اس کے اصول معاشرت و تمدن، اور اس کے معیار تقدیریت کے ساتھ بندھا ہوا ہے۔ ہر قوم اپنی ضروریات کو اپنے نیشنل ٹائپ کے مطابق پورا کرنا چاہتی ہے۔ آپ محض "ضروریات زندگی" کا نام لے کر کسی قوم سے یہ نہیں کہہ سکتے کہ ان کے حصول کے لالچ میں وہ اپنے نیشنل ٹائپ کو تبدیل کر دے۔ کیونکہ اس کی تبدیلی دراصل قوم کی موت ہے۔ کوئی قوم جس کی قومی سیرت مستحکم ہو چکی ہو وہ محض آسائشوں کے لالچ سے اپنے نیشنل ٹائپ کو بدلنے پر آمادہ نہیں ہو سکتی۔ اور جو قوم اس پر آمادہ ہو جائے اس کے متعلق یہ یقین کے ساتھ جان لینا چاہیے کہ یا تو اس کا کیرکٹر ابھی بنا نہیں ہے، یا پھر وہ ایک ذلیل اور موقع طلب (Opportunist) قوم ہے جس کی سیرت پر کوئی اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔

آزادی اور قومی وجود

اس بنیادی حقیقت کو ذہن نشین کرنے کے بعد غور کیجئے کہ کوئی قوم آزادی کیوں چاہتی ہے۔ اس سوال کا صرف ایک ہی جواب ممکن ہے۔ اور وہ یہ کہ اپنے نیشنل ٹائپ کی حفاظت اور اس کے نشو و ارتقاء کی خواہش ہی دراصل آزادی کی طلب کا مبداء ہے جو قوم غلام ہوتی ہے وہ اپنے نیشنل ٹائپ کو صرف یہی نہیں کہ ترقی نہیں دے سکتی، بلکہ اس کے برعکس اس کا نیشنل ٹائپ مضلل ہو جاتا ہے۔ اگر کسی قوم کو اپنا نیشنل ٹائپ عزیز نہ ہو تو اس میں سرے سے آزادی کی خواہش پیدا نہ ہوگی اور جس قوم میں آزادی کے لیے تڑپ پائی جاتی ہے اس کی تڑپ کا کوئی سبب اس کے سوا نہیں کہ وہ اپنے نیشنل ٹائپ کو عزیز رکھتی ہے، اسے فنا نہیں ہونے دینا چاہتی اور اس کو ترقی دینے کی خواہش مند ہے۔

جب تحقیقت یہ ہے تو وہ صرف ایک جاہل اور بیوقوف آدمی ہوگا جو آزادی حاصل کرنے کی خاطر کسی قوم کو اپنا نیشنل ٹائپ بدل دینے کے لیے کہے گا۔ اس سے بڑھ کر اور کیا حماقت ہو سکتی ہے کہ جس چیز کی خاطر آزادی کی خواہش ایک قوم میں پیدا ہوا کرتی ہے اسی چیز کو مٹانے کا خیال ظاہر کیا جائے اور پھر یہ توقع رکھی جائے کہ

آزادی کی پکار اس قوم کے دل و دماغ کو اپیل کرے گی۔ کیا کوئی شخص نقصان اٹھانے کی نیت سے تجارت کر سکتا ہے؟ کیا کوئی شخص مرنے کے لیے غذا کھا سکتا ہے؟ کیا کوئی شخص اس غرض کے لیے پانی کی طرف دوڑ سکتا ہے کہ اس کی پیاس بجھنے کے بجائے اس کا سینہ جل جائے؟ اگر یہ ممکن نہیں تو یہ کس طرح ممکن ہے کہ ایک قوم اپنے قومی وجود کو ختم کرنے کے لیے آزادی کی خواہش کرے حالانکہ آزادی اس کی مطلوب ہی صورت اس لیے ہو سکتی ہے کہ اپنے قومی وجود کو زندہ رکھے اور ترقی دے۔

بلاشبہ یہ کہنا بالکل صحیح ہے کہ کوئی قوم اپنے نیشنل ٹائپ کی حفاظت اور ترقی کے لیے کچھ نہیں کر سکتی جب تک کہ وہ آزاد نہ ہو جائے لیکن اس کے ساتھ یہ سمجھ لینا بھی ضروری ہے کہ جس ملک میں متعدد قومیں مختلف قومی ہستیوں کے ساتھ رہتی ہوں وہاں مجرد ملک کی آزادی کو ہر قوم کی آزادی نہیں کہا جاسکتا۔ ہاں آپ کو صراحت کے ساتھ یہ بتانا پڑے گا کہ آزاد حکومت کی نوعیت کیا ہوگی۔ اگر آزاد حکومت کے لیے آپ کے پاس اس جمہوریت کے اصول ہوں جس کے معنی محض اکثریت کی حکومت کے ہیں، تو لامحالہ یہ آئے گا کہ اس قوم کے لیے آزادی ہوگی جو اکثر التعداد واقع ہوتی ہو، قلیل التعداد قوموں کے لیے اس کے معنی بجز اس کے کچھ نہ ہوں گے کہ وہ غیر ملکی اقتدار سے نکل کر خود اپنی ایک ہم وطن قوم کی تابع ہو جائیں۔ ایسی آزادی کو نہ قلیل التعداد قومیں اپنے لیے آزادی سمجھ سکتی ہیں اور نہ یہ توہمہ کر سکتی ہیں کہ اکثریت کی حکومت کے تحت رہ کر انہیں اپنے نیشنل ٹائپ کی حفاظت اور ترقی کا کوئی موقع مل سکے گا۔ آزادی کی جنگ میں ان کے لیے صرف اسی وقت کشش پیدا ہو سکتی ہے جب کہ آزاد حکومت کا ایک ایسا نقشہ ان کے سامنے پیش کیا جائے جس میں ان کے لیے بھی حکومت خود اختیاری رکھی گئی ہو۔ اس لیے کہ صرف حکومت خود اختیاری ہی وہ چیز ہے جس سے کوئی قوم اپنے نیشنل ٹائپ کی حفاظت و ترقی کے لیے کچھ کر سکتی ہے، اور نیشنل ٹائپ کی حفاظت و ترقی ہی وہ واحد غرض ہے جس کے لیے کوئی قوم آزادی چاہتی اور آزادی کی خاطر لڑ سکتی ہے۔

رہا یہ قول کہ ملک کی خوش حالی میں تمام باشندگان ملک کا یکساں حصہ ہو گا خواہ ملک کا نظام حکومت بالکل اکثریت کے ہاتھوں میں ہی کیوں نہ ہو، تو یہ قطعاً غلط ہے۔ جہاں قومی امتیاز موجود ہو وہاں ترجیح ہم جنس لازماً موجود ہوتی ہے۔ اور جہاں ترجیح ہم جنس پائی جاتی ہو وہاں صرف عقائد، جذبات، طرز زندگی، زبان و ادب اور تہذیب و تمدن ہی کے معاملہ میں ایک قوم کا مفاد دوسری قوم سے مختلف نہیں ہوتا بلکہ معاشی، سیاسی اور انتظامی معاملات میں بھی لازماً مختلف ہو جاتا ہے۔ وہاں جس طرح ایک قوم اپنی تعلیم، اپنی معاشرت اور اپنی تہذیب کے سوال کو بے خوف و خطر دوسری قوم کے ہاتھ میں نہیں دے سکتی، اسی طرح وہ اپنی روٹی کے سوال کو بھی اس کے ہاتھ میں دے کر مطمئن نہیں ہو سکتی، اور نہ انتظامی و تشریفی ادارت میں اپنی نمائندگی کے سوال کو اس پر چھوڑ سکتی ہے۔ جس جگہ ایک شخص پانی پیئے اور کھانا کھانے کے لیے بھی یہ دیکھتا ہو کہ پانی لانے والا اور کھانا بیچنے والا اس کا ہم قوم ہے یا نہیں، جہاں ایک شخص بازار میں خرید و فروخت کرتے وقت بھی دکاندار کی قومیت پر نظر رکھتا ہو، جہاں ایک مزدور سے خدمت لیتے ہوئے یا کسی آدمی کو عزم رکھتے ہوئے بھی دیکھا جاتا ہو کہ اس مزدور یا اس امیدوار کا تعلق کس قوم سے ہے، وہاں یہ دعویٰ ہرگز نہیں کیا جاسکتا کہ ملک کے سارے باشندوں کا معاشی یا سیاسی مفاد یکساں ہے، اور کسی ایک قوم کے ہاتھ میں حکومت کے اختیارات سمٹ جانے سے دوسری قوم کے پیٹ کو کوئی خطرہ نہیں۔

پھر جیسا کہ میں پہلے اشارہ کر چکا ہوں، یہ خیال کرنا بھی بالکل غلط ہے کہ دولت آفرینی اور تقسیم دولت اور معیار زندگی کی ترقی اور ضروریات زندگی کی فراہمی کے مسائل کا کوئی تعلق تہذیب و تمدن سے نہیں ہے۔ اس باب میں ہر جماعت اپنا ایک الگ مسلک اور الگ نقطہ نظر رکھتی ہے اور محض آسائش جسمانی کے لالچ سے اس بات پر آمادہ نہیں ہو سکتی کہ اپنے نقطہ نظر کو دوسرے نقطہ نظر سے بدل لے۔ آپ اشتراکی جماعت سے یہ توقع نہیں کر سکتے کہ وہ اپنے نظریات معیشت و اجتماع کو کسی لالچ کی بنا پر سرمایہ دارانہ نظریات بدل لے گی۔ اسی طرح آپ کو ایک مسلمان سے بھی یہ

توقع نہ کرنی چاہیے کہ وہ ان مسائل کو حل کرنے میں اپنے مخصوص نقطہ نظر کو بدل دیگا اور اپنے آپ کو دوسروں کے حوالہ کر دے گا۔ جس طرح چاہیں اس کے لیے دولت کی پیداوار اور اس کی تقسیم کے سوال کو حل کر دیں، در آنحالیکہ یہ سوال اس کی تہذیب و تمدن کے نقشے کو بنانے اور بگاڑنے میں فیصلہ کن اہمیت رکھتا ہے۔

اس بحث سے یہ بات اچھی طرح سمجھ میں آسکتی ہے کہ جو لوگ "آزادی" کا لفظ زبان سے نکال کر یہ توقع رکھتے ہیں کہ ہندوستان کے مسلمان اس نام کو سننے ہی ان کی طرف دوڑے چلے آئیں گے، اور جب ان کی یہ توقع پوری نہیں ہوتی تو مسلمانوں کو بزدلی اور رجعت پسندی اور سامراج پرستی کے طعنے دیتے ہیں، وہ کس خام خیالی میں مبتلا ہیں۔ ہر قوم میں تھوڑے یا بہت افراد ایسے ضرور نکل آتے ہیں جو اپنے تخیلات و ادھام میں گم ہو کر اپنے قومی مفاد کو بھول جاتے ہوں اور ایسے افراد بھی ضرور پائے جاسکتے ہیں جو دن کی روشنی میں بھی نمایاں حقائق کو نہ دیکھ سکتے ہوں۔ مگر ایک پوری کی پوری قوم نہ اندھی ہو سکتی ہے اور نہ بیوقوف۔ وہ کسی آواز پر دوڑ پڑنے سے پہلے یہ ضرور دیکھے گی کہ اس کو کس طرف بڑا جا رہا ہے۔ وہ محض آزادی کی پکار پر فریفتہ نہیں ہو سکتی۔ بلکہ عین اس کی عقل اور فطرت کا اقتضا ہے کہ اس پکار کی حقیقت پر غور کرے اور یہ تحقیق کرے کہ آزادی حاصل کرنے کے لیے کون سا طریقہ اختیار کیا جا رہا ہے اور پکارنے والے جس آزادی کے لیے جدوجہد کر رہے ہیں اس کی نوعیت کیا ہے۔

آئندہ صفحات میں انہی دو سوالات کی تحقیق کی جائے گی۔



قوم پرستوں کے نظریات

خوش قسمتی سے ہمارے پاس ایک ایسی کتاب موجود ہے جس میں ہندوستان کے بین الاقوامی مسئلے اور اس کے حل، اور ہندوستان کی آزاد حکومت کے نقشے اور اس کے طریق حصول کے متعلق ”قوم پرست جماعت“ کے نظریہ کی پوری تشریح مل جاتی ہے۔ یہ کتاب پنڈت جواہر لال نہرو کی تصنیف ہے، جو نہ صرف کانگریس کے صدر رہ چکے ہیں، بلکہ گاندھی جی کے متوقع جانشین سمجھے جاتے ہیں۔ اگرچہ آگے چل کر ہم اس قوم پرستی کے تمام اساطین سے استفادہ کرنے والے ہیں، مگر بحث کی ابتدا بھارت بھوشن پنڈت جواہر لال نہرو کے افادات سے کرنا ہر آئینہ مناسب ہے۔

پنڈت جی کو یہ فخر حاصل ہے کہ انہوں نے ہندوستان کے بین الاقوامی مسئلہ کا ایک نیا حل دریافت کیا ہے جس کی گہرائیوں تک یا تو ان سے پہلے کے ہندوستانی سیاستدانوں کی نظر نہ پہنچی تھی، یا ان میں ایسا انقلابی حل پیش کرنے کی جرأت نہ تھی۔ اس حل کی حقیقت کو سمجھنے کے لیے سب سے پہلے اُن نظریات کا تجزیہ کرنا ضروری ہے جن کو پنڈت جی نے بطور اصول موضوعہ کے تسلیم کر لیا ہے اور پھر انہی پر اس پالیسی کی بنیاد رکھی ہے جسے وہ اس مسئلہ کا صحیح حل سمجھتے ہیں۔ میں ان نظریات کو ترتیب وار بیان کروں گا تاکہ اس

پالیسی کی پیدائش اور اس کے ارتقاء کا پورا نقشہ آپ کے سامنے آجائے۔
اصول موضوعہ

پنڈت جی کے تصور کی ابتدا یہاں سے ہوتی ہے کہ وہ ہندوستان کی آبادی کو ایک قوم فرض کرتے ہیں۔ تاریخ یورپ اور سیاسیات یورپ کے مطالعہ سے ان کے ذہن میں قومیت کا صرت ایک ہی تصور پیدا ہوا ہے، اور وہ یہ کہ ایک جغرافیائی رقبہ کی تمام آبادی ایک قوم ہے اور اس کو ایک ہی قوم ہونا چاہیے۔ وہ دیکھتے ہیں کہ فرانس ایک ملک اور ایک قوم ہے جرمنی ایک ملک اور ایک قوم ہے۔ اٹلی، انگلستان، ہسپانیہ وغیرہ ایک ایک ملک اور ایک ایک قوم ہیں۔ اس مشاہدے کے دوران میں ان کی نظر اس حقیقت کی طرف نہیں جاتی کہ ان میں سے ہر ملک کے باشندے ایک امپیرٹ، ایک قسم کے تمدن اور کم از کم قریبی دور کی حد تک ایک قسم کی تاریخی روایات کے حامل ہیں، اور وہ تمام عناصر ترکیبی جن سے ایک قومیت وجود میں آتی ہے ان کے درمیان مشترک ہیں یا واقعات کی رفتار نے ان کو مشترک بنا دیا ہے اور اس اشتراک ہی نے ان کے اندر یہ ہم آہنگی اور یکا نگت پیدا کی ہے۔ ان سب حقیقتوں کو نظر انداز کر کے وہ ایک نہایت سطح پر آدمی کی طرح یہ فرض کر لیتے ہیں کہ ان سب ممالک میں قومیت کی اساس رشتہ وطنیت کا اشتراک ہے، اور اسی طرح سے ہر خاک و وطن کی پیداوار کو ایک ہی قوم ہونا چاہیے۔ یہی تصویر ہے جس کے تحت ان کے قلم سے یہ الفاظ نکلے ہیں:-

• ہندوستان میں مسلم اقلیت پر زور دینے کا مطلب کیا ہوتا ہے؟
بس یہی کہ ایک قوم کے اندر ایک دوسری قوم موجود ہے جو یکجا نہیں ہے،
منتشر ہے، مبہم ہے اور غیر متعین ہے۔ اب سیاسی نقطہ نظر سے اگر
دیکھا جائے تو یہ تخیل بالکل لغو معلوم ہوتا ہے اور معاشی نقطہ نظر سے
یہ بہت دُور از کار ہے اور بدقت قابل توجہ کہا جاسکتا ہے۔ مسلم قومیت
کا ذکر کرنے کے معنی یہ ہیں کہ دنیا میں کوئی قوم ہی نہیں جس نہ ہی اخوت

کارشتہ ہی ایک چیز ہے، اس لیے جدید مفہوم میں کوئی قومیت نشوونما نہ پاسکے۔

(میری کہانی، جلد دوم، صفحہ ۳۲۱۔ مکتبہ جامعہ دہلی)

اس عبارت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ پنڈت جی کے ذہن میں ہندوستانی قومیت کا تصور کیا ہے۔ ممکن ہے کہ یہ مطالعہ اور فہم کا قصور ہو، یا ہندوستان کو ایک قوم دیکھنے کی آرزو نے ان کے ذہن کو روشن ترین حقائق کے ادراک سے عاجز کر دیا ہو۔ بہر حال یہ واقعہ ہے کہ وہ قوم پرستی اور فرقہ پرستی کے الفاظ کو بالکل حقیقی معنوں میں لیتے ہیں۔ ان کے نزدیک ہندوستان میں ایک ہی قوم رہتی ہے، اور یہ مسلمان، ہندو، عیسائی وغیرہ محض اس قوم کے فرقے ہیں۔ اسی بنا پر وہ ہندوستان کی ان جماعتوں کے اختلافات کو ”فرقہ دارانہ“ مسئلے سے تعبیر کرتے ہیں، اور یہ بنیادی حقیقت ان کے ذہن کی گرفت میں آتی ہی نہیں کہ یہ مسئلہ دراصل فرقہ وارانہ نہیں بلکہ بین الاقوامی ہے۔ آپ چاہیں تو اسے بدقسمتی کہتے اور بہت ہی ناگوار چیز سمجھیے، مگر ہے یہ حقیقت اور اس حقیقت کو نظر انداز کرنے میں پنڈت جی تنہا نہیں ہیں بلکہ تمام ”قوم پرست“ ان کے شریک حال ہیں۔

تصور قومیت کے بعد دوسرا تصور جو صاحب موضوع کے دماغ پر حاوی ہے وہ کارل مارکس کا فلسفہ تاریخ ہے۔ یہاں اس فلسفہ کی تشریح کا موقع نہیں۔ مختصر یہ کہ جس طرح کسی بھوکے سے پوچھا گیا تھا کہ دو اوروں کو کتنے ہوتے ہیں تو اس نے کہا تھا کہ چار روٹیاں، اسی طرح معاشی مصائب کے مارے ہوئے اس فلسفی نے بھی دنیا کے تمام مسائل کا مرکز و محور صرف روٹی کے مسئلہ کو قرار دیا ہے۔ تاریخ کے تمام انقلابات میں اس کو معاشی طلب یا بھوک کے سوا کوئی قابل توجہ عامل (Factor) نظر نہیں آتا۔ اس کے نزدیک جواہر لال نہرو کے الفاظ میں:-

”دنیا کی ساری تاریخ کا خلاصہ یہ ہے کہ معاشی مفاد ہی وہ قوت ہے جو

جماعتوں اور طبعوں کے سیاسی خیالات کی تشکیل کرتی ہے۔“ (صفحہ ۴۵)

اگرچہ پنڈت جی بقول خود کسی اذعانِ عقیدے (Dogma) کے قائل نہیں ہیں۔ مگر مارکس کی اس تعبیرِ تاریخ کو انہوں نے وحیِ آسمانی کی طرح قبول کیا ہے اور اس کے متعلق وہ فرماتے ہیں کہ ”اب میرے نزدیک تاریخ کے معنی ہی بدل گئے مارکس کی تعبیر نے اسے کہیں زیادہ روشن اور واضح کر دیا۔“ (صفحہ ۱۳۱)

اپنے تصورِ قومیت کے ساتھ اس مارکسی فلسفہ کو ملا کر پنڈت جی یہ نظریہ قائم کرتے ہیں کہ اول تو ہندوستان کی تمام آبادی ایک قوم ہے۔ پھر اس قوم میں اگر کوئی حقیقی امتیاز و اختلاف ہو سکتا ہے تو وہ صرف معاشی بنیاد ہی پر ہو سکتا ہے۔ یہ ہندو اور مسلم اور عیسائی، یعنی مذہب کی بنیاد پر جو اختلافات ہیں، یہ کسی طرح معقول نہیں ہیں۔ اختلاف کی فطری اور معقول بنیاد یہ ہے کہ قوم کے اندر جن کے پاس ایک روٹی ہو وہ سب ایک گروہ ہوں، اور جن کے پاس دو روٹیاں ہوں وہ دوسرا گروہ ہوں، وھلم جڈا۔ پھر اگر ان کو بٹانا ہو تو روٹیوں پر لڑیں۔ بلکہ اگر ”کیا معنی، ان کو اسی چیز پر لڑنا چاہیے۔“

اسی نظریہ کی بنیاد پر ہندوستان جدید کا یہ لیڈر کہتا ہے :-
 ”معاشی نقطہ نظر سے یہ (یعنی مسلم قومیت کا تخیل) بہت دور از کار ہے اور بدقت قابلِ توجہ کہا جاسکتا ہے۔“ (صفحہ ۳۳۱)
 ”ایسے لوگ ابھی تک زندہ ہیں جو ہندوستان کا ذکر اس طور پر کرتے ہیں گویا دو ملتوں اور قوموں کے باہمی گفتگو ہے۔ جدید دنیا میں اس دقیانوسی خیال کی گنجائش نہیں ہے۔ آج جماعتوں اور ملتوں کی بنیاد اقتصادی نوادہ پر رکھی جاتی ہے۔“

(جواہر لال کا خطبہ صدارت آل انڈیا نیشنل کنونشن منعقدہ مارچ ۱۹۳۷ء)

اس کے بعد یہ سوال سامنے آتا ہے کہ جب سارے ہندوستان کی آبادی ایک قوم ہے، اور اس قوم کے درمیان فرقے اور گروہ بننے کی وجہ محض معاشی اغراض ہی ہو سکتی ہیں، تو پھر یہ ہندو مسلم اور دوسرے فرقے پیدا کیسے ہو گئے؟ یہ معاملہ کیا ہے کہ

غیر معاشی چیزوں نے ہندوؤں کو ایک "فرقہ" اور مسلمانوں کو دوسرا "فرقہ" بنا دیا اور ان کے درمیان غیر معاشی وجوہ نے اختلافات پیدا کر دیے؛ یہاں موقع تھا کہ پنڈت جی خود اس نظریہ ہی پر نظر ثانی کرتے جسے انہوں نے مارکس کی "وحی" سے بے سوچے سمجھے اخذ کیا اور اذعانِ عقیدے کے طور پر تسلیم کر لیا ہے۔ ان کے سامنے واقعات کی دنیا میں ایک گھلی ہوئی حقیقت موجود تھی جو شہادت دے رہی تھی کہ انسان کے جسم میں صرف معدہ ہی ایک عضوِ رئیس نہیں ہے۔ صرف بھوک ہی وہ چیز نہیں ہے جو اس کی ذہنیت اور اس کے خیالات کی تشکیل کرتی ہو۔ صرف معاشی عامل (Economic Factor) ہی ایک عامل نہیں ہے جو انسانوں کو قوموں اور گروہوں کی شکل میں مجتمع کرتا اور ان کے درمیان اختلافات پیدا کرتا ہو۔ مگر انہوں نے تمام حقائق سے آنکھیں بند کر کے یہ راستے — عقل و استدلالی نہیں بلکہ روحانی و وجدانی راستے — قائم کر لی کہ یہ مذہبی تفریق ایک غیر فطری چیز ہے، اور اس مادۂ فاسد یعنی مذہب نے دخل انداز ہو کر "ہندوستانی قوم" کو ایک صحیح بنیاد یعنی روٹی کی بنیاد، کے بجائے، ایک غلط بنیاد یعنی طرزِ خیالی اور طریقِ زندگی، کی بنیاد پر متفرق کر دیا ہے۔

اس تصور کے زیرِ اثر، جگہ جگہ مذہب پر یوں غصہ اُٹارتے ہیں:-

"جس چیز کو مذہب یا منظم مذہب کہتے ہیں اسے ہندوستان میں اور دوسری جگہ دیکھ دیکھ کر میرا دل ہیبت زدہ ہو گیا ہے۔ میں نے اکثر مذہب کی مذمت کی ہے اور اسے اکثر مٹا دینے کی آرزو تک ظاہر کی ہے، قریب قریب ہمیشہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ اندھے یقین اور حرقی دشمنی کا، بے دلیل عقیدت اور تعصب کا، توہم پرستی اور لوگوں سے بے جا فائدہ اٹھانے کا، قائم شدہ حقوق اور مستقل اغراض رکھنے والوں کے تقا کا

حمایتی ہے۔" (صفحہ ۱۶۱)

مذہب کے خلاف نفرت و غضب کا اظہار "ہندوستانی قوم" کے اس بیڈ نے اتنی کثرت کے ساتھ کیا ہے کہ تمام تحریروں کو نقل کرنا ایک طویل عمل ہے۔ وہ اپنی تحریروں

اور تحریروں میں ہر اس موقع پر جہاں ہندو مسلم کا نام آتا ہے، چیں بچیں ہو کر کہتے ہیں کہ مذہب کو بیچ میں کیوں لاتے ہو؟ اس ارشاد سے ان کی مراد یہی ہوتی ہے کہ سیاسی، اجتماعی اور معاشی گروہوں میں مذہب کی بنیاد پر تفریق کرنا سرے سے غلط ہے۔ اس غلط بنیاد کو ڈھانا چاہیے، نہ کہ اس کو سامنے لا کر ایک قابلِ لحاظ چیز قرار دینا۔

ہندوستانی "قوم" میں فرقوں کے وجود اور ان کے باہمی اختلاف کی یہی ایک توجیہ ہمارے وطنی لیڈر کے پاس نہیں ہے۔ دوسری توجیہ اس سے بھی زیادہ دلچسپ ہے۔ وہ اس کو برطانوی امپیریلزم کی پیدا کردہ چیز سمجھتے ہیں۔ ان کا یہ خیال ہے کہ انگریزوں کو اپنا اقتدار قائم رکھنے کے لیے ہندوستانی قوم میں اختلاف پیدا کرنے کی ضرورت تھی اسی لیے اور صرف اسی لیے یہ اختلافات موجود ہیں۔

دیکھیے، یہاں نظر کا کتنا بڑا پیر ہو گیا ہے۔ اگر پنڈت جی ذرا سمجھ سے کام لیتے تو یہ بات باسانی ان پر واضح ہو سکتی تھی کہ ہندوستان میں حقیقی اختلافات موجود تھے، انگریزوں نے ان سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی اور اس کوشش میں دو قسم کے لوگوں سے ان کو مدد ملی۔ ایک وہ خود غرض لوگ جو اپنے ذاتی فائدے کے لیے ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان نزاعات کو بھڑکاتے اور پیچیدہ تر بناتے ہیں۔ جنہوں نے نہایت چالاکي سے اپنے آپ کو ان دونوں کا سرپرست اور نمائندہ بنالیا ہے، نہ اس لیے کہ ان کے اختلافی مسائل کو اطمینان بخش طریقہ پر حل کریں، بلکہ محض اس لیے کہ ان اختلافات کو دائمی قرار رکھ کر اپنے ذاتی مفاد اور برطانوی سلطنت کے مفاد کی خدمت کرتے ہیں۔ دوسرے وہ بیوقوف لوگ جو ان اختلافات کی حقیقت کو سمجھنے اور انہیں دانش مندی کے ساتھ حل کرنے سے انکار کرتے ہیں اور اس طرح ان کے برقرار رکھنے میں مددگار بنتے ہیں۔ اگر پنڈت جی اس مسئلے کو دیکھتے تو انہیں راستہ صاف نظر آتا۔ لیکن وہ اپنے تخیل کی آنکھ سے اس کو دیکھتے ہیں، اور محض یہ دیکھ کر کہ ملک کے چند خود غرض اور ترقی دشمن لوگ انگریزی حکومت کے ساتھ مل کر ہندو مسلمانوں کے اختلافی مسائل سے ناجائز فائدہ اٹھا رہے ہیں، یہ نتیجہ نکال لیتے ہیں کہ درحقیقت ان اختلافی مسائل کی کوئی اصلیت نہیں ہے،

بلکہ یہ صرف برطانوی امپیرلزم اور اس کے ہندوستانی ایجنٹوں کی پیدا کردہ چیز ہے۔ اس بنا پر وہ جگہ جگہ "فرقہ وارانہ" مسئلے کے متعلق اس قسم کے خیالات کا اظہار فرماتے ہیں۔

"ان کا دانگریزوں کا) تریپ کا پتہ فرقہ وارانہ مسئلہ تھا اور اسے

انہوں نے خوب کھیلا۔" (صفحہ ۲۰)

"فرقہ پروری کے پردہ میں دراصل ترقی دشمنی نہاں ہے۔"

(صفحہ ۲۳)

"اور اغراض کے اس مجموع میں برطانوی ہند کے نمائندوں کی سرکاری

عمروا آغا خاں کے حصہ میں آئی تھی۔" (صفحہ ۲۱)

"اصل وقت فرقہ پروری نہیں ہے۔ اصل میں سیاسی ترقی دشمنی

راہ میں حائل تھی۔ اور فرقہ وارانہ مسائل کی آڑ میں کام کر رہی تھی۔" (صفحہ ۲۲)

"حکومت روز بروز معاشرتی خرابیوں کی پشت پناہ بنتی جاتی ہے۔"

اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کا میل جول ہندوستان کی سب سے زیادہ رجعت

پسند جماعتوں سے رہتا ہے۔ جوں جوں اس کی سیاسی مخالفت بڑھتی

جاتی ہے اسے عجیب عجیب حمایتی ڈھونڈنے پڑتے ہیں۔ آج کل برطانوی

حکومت کے سب سے بڑے حامی انتہائی فرقہ پرست، مذہبی رجعت پسند

اور اصلاح و ترقی کے دشمن لوگ ہیں۔ مسلمانوں کی فرقہ پرست جماعتیں سیاسی

معاشرتی اور سماجی اعتبار سے انتہائی رجعت پسند ہیں۔ ہندو ہا سماج بھی ان

سے کچھ کم نہیں۔" (صفحہ ۱۷۵)

"فرقہ پرست رہنماؤں کا اتحاد ان لوگوں کے ساتھ ہو گیا ہے جو

ہندوستان اور انگلستان میں سب سے زیادہ رجعت پسند لوگ کہے جاسکتے

ہیں، اور یہ لوگ فی الحقیقت سیاسی، اور سیاسی سے بھی زیادہ تمدنی

اصلاح و ترقی کے دشمن ہیں۔ ان کے جملہ مطالبات میں سے ایک بھی

عوام الناس کے فائدے کے لیے نہیں ہے۔" (صفحہ ۳۱۱)

یہ اور ایسی ہی بہت سی تحریریں پنڈت جی کے انداز فکر پر صاف روشنی ڈالتی ہیں۔ ان کا انداز فکر یہ ہے کہ بیمار کا خود غرض طبیعوں اور عطاروں کے پھندے میں پھنس جانا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ دراصل بیمار ہی نہیں۔ ان کی رائے میں یہ تحقیق کرنے کی ضرورت ہی نہیں کہ آخر کیا چیز ہے جس کی وجہ سے ان مکار طبیعوں اور عطاروں کو اس بیمار پر ہاتھ صاف کرنے کا موقع مل رہا ہے۔ سبب پر غور کرنے اور غلط معالجوں کے پھندے سے نکال کر خود صحیح علاج کرنے کی زحمت کون اٹھائے۔ اس کا علاج بس یہی ہے کہ مرض کے وجود سے انکار کر دیا جلتے۔

ہندوستان کے بین الاقوامی مسئلہ کی یہ دو توجہیں کرنے کے بعد پنڈت جی ان دونوں کے درمیان رشتہ جوڑتے ہیں۔ ان کا نظریہ ترقی کر کے یہ صورت اختیار کرتا ہے کہ مذہب نے ہندوستانی "قوم" کو "فرقوں" میں تقسیم کیا ہے، انگریزی ایمپیریلزم (سامراج) کے لیے یہ تقسیم مفید ہے، اور سرمایہ دارانہ، زمیندارانہ، اور تمام مستقل اغراض (Vested Interests) رکھنے والے طبقے سامراج کے ساتھ سازش کر کے اس تقسیم کو اپنی اور سامراج کی مشترک اغراض کے لیے استعمال کر رہے ہیں، لہذا مذہب اور سامراج، اور خود غرض طبقے، تینوں باہمی قریبی رشتہ دار ہیں، تینوں قابل نفرت ہیں اور تینوں کو مٹا دینا چاہیے۔ اسی نظریہ کے تحت یہ ارشادات جگہ جگہ پنڈت جی کے قلم سے نکلے ہیں:-

”منظم مذہب (Organized Religion) بلا استثناء مستقل

اغراض سے وابستہ ہو جاتا ہے اور یوں لازمی طور پر ایک ترقی دشمن قوت بن کر تغیر اور ترقی کی مخالفت کرتا ہے۔ حق ملکیت اور موجودہ نظام معاشرت کے متعلق اس کا رویہ یہی ہے۔“ (صفحہ ۶۸-۱۴۷)

”جیل میں برطانوی انسپکٹور دو قسم کی کتابیں پڑھنے کا مشورہ دیتے ہیں۔ مذہبی کتابیں اور ناول یہ عجیب بات ہے کہ حکومت برطانیہ مذہب کی بڑی قدردان ہے اور بڑی بے تعصبی کے ساتھ ہر قسم کے مذاہب

کی بہت افزائی کرتی ہے۔“ (صفحہ ۱۱۸)

”مذہب امن کا واعظ کہتا ہے لیکن اس کے باوجود ایسے نظام کی

”تائید کرتا ہے جس کا دار و مدار ظلم پر ہے۔“ (صفحہ ۳۹۲)

اشتراکیت

ان تینوں دشمنوں کی سازش سے ہندوستان کو نجات دلانے اور اس ملک کو پھر جنت نشاں بنادینے کی جو صورت پنڈت جی کھنیش نظر ہے وہ حسب ذیل ہے:-

”ہر پھر کر ہم اسی چیز پر پہنچ جاتے ہیں جس کے سوا اس مسئلہ کا اور کوئی

حل نہیں۔ یعنی ایک اشتراکی نظام کا قیام، پہلے قومی دائرے میں اور پھر

ساری دنیا میں۔ ایسا نظام جس میں دولت کی پیدائش اور تقسیم ریاست کی

نگرانی میں مفاد عامہ کے لحاظ سے کی جائے۔ یہ انقلاب کس طرح ہونا چاہیے؟

یہ ایک جداگانہ سوال ہے۔ لیکن یہ بات بالکل واضح ہے کہ جس پھر میں پوری

قوم بلکہ کل نوع انسانی کی بھلائی ہو وہ محض اس وجہ سے نہیں روکی جا

سکتی کہ کچھ لوگ موجودہ نظام سے فائدہ اٹھاتے ہیں اس تغیر کے مخالف

ہیں۔ اگر سیاسی یا تمدنی ادارے اس تبدیلی کی راہ میں حائل ہیں تو ان کو

مٹا دینا چاہیے۔“ (صفحہ ۲۰-۲۱۹)

”جب تک ہمیں تقویری بہت سیاسی آزادی حاصل نہ ہوگی،

ہمارے لیے قوم پرستی کا تختہ ہی سب سے بڑا محرک عمل رہے گا۔ یہاں

تک کہ لوگوں کے دل میں قوم پرستی کے جذبہ کی جگہ تمدنی و اجتماعی

انقلاب (Social Revolution) کا جذبہ پیدا ہو جائے۔“

(صفحہ ۱۲۵)

لے مذہبی اداروں کا نام نہیں لیا گیا۔ مگر پچھلی تصریحات سے واضح ہے کہ فی الذہن وہ بھی

مراد ہیں۔

۲۔ یہ مقام ذرا تشریح کا محتاج ہے۔ اشتراکی نقطہ نظر سے قوم پرستی (بقیہ صفحہ ۲۰۸ پر)

”بعض لوگ جو عدم تشدد کا عقیدہ رکھنے کے مدعی ہیں، کہتے ہیں کہ شخصی ملکیت کو اس کے مالکوں کی مرضی کے خلاف قومی ملکیت بنانے کی کوشش کرنا جبر ہے، اس لیے یہ عدم تشدد کے خلاف ہے۔ یہ کافی نہیں سمجھا جاتا کہ اکثریت موجودہ نظام میں تبدیلی چاہتی ہے۔ اس کے ساتھ یہ شرط لگائی جاتی ہے کہ جن لوگوں کو اس تبدیلی سے نقصان پہنچنے والا ہے انہیں بھی راضی کر لینا چاہیئے۔ یہ اُمید رکھنا کہ ایک پورے طبقے یا پوری قوم کے عقائد بدلے جاسکیں گے یا اپنے حریفوں کو عقلی دلائل سے قائل کرنے یا ان کے جذباتی انصاف کو ابھارنے سے باہمی مخالفت دور ہو جاتے گی، اپنے آپ کو دھوکا دینا ہے۔ یہ محض ایک فریب خیال ہے کہ موثر دباؤ ڈالے بغیر، یعنی جبر و تشدد سے کام لیے بغیر کوئی حاکم قوم محکوم ملک سے قبضہ اٹھا لے گی، یا کوئی طبقہ اپنے اقتدار یا امتیازی حقوق سے دستبردار ہو جائے گا۔“ (صفحہ ۵۸، ۵۹)

”در اصل جمہوری حکومت کے معنی یہ ہیں کہ اکثریت، اقلیت

(بقیہ مشیہ صفحہ ۲ سے) (فیصلہ) ایک غلط چیرنے ہے اشتراکیوں کا مقصد تمام دنیا میں اشتراکی انقلاب برپا کرنا ہے۔ جس کی تشریح بابو سوبھاش چندر بوس نے ہری پورہ کانگریس کے خطبہ صدارت میں کی ہے۔ جب تک ساری دنیا کی قوموں میں اشتراکی نظام قائم نہ ہو جائے، کسی ایک ملک میں اس کا قائم رہنا مشکل ہے۔ مگر پنڈت جی اور ان کے ہم خیال حضرات کی رائے یہ ہے کہ سردست بین الاقوامی اشتراکیت کو رہنے دو۔ سب سے پہلے اپنے ملک میں ہم کو سیاسی آزادی حاصل کرنی چاہیئے۔ کیونکہ اس کے بغیر ہم بین الاقوامی اشتراکیت کے لیے کچھ نہیں کر سکتے اور اپنے ملک میں سیاسی آزادی حاصل کرنے کے لیے ناگزیر یہ ہے کہ ہم قوم پرستی کا مسلک اختیار کریں۔

۱۔ مطلب یہ ہے کہ پہلے ملک کی اکثریت کو اشتراکی خیال کا بنایا جائے، پھر جو لوگ اشتراکیت کے عقیدہ و مسلک کو قبول نہ کریں۔ ان کو زبردستی اشتراکی نظام کی اطاعت پر مجبور کیا جائے۔

کو ڈرا کر اور دھمکا کر اپنے قابو میں رکھتی ہے۔ (صفحہ ۴۵۵)

”سوسائٹی کی موجودہ کشمکش یعنی قومی جنگ اور پھر طبقات کی جنگ کا تصفیہ جبر کے سوا کسی اور صورت سے ممکن نہیں۔ اس میں شک نہیں کہ پہلے لوگوں کو اپنا ہم خیال بنانے کا کام بہت بڑے پیمانہ پر کرنا پڑیگا۔ کیونکہ جب تک بہت بڑی جماعت ہم خیال نہ ہو جائے اس وقت تک نظام تمدن کو بدلنے کی کوئی تحریک مضبوط بنیاد پر قائم نہ ہو سکے گی۔ لیکن اس کے بعد تھوڑے لوگوں پر جبر کرنے کی ضرورت ہوگی۔“

(صفحہ ۷۰-۷۱-۷۲)

یہ ہے وہ نقشہ جو ہندوستان کی نہات کے لیے اس کے سب سے بڑے لیڈر کے ذہن میں ہے۔ قومی حکومت (یعنی وہ حکومت جو مذہبی قومیتوں کو مٹا کر قومی بنائی جائے) آخری منزل مقصود نہیں ہے، بلکہ پہلا مرحلہ ہے۔ دوسرا مرحلہ یہ ہے کہ مذہبی عقائد کے بجائے معاشی عقائد کی تبلیغ کر کے ایک عظیم اکثریت کو ہم خیال بنایا جائے۔ اس کے بعد تیسرا مرحلہ یہ ہے کہ جو اقلیت اس معاشی مذہب کی پیروی قبول نہ کرے اس کو ڈرا کر، دھمکا کر، ٹوٹ مارا اور قتل و غارت گری کر کے وسیع پیمانہ پر اجتماعی ڈاکہ زنی کر کے نظام تمدن میں انقلاب پیدا کیا جائے۔ پھر آخری مرحلہ یہ ہے کہ مقررڈانٹیشنل کے اصول پر تمام دنیا میں کمیونزم کی اشاعت اور اس کے قیام کا بیڑا اٹھایا جائے جس طرح تھوڑی مدت قبل روس نے اٹھارکھا تھا۔ ظاہر ہے کہ ہندوستان سے جس بین الاقوامی اشتراکیت کا علم بلند کیا جائے گا اس کی ٹکڑے سب سے پہلے اس بین الاقوامی نظام اجتماعی سے ہوگی جو ہندوستان کے ہمسایہ ممالک میں پھیل رہا ہے، یعنی اسلام۔

پنڈت جواہر لال سمجھتے ہیں کہ مسلمان بہادر ہیں، بھوکے ہیں، اور اس کے ساتھ

لٹریچر کی سی (جمہوریت) کے اس تصور کو خوب سمجھ لیجئے۔

ان کے اندر اشتراکیت کے عناصر پہلے سے موجود ہیں۔ لہذا ہندوؤں کی بہ نسبت وہ اشتراک انقلاب کے لیے زیادہ اچھے سپاہی بن سکتے ہیں۔ مزید برآں وہ یہ بھی سمجھتے ہیں کہ اسلام اور مسلمانوں کے خلاف وہی لوگ زیادہ کامیابی کے ساتھ لڑ سکیں گے جن کے نام اور لباس مسلمانوں کے سے ہوں۔ لہذا وہ اشتراکیت کی لاگ سے مسلمانوں کو اپنی فوج میں بھرتی کرنا ضروری خیال کرتے ہیں۔ اسی بنا پر ارشاد ہوتا ہے:-

”میرے خیال میں عام مسلمان، عام ہندوؤں سے زیادہ صلاحیت رکھتے ہیں، اس لیے کہ ان کے نظام اجتماعی میں ایک حد تک آزادی پائی جاتی ہے اور اگر ان میں ایک مرتبہ بیداری پیدا ہو جائے تو غالباً وہ اشتراکیت کی راہ پر تیزی سے قدم بڑھائیں گے۔“ (صفحہ ۵۰۶)

ان الفاظ میں پنڈت جی نے اپنے اصل مقصد کو پوری طرح واضح کر دیا ہے۔ لیکن انہیں خوب معلوم ہے کہ مسلمانوں کو قوم پرستی اور پھر بین الاقوامی اشتراکیت کے نظام میں جذب کرنا آسان کام نہیں ہے۔ سب سے پہلے تو اسلامی قومیت کا تخیل اس راہ میں مائل ہے جس کی وجہ سے مسلمان، غیر مسلموں کے ساتھ ایک قومیت بنانے اور اس میں جذب ہو جانے کے لیے تیار نہیں ہو سکتے۔ پھر اسلامی تہذیب کیساتھ مسلمانوں کی شیفتگی ایک دوسری رکاوٹ ہے۔ کیونکہ مسلمان اپنی تہذیب کو تمام تہذیبوں سے بہتر سمجھتے ہیں اور اس کو کسی دوسری تہذیب سے بدل لینے پر آسانی کے ساتھ راضی نہیں ہو سکتے۔ اس کے بعد آخری اور اہم ترین روک یہ ہے کہ اسلام کا اجتماعی نظام (سوشل سسٹم) زندگی کے سارے شعبوں پر حاوی ہے۔ جس کی وجہ سے مسلمان کسی دوسرے اجتماعی نظام کو اپنی زندگی کے کسی شعبے میں بھی اس وقت تک جگہ نہیں دے سکتے جب تک کہ وہ خود اسلام سے محروم نہ ہو جائیں۔ ان مشکلات کو اچھی طرح سمجھ کر پنڈت جی نے اپنا نقشہ جنگ بنایا ہے۔ ان کا پہلا حملہ اسلامی قومیت پر ہے۔ وہ مسلمانوں سے کہتے ہیں کہ تم سرے سے کوئی قوم ہی نہیں ہو۔ یہ محض برطانوی سامراج کا ایک داؤں اور چند سامراجی ایجنٹوں کا پروپیگنڈا ہے جس نے تمہارے دماغ میں یہ ہوا بھردی ہے کہ تم ایک قوم ہو۔ حالانکہ سیاسی اور معاشی

نقطہ نظر سے ہندوستان میں صرف ”ہندوستانی قوم“ ہی پائی جاتی ہے، اور اس قوم کے اندر ایک دوسری قوم کا موجود ہونا سراسر ایک لغو تخیل ہے۔

”ہندوستان میں مسلم قومیت پر زور دینے کا مطلب کیا ہوتا ہے؟
بس یہی کہ ایک قوم کے اندر ایک دوسری قوم موجود ہے جو یکساں نہیں ہے منتشر
ہے، مبہم ہے اور غیر متعین ہے۔ اب سیاسی نقطہ نظر سے اگر دیکھا جائے تو
یہ تخیل بالکل لغو معلوم ہوتا ہے اور معاشی نقطہ نظر سے یہ بہت دُور از کار ہے
اور بدقت قابلِ تردید کہا جاسکتا ہے۔“ (صفحہ ۲۳۱)

لے جب ہم دیکھتے ہیں کہ پنڈت جی اشتراکیت کے قائل ہیں اور مارکس کی تعلیم پر اعتقاد رکھتے ہیں، اور
اس کے باوجود اسلامی قومیت کی خلاف ورزی طرزِ استدلال اختیار کر رہے ہیں، تو ہمیں مجبوراً یہ رائے قائم کرنی
پڑتی ہے کہ پنڈت جی نے خود اپنے شخصی اعتقاد کی خلاف ورزی بنیادی طور پر یہ طرزِ استدلال اختیار فرمایا
ہے۔ مارکس کا نعرہ یہ تھا کہ ”تمام دنیا کے مزدور! ایک ہو جاؤ۔“ اس کی تعلیم یہ تھی کہ اشتراکی خیال کا آدمی جہاں
بھی ہے ایک اشتراکی جماعت سے تعلق رکھتا ہے۔ جرمنی کا اشتراکی اٹلی کے اشتراکی کا کامریڈ (رفیق) ہے،
اور خود اپنے وطن بلکہ شہر، بلکہ محلہ میں رہنے والے بورژواز سے اس کا کوئی رشتہ نہیں۔ اسی تخیل پر
بین الاقوامی اشتراکیت کی بنا رکھی گئی ہے۔ اشتراکی ہونے کی حیثیت سے پنڈت جی جواہر لال بھی اس تخیل
پر اعتقاد رکھتے ہیں۔ مگر اس کے باوجود اسلامی قومیت پر اعتراض کر رہے ہیں، حالانکہ یہ قومیت بھی اسی
اصول پر قائم ہوئی ہے کہ ایک عقیدے اور ایک مقصد زندگی اور ایک اصولِ اجتماعی کے قائل جہاں
کہیں بھی ہوں ایک جماعت ہیں چاہے ان میں بعدِ انشقاق کیوں نہ ہو اور اس کی خلاف ورسی
رکھنے والا اگر ہم مقلد کیا معنی۔۔۔ ایک دیوارِ بیچ بھی رہتا ہو تو وہ بہر حال دوسری ہی جماعت
کا آدمی ہے۔ یہاں سے یہ یہ تسلیم کرنا مشکل ہے کہ جو شخص اشتراکی جماعت کو سمجھ سکتا ہے وہ
اسلامی جماعت کو نہیں سمجھ سکتا۔ لا محالہ ہم یہی سمجھنے پر مجبور ہیں کہ اسلامی قومیت کا وجود چوں کہ
پنڈت جی کے مقاصد میں خارج ہے اس لیے وہ تصدیقاً ٹھیک اسی چیز پر اعتراض کر رہے ہیں جس کے
اصول کی صداقت پر وہ اعتقاد رکھتے ہیں۔ اور اعتراض کے لیے اُن دلائل سے کام لے رہے ہیں
جن کی صداقت پر وہ دل سے اعتقاد نہیں رکھتے۔

”مسلم قوم کا تخیلی تو صرف چند لوگوں کی من گھڑت اور محض پرواز خیال ہے
اگر اخبارات اس کی اس قدر اشاعت نہ کرتے تو بہت تھوڑے لوگ اس سے
واقف ہوتے اور اگر زیادہ لوگوں کو اس پر اعتقاد ہوتا بھی تو حقیقت سے
دو چار ہونے کے بعد اس کا خاتمہ ہو جاتا“ (صفحہ ۳۳۲)

اسلامی تہذیب کیا ہے؟

اس کے بعد وہ اسلامی تہذیب کی طرف بڑھتے ہیں اور مسلمانوں کو یہ سمجھاتے ہیں کہ
حقیقت میں تمہاری کوئی خاص تہذیب ہی نہیں ہے۔

”لیکن یہ اسلامی تہذیب ہے کیا چیز؟ کیا عربوں، ایرانیوں اور
ترکوں وغیرہ کے بڑے بڑے کارناموں کی ایک یاد ہے جو نسلی تعلق کی
وجہ سے اب تک باقی ہے؟ یا اس کا مطلب زبان، آرٹ، موسیقی اور رسم و
روایات ہیں؟ مجھے تو یاد نہیں آتا کہ کوئی شخص آج کل اسلامی موسیقی یا اسلامی
آرٹ کا بھی ذکر کرتا ہو۔“ (صفحہ ۳۳۳)

”تہذیب کے متعلق اس قسم کے خیالات آریبل مسٹر سمپوزن مندرجہ ذیل تعلیمات صوبہ متحدہ نے بھی اپنی حال
کی ایک تقریر میں ظاہر فرماتے ہیں۔ ان کا ارشاد ہے۔

”مسلمانوں کی تہذیب کیا ہے؟ تہذیب مذہب میں شامل نہیں ہے۔ اس کا بلوہ شاعری
فن تعمیر سنگ تراشی، مصوری اور موسیقی میں نظر آتا ہے۔ یہی وہ چیزیں ہیں جن کا مجسمہ تہذیب ہے۔
کیا ہندو اور مسلمان کی تہذیب کے درمیان ان چیزوں میں کوئی جتن فرق ہے؟ زمانہ ماضی کے چند بہترین
لوگوں کو لے لیجئے۔ وہ سب مسلمان ہیں لیکن راگوں کے نام کیا ہیں؟ یہ راگ اور راگتیاں سب سنسکرت
نام ہیں۔ کیا کوئی ہندو آج جیسا ہے جو یہ کہنے کا حق رکھتا ہو کہ ہندوستانی گانے ہندو گانے ہیں یا کوئی
مسلمان یہ کہہ سکتا ہے کہ ہندوستانی گانے مسلمان گانے ہیں؟ ہندوستانی مصوری اور فن تعمیر کے شباب
کا زمانہ عہد مغلیہ میں تھا۔ پھر اب کیوں ہم ہندو تہذیب اور مسلمان تہذیب کا ذکر کرتے ہیں؟“
(مدینہ، مورخہ ۱۱ اپریل ۱۳۸۰ء) (باقی صفحہ ۱۳۱ پر)

”میں نے یہ سمجھنے کی بہت کوشش کی کہ یہ اسلامی تہذیب ہے کیا چیزیں اگرچہ اعتراض کرتا ہوں کہ میں اس میں کامیاب نہ ہوا۔ میں دیکھتا ہوں کہ شمالی ہند میں متوسط طبقہ کے مسیحی بھر مسلمان اور انہی کی طرح کے ہندو بھی فارسی زبان اور روایات سے متاثر ہوئے ہوئے ہیں۔ جب عوام الناس پر نظر ڈالتا ہوں تو اسلامی تہذیب کی نمایاں ترین علامتیں یہ نظر آتی ہیں۔ ایک خاص قسم کا پا جامہ نہ زیادہ لمبا نہ زیادہ چھوٹا۔ ایک خاص طریقہ سے مونچھوں کو مونڈنا یا ترشوانا مگر ڈاڑھی کو بڑھانے کے لیے چھوڑ دینا۔ اور ایک قسم کا ٹرنٹی وار لوٹا۔ بالکل اسی کے جواب میں ہندوؤں کے بھی چند رسمی طریقے ہیں، یعنی دھوتی باندھنا، سر پر چوٹی رکھنا اور مسلمانوں کے لوسٹ سے مختلف طرز کی لٹیا رکھنا۔ یہ امتیازات بھی دراصل زیادہ تر شہر میں پائے جاتے ہیں اور مفقود ہوتے جا رہے ہیں چھندو اور مسلم کاشتکاروں اور مزدوروں میں مشکل ہی سے فرق کیا جاسکتا ہے تعلیم یافتہ مسلمان شاید ہی ڈاڑھی رکھتے ہیں۔ علی گڑھ والے البتہ سرخ ٹوپی کے گرویدہ ہیں اس کا نام ترک کی ہے حالانکہ خود ترک کی میں اب اسے کوئی نہیں پوچھتا۔“

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۱۲ سے) ”ہم ایران کی مثال لیتے ہیں۔ ایران کا مذہب اسلام ہے اور عرب کا مذہب بھی اسلام ہے لیکن کوئی کہہ سکتا ہے کہ ایران میں عربی تہذیب ہے“
(حوالہ مذکور)

ان خیالات کو جب ہم پڑھتے ہیں تو ہمیں کہنا پڑتا ہے کہ یہ اگر سیاسی فریب کلامی نہیں ہے تو سخت جہالت ہے۔ یہ لوگ اسلامی تہذیب ہی کو نہیں بلکہ نفس تہذیب کے مفہوم کو بھی نہیں جانتے اور پھر اس موضوع پر زبان کھولنے کی جرأت کرتے ہیں۔ میں اس سے پہلے اسلامی تہذیب کی کافی تشریح کر چکا ہوں اور آگے چل کر ان صفحات میں دوبارہ اس کی تشریح کروں گا۔

مسلمان عورتیں ساری پہننے لگی ہیں اور آہستہ آہستہ پردہ سے باہر نکل رہی ہیں۔“ (صفحہ ۳۳۵)

یہاں تک تو صرف یہ دعوے تھا کہ ”اسلامی تہذیب“ حقیقت میں کسی چیز کا نام ہی نہیں ہے۔ اس کے بعد دوسرا پہلو اختیار کیا جاتا ہے اور یوں ارشاد ہوتا ہے کہ مسلمان جس چیز کو اپنی تہذیب کہہ رہے ہیں وہ اب زندہ نہیں رہ سکتی۔ زلزلے کے انقلابات اس کو مٹا دیتے ہیں، مثالیں گے اور خود مسلمان تو ہیں آج اس کو چھوڑ رہی ہیں۔

”اب تو قومی تہذیبوں کا زمانہ بھی بہت تیزی سے گزر رہا ہے اور پوری دنیا ایک تہذیبی وحدت بنتی جا رہی ہے۔ اس ناگزیر رجحان کا کوئی مقابلہ نہیں کر سکتا۔“ (صفحہ ۳۳۶)

”اس زمانہ میں ہندی مسلمانوں کو پیہم صدات پہنچے ہیں اور ان کے بہت سے خیالات جن کی پرورش بڑی تہمت سے کی گئی تھی پاش پاش ہو گئے۔ اسلام کے مروجہ غازی، ترک نے نہ صرف یہ کہ اس خلافت ہی کو ختم کر دیا جس کے لیے ہندوستان ۱۹۲۰ء میں اتنا لڑا تھا، بلکہ یکے بعد دیگرے ایسے قدم اٹھاتے ہیں جو مذہب سے اس کو دور لیے جا رہے ہیں۔ مصر بھی اسی راستہ پر جا رہا ہے۔۔۔۔۔ یہی حال عربی ممالک کا ہے سوائے ملک عرب کے جو بہت پیچھے ہے۔ ایران کی نظریں اپنے

ملک یہاں مسلمانوں کے اور ان قوم پرستوں کے مقاصد کا تضاد بالکل نمایاں ہے۔ ہم ان حالات کو اس نظر سے دیکھتے ہیں کہ خلافت کی وجہ سے ہمارا فیصلہ ثابث منحل ہو رہا ہے اور ہمیں آزادی کی ضرورت اسی لیے ہے کہ حکومت خود اختیاری کے وسائل سے کام لے کر اپنے فیصلہ ثابث کو مستحکم کریں۔ مگر یہ حضرات اس امر واقعہ کو کہ ہمارا فیصلہ ثابث اس قدر منحل ہو چکا ہے اس بات کی دلیل قرار دیتے ہیں کہ سرے سے ہمارا کوئی فیصلہ ثابث ہے ہی نہیں، اور ہمیں اب اس نونے کے مطابق ڈھلنے پر راضی ہو جانا چاہیے جو ان کے پیش نظر ہے۔

تمدنی اجیار کے لیے تاریخ قبل از اسلام پر پڑتی ہیں۔ غرض ہر جگہ مذہب بالکل پس پشت ڈالا جا رہا ہے اور وطنیت جنگ آزما لباس میں ظاہر ہو رہی ہے۔ (صفحہ ۳۳۶)

مطلب یہ ہے کہ مسلمانوں پر یہ تم کس چیز کو لیے بیٹھے ہو؟ جو چیز فنا ہو رہی ہے، جس کا فنا ہونا یقینی ہے جس کو سب مسلمان قوم میں چھوڑ رہی ہیں اسے تم کیوں پکڑے ہوئے ہو؟ چھوڑ دو اسے، اور اس راستہ کی طرف جدہ ہر ہم بلا رہے ہیں۔ یہ سب کچھ کہنے کے بعد پھر بھی دل میں تردد باقی رہتا ہے کہ یہ کم بخت مذہب پرست مسلمان، اپنی تہذیب اور قومیت پر جان دینے والے متعصب لوگ، اتنا سمجھانے پر بھی نہ مانیں گے لہذا ایک آخری حربہ استعمال کیا جاتا ہے۔ مسلمان کے دل میں انگریز اور اس کی غلامی سے جو نفرت ہے اسے مدد پر بلایا جاتا ہے اور اس سے یوں کام لیا جاتا ہے۔

”ہندوستان میں مسلم قوم اور اسلامی تہذیب پر اور ہندو مسلم تہذیبوں کے انتہائی اختلاف پر بڑا زور دیا جاتا ہے، پھر اس سے یہ لازمی نتیجہ نکالا جاتا ہے کہ برطانیہ کا ہندوستان میں ہمیشہ ہمیشہ کے لیے رہنا ضروری ہے تاکہ دونوں میں توازن قائم رکھے اور سچ بچاؤ کر سکے“ (صفحہ ۳۳۰)

”مسلم قومیت کا ذکر کرنے کا مطلب یہ ہے کہ مطلق العنان حکومت

پہلے رہنی چاہیے یا بدیسی حکومت۔“ (صفحہ ۳۳۱)

شاہ اسلام کو برسرِ خطا دکھادیں، بلکہ بدیم خود خا پذیر دیکھ کر اس قوم پرست یثرب کے قلوب میں جو افشراح و انبساط کی کیفیت پیدا ہو رہی ہے، اس کو خود سے ملاحظہ کیجئے۔ یہ پشت ہی اپنی بد تعبیری کا سکہ جانے کی بہت کوشش کرتے ہیں، مگر دلی میں اسلام کے لیے جو عطا وادہ دشمنی کا جذبہ بھرا ہوا ہے وہ کسی طرح چھپائے نہیں چھپ سکتا۔

”ہاں اب مسلم قوم اور اسلامی تہذیب کا کیا ہوگا؟ کیا یہ دونوں آئندہ
صرف شمالی ہند میں برطانیہ کی شفیق حکومت کے تحت پھلتی پھولتی رہیں
گی؟“ (صفحہ ۳۳۷)

یہاں پہنچ کر ہندوستان کے ”قومی“ لیڈر نے اپنی سیاست دانی کے جوہر پوری
طرح نمایاں کیے ہیں۔ وہ کہتا ہے کہ اسلامی تہذیب اور اسلامی قومیت صرف سرکار
برطانیہ ہی کے سہارے جی سکتی ہے۔ لہذا جو لوگ ان دونوں کو باقی رکھنا چاہتے
ہیں وہ سب ٹوڈی اور سرکار پرست ہیں اور ان کا مقصد یہ ہے کہ بدیسی حکومت
یہاں ہمیشہ قائم رہے۔ اب اگر اس ملعون سامراج سے نجات چاہتے ہو، اگر آزادی
کی خواہش ہے تو اس قومیت اور تہذیب کے تحفظ کا نام لینا چھوڑ دو۔ ورنہ جو کوئی یہ نام لگا،
ٹوڈی قرار دیا جائے گا۔ یہ آخری ضرب بڑی کاری ضرب ہے۔ ہماری قوم کے
بہت سے حریت پسندوں کو یہی ضرب ”آزادی کی فوج“ میں کھینچ لے گئی ہے اور
بہت سے اُن لوگوں کی زبانوں پر اس نے ہر گادی ہے جو حریت پسند کہلانا چاہتے
ہیں اور ٹوڈیت کے گھناؤنے خطاب سے بچنا چاہتے ہیں۔

نیا حربہ

قومیت اور تہذیب کی خبر لینے کے بعد پنڈت جی اسلام کے نظام اجتماعی کی طرف
بڑھتے ہیں تاکہ اس کو درہم برہم کر کے جمہور مسلمین کو جدید ہندوستانی قومیت میں جذب
کر دیا جائے۔

پنڈت جی کو خوب معلوم ہے کہ مسلمانوں کے ہوش مند لوگ جو اسلام سے واقف
ہیں، جن میں اپنی قومیت کا شعور پوری طرح موجود ہے، جو اپنی قومی تہذیب کو ہر چیز
سے زیادہ قیمتی سمجھتے ہیں، وہ تو قیامت تک اس پوزیشن کو قبول کرنے پر راضی نہ ہوں
گے۔ ان کے لیے قطعی ناممکن ہے کہ اسلامی قومیت کو چھوڑ کر ہندوستانی قومیت میں اپنے
آپ کو ضم کر دیں، اور ان کو ایک لمحہ کے لیے بھی یہ گوارا نہیں ہو سکتا کہ اُس تہذیب کو
خیر باد کہہ دیں جسے وہ اس گئی گزری حالت میں بھی اپنی عزیز ترین متاع سمجھتے ہیں۔

قومیت کو چھوڑنا، تہذیب سے دست بردار ہونا، جدید ہندی قومیت اور اشتراکی تہذیب و تمدن میں جذب ہو جانا یہ تو بہت دور کی چیزیں ہیں۔ مسلمانوں کے اس گروہ سے تو اٹھایہ خطرہ ہے کہ ہندوستان کے آزاد نظام حکومت میں وہ اپنی قومیت اور اپنی تہذیب کو زیادہ مضبوطی کے ساتھ قائم کرنے کی کوشش کرے گا اور اس غرض کے لیے حکومت کے اقتدار میں برابر کی شرکت حاصل کرنا چاہے گا۔

اس خطرے کو اچھی طرح محسوس کر کے پنڈت جی نے یہ تدبیر نکالی ہے کہ مسلمانوں کی قومی جمعیتوں سے اب خطاب ہی نہ کیا جائے بلکہ ان کے افراد تک براہ راست پہنچنے کی کوشش کی جائے۔ یہ افراد چونکہ منتشر ہیں، مفلس ہیں، اسلام اور اس کی تہذیب کے اصولوں سے اچھی طرح واقف نہیں ہیں، اسلامی نظام اجتماعی کا شیرازہ دم ہم برہم ہو جانے کی وجہ سے ان کا شعور اسلامیت بڑی حد تک مضل ہو چکا ہے، اس لیے ان کو آسانی توڑ بیا جاسکتا ہے۔ قبل اس کے کہ مسلمانوں کو "بورڈروا" طبقہ — اشتراکی زبان میں قوم کے اہل دماغ اور متوسط طبقوں کا یہی نام ہے — بیدار ہو کر اپنی قوم کو سنبھالنے کی فکر کرے، قوم کو اس کے قابو سے نکال لیا جائے، یا زیادہ صحیح الفاظ میں اس کی "شدھی" کر لی جائے۔

یہی حقیقت ہے اس پالیسی کی جس کو مسلم عوام کے ساتھ ربط قائم کرنے (Muslim Mass Contact) کے نام سے موسوم کیا گیا ہے۔ پنڈت جی نے آل انڈیا نیشنل کنونشن کے خطبہ صدارت میں اس پالیسی کی تشریح ان الفاظ میں فرمائی تھی:-

”ہم نے عام لوگوں سے نگاہ ہٹا کر بتوں فرقہ دارانہ

لیڈروں کی باہمی مصالحت اور گفت و شنید میں وقت گنوا لیا ہے۔

یہ طریقہ نکتہ ہے اور میں چاہتا ہوں کہ دوبارہ ادھر نگاہ بھی نہ ڈالیں۔

ایسے لوگ ابھی تک زندہ ہیں جو ہندو مسلمانوں کا فکر اس طور پر

کرتے ہیں گویا دو ملتوں اور قوموں کے بارے میں گفتگو ہے۔ جو یہ
دنیا میں اس دنیا نوسی خیالی کی کوئی گنجائش نہیں۔ آج جماعتوں
اور ملتوں کی بنیاد معاشی مفاد پر رکھی جا رہی ہے اور اس لحاظ
سے ہندو، مسلمان، سکھ، عیسائی سب ملتوں کا بھلا اسی میں ہے
کہ اپنی بے کاری اور غسر یہی کو سامنے رکھ کر سب مل کر قومی آزادی
کے لیے آگے بڑھیں۔ جب کبھی ہم اوپر کے لوگوں سے منہ موڑ
کر عام لوگوں کی طرف نگاہ ڈالیں گے تو ہمیں ان معاشی مصیبتوں
کا حل تلاش کرنا پڑے گا۔ جو سوال ایک زمانہ سے فرقہ وارانہ مسئلہ
بن گیا ہے اس کا صحیح حل یہی ہے۔

کیسے معصوم کیسے بے ضرر ہیں یہ الفاظ! مگر کتنے زہریلے ہیں! اس سے
پہلے جو تصریحات خود پنڈت جی کی زبان سے ہیں نقل کر چکا ہوں ان کو سامنے
رکھ کر جب آپ اس نئی پالیسی کو دیکھیں گے تو صاف نظر آجائے گا کہ یہ دراصل
شدھی کی تحریک ہے۔ ایک دوسری شکل میں۔ یہ مذہبی شدھی نہیں، سیاسی
اعد معاشی شدھی ہے اور اس کا نتیجہ عملاً وہی ہے جو مذہبی شدھی کا تعلق فرقہ واریت
یہ ہے کہ وہ کھلی ہوئی تحریک ابتدائی ترقی پسند مسلمانوں کے جاہل اعد عالم سب
جو کئے ہو گئے تھے اور یہ ایسی خفیہ تحریک ابتدا میں ہے کہ چھل تو درکنار علما تک
اس کی کنہ کو پہنچنے میں وقت محسوس کر رہے ہیں۔ اس تحریک کے بانیوں نے
پھو ہڑن سے کام لیا تھا۔ انہوں نے مسلمانوں سے کہا کہ تم اپنی قومیت اور اپنے
مذہب کو چھوڑ کر ہندو قومیت اور مذہب میں آ جاؤ۔ نتیجہ یہ ہوا کہ مسلمانوں
میں کوئی کو دن سے کو دن گدھی بھی ایسا نہ تھا جو اس پر ہلک نہ اٹھا ہو۔ بخلاف
اس کے اس تحریک کا بانی ایک ہوشیار شخص ہے۔ یہ کہتا ہے کہ تم کوئی قوم ہی
نہیں ہو۔ تمہاری کوئی تہذیب ہی نہیں ہے بلکہ کسی چیز کے چھوڑنے کا کوئی
سوال ہی نہیں۔ دراصل تم ایک قوم یعنی "ہندوستانی قوم" کے فرد ہو مگر سامراج

کے ایجنٹوں نے تم کو اس قوم سے جدا کر رکھا ہے۔ آؤ اپنی قوم میں مل جاؤ۔ آزادی حاصل کرو۔ اور اشتراکی تہذیب کے قائم کرنے میں حصہ لو جس میں تم کو خوب بڑیاں ملیں گی۔ ————— ہے یہ بھی زہر ہی کا گھونٹ، مگر دیکھیے کیسے ہوش گوش کے لوگ اسے شیر مار اور سمجھ کر فروش فرما رہے ہیں۔



آزادی کی فوج کے مسلمان سپاہی

پنڈت جواہر لال کے جو خیالات گزشتہ صفحات میں پیش کیے گئے ہیں ان کو بعض ایک شخص کے ذاتی خیالات سمجھ کر سرسری طور پر نظر انداز کر دینا صحیح نہیں ہے۔ اول تو یہ اس شخص کے خیالات ہیں جو گاندھی جی کے بعد کانگریس میں سب سے زیادہ بااثر ہے اور دوسرے کانگریس کا صدر رہ چکا ہے۔ دوسرے یہ کہ جواہر لال کے بعد انہی کے ہم خیالی بلکہ ان سے زیادہ سخت خیالات رکھنے والے شخص، سوباش چندر بوس کا صدر منتخب ہونا اس امر کی گہلی ہوئی دلیل ہے کہ کانگریس پر ان خیالات کا پورا غلبہ ہے۔ ان سب سے زیادہ اہم بات یہ ہے کہ اب یہ خیالات یٹروں کے ذاتی خیالات نہیں رہے ہیں بلکہ درحقیقت کانگریس کی سرکاری پالیسی کی حیثیت اختیار کر چکے ہیں۔ کانگریس نے مارچ ۴۷ء کے بعد جمہوریہ مسلمانوں کے ساتھ ربط قائم کرنے کی جو تحریک (Muslim Mass Contact) کے نام سے شروع کی ہے وہ ٹھیک ٹھیک انہی راستوں پر چل رہی ہے جو پنڈت جی نے تجویز کیے ہیں۔ پورا غیر مسلم پریس جو کانگریس کے زیر اثر ہے مسلمانوں میں اسلامی قومیت اور اسلامی تہذیب کے خلاف بغاوت پھیلانے میں لگا ہوا ہے۔ جس گوشے سے اس بغاوت کا کوئی اثر ظاہر ہوتا ہے، اس کا اثر سے جوش کے ساتھ خیر مقدم کیا جاتا ہے اور ہر اس آواز کو جو اسلامی شعور

کے تحت کسی مسلمان کی زبان بند ہوتی ہے۔ ”فرق پرستی“ اور ”رجعت پسندی“ کے آواز سے کس کو بادیا جاتا ہے۔

اس طرز عمل کی توضیح کے لیے میں صرف دو مثالیں پیش کروں گا جس سے اس تحریک کے رجحانات کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

پچھلے سال لکھنؤ یونیورسٹی کے ایک مسلمان نژاد طالب علم نے بر ملا اعلان کیا تھا کہ میں مسلمان نہیں ہوں۔ مسلمانوں نے اس پر اعتراض کیا کہ جو شخص خود اسلام سے منکر ہے وہ کسی انتخاب میں مسلمان ہونے کی حیثیت سے امیدوار بننے کا حق دار کیسے ہو سکتا ہے۔ اس واقعہ پر اظہار رائے کرتے ہوئے ایک کانگریسی اخبار ”ہندوستان ٹائمز“ لکھتا ہے: ”اگر ووٹروں کی فہرست میں نام درج ہونے اور انتخابات کے لیے بحیثیت امیدوار کھڑے ہونے سے پہلے لوگوں کے عقائد کی تحقیقات شروع ہو گئی تو ہمارا موجودہ انتشار و اختلال اور زیادہ پریشان کن ہو جائے گا۔ اس سے تو یہ بات بالکل عیاں ہو گئی کہ ہمارا یہ سارا انتخابی نظام جس کو ہمارے آقاؤں نے اس قدر کامل غور و فکر کے بعد مرتب کیا ہے، اس وقت بے کار ہو کر رہ جائے گا جب کہ لوگ صرف ہندو یا مسلمان نہ رہیں گے بلکہ فرداً فرداً اپنے مخصوص عقائد اور شبہات پیدا کر لیں گے۔ سر تقویٰ کو مستقبل کے لیے ایک نا اہل نیک سمجھنا چاہیے اور کیا خبر کہ وہ اُسے والی صبح صادق کے ایک پیغمبر ہوں۔“

اُسے چل کر اس مضمون میں انگلستان کے ان ملاحظہ کو مثلاً پیش کیا گیا ہے، جنہوں نے حریت فکر کا علم بند کیا تھا اور اپنی مذہب پرست قوم کے ہاتھوں تکلیفیں اٹھائی تھیں، مثلاً چارلس بریڈلا، مارٹن لوتھر کینگ، اور رابرٹ انگریسولی۔ پھر اسلام سے بغاوت کرنے والے اس نوجوان کو ان ”بہادروں کی صف میں جگہ دے کر اس کی بہت درجات پر تحسین و آفرین کے پھول برساتے گئے ہیں۔“

ایک دوسرا کانگریسی اخبار ”ریج“ اپنی ۱۴ اگست، ۴۷ء کی اشاعت میں ایک

مسلمان عورت کا خط شائع کرتا ہے جس کے الفاظ حسبِ ذیل ہیں:-

”جب میری پوجہ پنڈت جواہر لال نہرو تشریف لائے تو میں اپنے خاوند سے چھپ کر جسدِ دیکھنے گئی۔ اس وقت سے میرا دل بے چین رہنے لگا۔ میں نے اپنے مکان پر قحطی جھنڈا لگا دیا۔ لیکن جب میرے خاوند نے اسے پھاڑ ڈالا تو میں نے سارا دن نہ کھانا کھایا اور نہ رات کو سوئی بلکہ تمام رات اور دن برابر روتی رہی۔ جب میرے خاوند نے میرے پیار سے پنڈت جواہر لال کو گالیاں دینی شروع کیں تو میں نے کہا اگر ان کی شان میں کچھ کہنا تو جان کھودوں گی۔ چنانچہ میں اسی دن سے لڑکر اپنے باپ کے گھر چلی آئی ہوں۔ اب جب تک میرا خاوند معافی نہ مانگے گا، اپنے مکان پر کانگریس کا جھنڈا نہ لگائے گا، اور کانگریس کا نمبر بننے لگائیں اس کی شکل ہی نہ دیکھوں گی۔“

ایڈیٹر صاحب! میں نے سچا مسلمان عورتیں تیار کر رکھی ہیں جو پردے کو چھوڑ کر ہر وقت کانگریس کا کام کرنے کو تیار ہیں۔ مگر ہمارے گھر والے ہم کو تنگ کرتے ہیں۔ اب آپ بتائیں میں کیا کروں؟ اور ہمارے پوجہ پنڈت جواہر لال سے کہیے کہ ہم مسلمان عورتیں کیا کریں؟ بہت ممکن ہے کہ یہ خط فی الواقع کسی مسلمان عورت کا لکھا ہوا نہ ہو، اور محض ایک جعل ہو۔ لیکن اگر یہ جعل ہے تو یہ اور بھی زیادہ وضاحت کے ساتھ ”شکرِ آزادی“ کے ان نقیبوں کے مافی الضمیر پر روشنی ڈالتا ہے۔ اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ ”قوم پرستی“ کے یہ علمبردار مسلمان مردوں اور عورتوں کو کیا دیکھنا چاہتے ہیں۔ ”آزادی کی فوج“ کے لیے کس قسم کے سپاہی مان کر مسلمانوں میں درگاہ ہیں۔ اور کم از کم کس حد تک اصولِ اسلام سے معترف ہونا ضروری ہے جس کے بعد وہ کسی مسلمان کو ”قوم پرست“ تسلیم کر سکتے ہیں۔

یہ بنیادِ صرف غیر مسلموں ہی کی زبانِ قلم کے ذریعہ سے نہیں پھیلاتی جا رہی ہے

بلکہ خود مسلمان بھی اس کی اشاعت کے لیے آلہ کار بنائے جا رہے ہیں۔ مسلمان لیڈر مسلمان
اہل قلم اور مسلمان رسائی و جوائنڈ انہی تمام خیالات کو مسلمانوں میں پھیلائے گا و سیلہ بن
گئے ہیں اور جلتے جا رہے ہیں جو پنڈت جواہر لال نہرو کی زبان سے آپ سُن چکے ہیں۔
اور یہ بالکل ظاہر ہے کہ مسلمانوں کو بہکانے کے لیے غیر مسلموں کی بہ نسبت خود مسلمان
زیادہ کارگر ذریعہ بن سکتے ہیں۔ اس کے لیے آپ کو جتنی مثالوں کی ضرورت ہو میں
پیش کر سکتا ہوں۔ مگر یہاں صرف اُن حضرات کی تحریروں سے استناد کروں گا، جو
کانگریس میں کوئی نہ کوئی ”سرکاری“ ذمہ دار حیثیت رکھتے ہیں۔

بہار کے مشہور کانگریسی لیڈر ڈاکٹر سید محمود صاحب، جو آل انڈیا کانگریس
کمیٹی کے سیکرٹری رہ چکے ہیں، اور اس وقت صوبہ بہار کی وزارت میں واحد مسلمان وزیر
ہیں، اپنے ایک مضمون میں فرماتے ہیں:-

”مختصر یہ کہ اخلاقی، سیاسی اور دوسرے تمام حکیمانہ تعقورات کو
قطعیت اور عملیت کا جامہ پہنا کر مسلمانوں کے تخیل کو عمل کا آئینہ بنادیا۔
بعض نے اپنے ولولہ و جوش سے مجبور ہو کر ہندوستان میں متحدہ قومیت
کی آفرینش کے پیش نظر ایک ایسے جدید نظام مذہبی کی نشوونما کرنی
چاہی جو ہندوستان میں سب کے مناسب حال ہو۔ یہ ان لوگوں
کی معمولی خدمات نہیں کہی جاسکتیں بلکہ جتنی تھیں، لیکن انہوں نے جلد
ہی اپنی قسمتوں کو اہل ملک کے ساتھ ہمیشہ کے لیے وابستہ کر لیا۔“

(جامعہ۔ اکتوبر ۱۹۳۶ء)

آپ سمجھے کہ یہ ”جدید نظام مذہبی“ کا اشارہ کس چیز کی طرف ہے؟ یہ اشارہ
اکبر کے دین الہی کی طرف ہے۔ کتنا مختصر اشارہ ہے، مگر ”قوم پرست مسلمان“
مجموعہ ضدین کی معراج تخیل کو جتنی صاف روشنی میں پیش کرتا ہے۔ اکبر کا
دور اسلامی ہند کی تاریخ میں پہلا دور ہے۔ جس میں سیاسی اغراض پر مذہب کو
قربان کرنے کی ابتدا ہوئی۔ مولانا ابوالکلام آزاد نے اپنے ”تذکرہ“ میں اس نامبارک

دور کے جو حالات بیان فرماتے ہیں ان کو پڑھتے تو آپ کو اس کی فتنہ سامانیوں کا اندازہ ہو گا۔ یہ پہلا فتنہ عظیم تھا جس نے پوری طاقت کے ساتھ الحاد و بے دینی پھیلا کر ہندوستان کے مسلمانوں کو وطنی قومیت میں جذب کرنے کی کوشش کی۔ اس دور کے تمام صلحاء و امت اس فتنے پر مہینے اٹھے تھے حضرت شیخ احمد مجدد دہر مہندی رحمۃ اللہ علیہ نے اسی کینڈلات علم جہاد بلند کیا تھا۔ اسی ناپاک دور کے اثرات تھے جنہوں نے دارائے کھوار کی صورت میں جنم لیا۔ اسی زہر کو دور کرنے کے لیے عالمگیر ہسپاس برس جدوجہد کرتا رہا۔ اور یہی زہر آخر کار مسلمانوں کی سیاسی طاقت کو گھٹن کی طرح کھا گیا۔ مسلمانوں میں قوم پرستی کی جدید تحریک دراصل اسی پرانی تحریک کی نشاۃ ثانیہ ہے۔ لہذا یہ لوگ اس فتنہ عظیم کو فتنے کی حیثیت سے نہیں بلکہ ”خیر القرون“ کی حیثیت سے دیکھتے ہیں اور دوسرے (Inspiration) حاصل کرنے کے لیے اسی کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ ان کے نزدیک متحدہ قومیت کی آفرینش کا یہ پہلا تجربہ ہندوستانی مسلمان کی ”خدمت“ میں شمار ہونے کے لائق ہے۔ ان کے ذہن میں ”متحدہ قومیت“ کا تصور یہی ہے کہ ہندوستان کے مسلمان اپنی قسمتوں کو اسی طرح اہل ملک کے ساتھ ہمیشہ کے لیے وابستہ کر لیں۔ پنڈت جواہر لال بھی اس کے سوا کچھ نہیں چاہتے۔

آگے چل کر ڈاکٹر صاحب اپنے اس مضمون میں فرماتے ہیں :-

”سوال یہ ہے کہ ہندوستان میں آخر ہمارا نصب العین اور

مقصد کیا ہے؟ کیا ہم اس سمت میں قدم اٹھانے کو آمادہ ہیں کہ ایک

مشترک قومیت کی معہ تمام لوازم کے تشکیل کریں؟ اگر اس کا جواب

نفی میں ہے تو یہ بالکل ظاہر ہے کہ ہندوستان صرف ایک جغرافیائی

نام ہے جس میں ایک سے زیادہ ”اقوام“ بستی ہیں۔ کیا ہم یہ چاہتے

ہیں کہ ہر ”قوم“ علیحدہ علیحدہ اپنے مسائل کو حل کرے اور مشترکہ دولت ہند

(Common Wealth) میں صرف انسانی اور مادی امداد کیا کرے؟

اگر مسئلہ ہند کا یہی حل ہے تو ہماری اس وقت کی کوششیں اس کے

برعکس بالکل ناکام رہی ہیں۔۔۔۔۔

لیکن اگر ہمارے سوال کا جواب اثبات میں ہے اور ہم واقعی یہ چاہتے ہیں کہ ہم اسی راہ پر گامزن ہوں جو اکبر اور دوسرے ازمنہ وسطیٰ کے حکمرانوں نے بنادی تھی تب تو ہمیں عزم و استقلال کے ساتھ ہمیشہ نہ صرف اسی راہ پر چلنا چاہیے بلکہ ہمارے پیشوں اور رسوم میں بھی یکسانیت ہونی چاہیے بعض کے نزدیک تو اس حل میں بھی مسلم اقلیت کے لیے ایک مضرت ہے۔ لیکن اس کا کوئی چارہ کار نہیں۔ اب چونکہ کوئی تیسرا حل موجود نہیں ہے اس لیے مسلمانوں کو ملک کی خاطر اور اپنی خاطر سے قبول کرنا چاہیے۔

یہاں مافی الضمیر بالکل واضح ہو گیا۔ صوبہ بہار کے چالیس لاکھ مسلمانوں کی قسمیں جس شخص کے ساتھ وابستہ ہیں، جسے بہار کی وزارت میں ہماری آئندہ نسلوں کی تعلیم کا نگران بنایا گیا ہے، وہ سرے سے اس تخیل ہی کا مخالف ہے کہ ہندوستان میں مسلمانوں کی کوئی مستقل "قومیت" باقی رہے اور آزاد ہندوستان میں ان کو ایک ممتاز اجتماعی وجود کی حیثیت سے اپنے مسائل خود حل کرنے کا موقع حاصل ہو۔ اس کا نصب العین ہمارے نصب العین سے بالکل مختلف اور جواہر لال نہرو کے نصب العین سے بالکل متحد ہے۔ ہم آزادی اس لیے چاہتے ہیں کہ ڈیڑھ سو برس کے غیر مسلم اقتدار نے ہماری قومیت اور ہماری تہذیب کو جو نقصان پہنچایا ہے اس کی تلافی کر سکیں۔ اور وہ آزادی اس لیے چاہتا ہے کہ اب تک جو نقصان ہمیں پہنچا ہے، آگے چل کر وہ اپنے طبعی نتیجہ کو پہنچ جائے یعنی ہماری منہمل شدہ قومیت ہندوستان کی مشترک قومیت میں جذب ہو جائے، ہماری تہذیب کی کوئی اقلیت کی شان باقی نہ رہے، ہمارے مختلف پیشوں کے لوگ اپنے اپنے ہم پیشہ غیر مسلموں کے ساتھ گھل مل جائیں اور ان کے درمیان پیشوں کے ساتھ رسوم میں بھی یکسانیت پیدا ہو جائے ہندوستان کی مختلف قوموں کے لیے لفظ "اقوام" کا استعمال ہی فاضل ڈاکٹر

کے نزدیک قابل اعتراض ہے۔ وہ ہندوستان کو ایک جغرافیائی نام نہیں، بلکہ ایک قومی وحدت بنانا چاہتے ہیں۔ ان کے نزدیک مسئلہ ہند کا یہ حل بالکل غلط ہے کہ ہر ”قوم علیحدہ علیحدہ اپنے مسائل کو حل کرے اور مشترکہ دولت ہند میں صرف انسانی اور مادی امداد کرے؟“ برعکس اس کے صحیح حل یہ ہے کہ ”مسلمان اُسی راستہ پر گامزن ہوں جو اکبر اور ازمنہ وسطی کے حکمرانوں نے بنادی تھی، یعنی ہندوستان کی کان نمک میں نمک بننے کے لیے تیار ہو جائیں۔ اور یہ سب کچھ مسلمانوں کو کیوں کر ناچاہیے؟ خدا اور رسول کی خاطر نہیں، بلکہ ملک کی خاطر اور اپنی خاطر۔ غالباً یہاں ”اپنے پیٹ کی خاطر“ لکھنے میں ڈاکٹر صاحب کو شرم محسوس ہوتی ہوگی۔ ایں ہم غنیمت امت! کیا جواہر لالی نہرو کا تصور قومیت اس سے کچھ بھی مختلف ہے!

مسلمانوں کو اپنے نام ”مسلم“ پر بڑا فخر ہے۔ خدا کا رکھا ہوا نام، اور وہ نام جس سے بڑھ کر عزت و افتخار کا نام آج تک دنیا کی کسی قوم کو نصیب نہیں ہوا، مگر ڈاکٹر سید محمود صاحب کے نزدیک اس علیحدہ نام سے مسلمانوں کا موسوم ہونا قابل اعتراض ہے۔ ہندو، مسلمان، عیسائی، پارسی اور اس قسم کے دوسرے تمام اسماء ان کے نزدیک غور ہو جانے چاہئیں اور صرف ایک نام ”ہندی“ تمام باشندگان ہند کے لیے استعمال ہونا چاہیے تاکہ جداگانہ قومیتوں کا احساس باقی نہ رہے۔ فرماتے ہیں:-

”ہندی“ کو زبان کے لیے نہیں بلکہ ”اہل ہند“ کے لیے اختیار

کرنا چاہیے۔ دنیا بھر میں صرف ہمارا ملک ہی ایک ایسا ملک ہے جس میں

لوگ مختلف مذاہب سے شناخت میں آتے ہیں۔ صرف اس کا اظہار ہی

ہماری دماغی کیفیت کا آئینہ بن جاتا ہے اور ہمارے متعلق یہ بات

ثابت کر دیتا ہے کہ ”ہم اس بڑے عظیم کی علیحدہ علیحدہ مذہبی اقوام ہیں“

اسی لیے اب وقت آگیا ہے کہ ہم سب ایک مشترکہ نام اختیار کر لیں۔

”ہم علیحدہ علیحدہ مذہبی اقوام ہیں“ یہ گویا ہمارے دامن پر ایک شرمناک ڈھب

ہے جسے مٹانے کی ضرورت ہے! وہ دماغی کیفیت ہی لائق مد شرم و مذمت ہے

جس کے تحت دنیا کے اس اکیلے ملک ہندوستان دوزخ نشان کے باشندے مختلف مذاہب سے شناخت میں آتے ہیں! یہ ثابت ہو جانا کہ ہم دور وحشت کی یادگار ہیں اور اس تلخ حقیقت کو شیرینی یا کم از کم فریب شیرینی سے بدل دینے کے لیے اب ناگزیر ہو گیا ہے کہ ہم ان ناموں کو بدل ڈالیں جو ”علیحدہ مذہبی اقوام ہونے کے احساس کو زندہ رکھتے ہیں“ یہ ہیں اس زعمی قوم کے خیالات جس کو مولانا ابوالکلام آزاد نے صوبہ بہار کی وزارت میں ۴۰ لاکھ مسلمانوں کی نمائندگی کے لیے منتخب فرمایا ہے۔

یہ تو صرف ایک نظیر تھی۔ کہیں آپ یہ نہ سمجھ لیں کہ یہ بس ایک ہی نظیر ہے۔ اُل انڈیا کانگریس کمیٹی نے حال ہی میں ایک مستقل شعبہ اسلامیات قائم کیا ہے، جس کے کارکن مسلمان ہیں اور نشر و اشاعت کے آلہ کار سب کے سب مسلمان اخبارات ہیں۔ مسلمانوں کے لیے کانگریس نے جو بیش بہا خدمات انجام دی ہیں ان کی فہرست میں اس شعبہ اسلامیات کے قیام کو بھی ایک نمایاں جگہ دی جاتی ہے۔ چنانچہ جمعیت علمائے ہند کا واحد ترجمان ”الجمعیت“ اس خدمت جلیلہ کا ذکر ان الفاظ میں کرتا ہے:-

”دور جدید میں مسلمانوں نے شکایت کی کہ کانگریس عام مسلمانوں سے ربط نہیں رکھتی۔ اسلامی جرائد نے اس شکایت کو پیش کیا۔ پٹن جواہر لال نہرو نے اس کی معقولیت کو تسلیم کیا۔ اور محض مسلمانوں کی دل دہی اور سہولت کار کے لیے اُل انڈیا کانگریس کمیٹی کے ماتحت اسلامیات کا ایک مستقل شعبہ کھول دیا۔“

(الجمعیت مورخہ ۵ رمضان ۱۳۵۶ھ)

لے اس موقع پر مولانا ابوالکلام کے ”مذکورہ“ میں ان علماء و مشائخ کے حالات پر بھی ایک نظر ڈال لیجئے۔ جنہوں نے دورِ اکبری میں سیاسی اغراض پر دین کی قربانی چڑھانے والوں کیساتھ مددِ ہمت برقی تھی۔ ان لوگوں کے متعلق مولانا نے جن خیالات کا اظہار فرمایا ہے وہ انشاء اللہ از و یاد بصیرت کے موجب ہوں گے۔

بے چارے ناواقف عوام جب ان الفاظ کو دیکھیں گے تو کہیں گے کہ کیسی ہریان ہے یہ کانگریس۔ اس نے ہج تک کوئی شعبہ ہندویات و سکھیات و پاربیات نہیں کھولا۔ مگر ہماری ”دلہی“ اس کو یہاں تک منظور ہے کہ خاص ہمارے لیے ایک شعبہ اسلامیات کھول دیا۔ اب ذرا اس شعبہ کی کارگزاری ملاحظہ ہو۔

ڈاکٹر محمد اشرف صاحب (معتد شعبہ اسلامیات) کا ایک مضمون الجمعیت ہی میں ۱۸ رجب ۵۶ھ کی اشاعت میں درج ہوا ہے، اور ادارہ کی جانب سے اس پر کوئی تردیدی نوٹ یا اختلافی اشارہ تک نہیں ہے۔ اس میں ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں:-

”ہندوستان میں سیاسی یا اقتصادی حالات اس درجہ ترقی کر

گئے ہیں اور فضا کا تقاضا اس درجہ شدید انقلاب انگیز ہے کہ رجعت پسندوں اور سامراج پرستوں کی یہ ہمت نہ ہوئی کہ علانیہ کانگریس یا آزادی کی جدوجہد کی مخالفت کریں اس لیے ملک کو پیچھے لے جانے والی طاقتیں اور سامراج کی حامی جماعتیں کسی تعصب کی اڑھیتی ہیں۔

گزشتہ سات آٹھ سال میں جب کبھی سیاسی یا سماجی ترقی کے لیے قدم بڑھایا گیا، ہندو مسلم سوال ضرور چھڑوایا گیا۔ مجھے یاد ہے کہ جب ابتدائی تعلیم کے متعلق کانگریسیوں نے صوبہ متحدہ کی کونسل میں ایک زبانیں

سوال چھیڑا، تو رجعت پسند مسلمانوں نے فوراً مذہبی تعلیم و تربیت

کا سوال شروع کر دیا اور ڈاکٹر ضیاء الدین اور دوسرے لوگ اس

موقع پر کونسل چھوڑ کر چل دیے۔ سارے ایکٹ کے خلاف ہندو اور

مسلمان قدامت پسندوں نے جو ہنگامہ کیا وہ سب کو معلوم ہے۔

ترقی پسندی کی طرح رجعت پسندی بھی ہماری پیٹک زندگی کے ہر پہلو

پر عمار قائم کرنا چاہتی ہے اور ظاہر ہے کہ کوئی بوسیدہ خود فنا نہیں

ہوتا۔ بڑھتی ہوئی سماجی قوتیں جدوجہد کے بعد اسے معزول کر دیتی

ہیں۔“

غور فرمائیے مسلمان بچوں کے لیے تعلیم کی اسکیم میں مذہبی تعلیم و تربیت کا مطالبہ کرنا رجعت پسندی ہے۔ سامراج کی حمایت ہے۔ ملک کو پیچھے لیجانے والی طاقتوں کا کام ہے۔ فضا کا انقلاب انگریز تعاضا اب یہ ہے کہ اس "بوسیدہ" چیز کو بڑھتی ہوئی سماجی قوتیں جدوجہد کے بعد معزول کر دیں۔

آگے چل کر ڈاکٹر صاحب یہ بحث شروع کرتے ہیں کہ کانگریس کی شرکت کے سلسلہ میں مسلمانوں کی تہذیب اور روایات کا سوال جو اٹھایا جا رہا ہے، یہ دراصل ترقی پسند اور انحطاط پذیر قوتوں کی کشمکش کا ایک عکس ہے۔ "ترقی پسند" اور "انحطاط پذیر" ان دو اصطلاحوں کا مفہوم پنڈت جواہر لال اور ان کے شعبہ اسلامیات کی لغت میں جو کچھ ہے اس کی تشریح میں بعد میں عرض کروں گا، یہاں صرف یہ بتانا چاہتا ہوں کہ "ترقی پسند" قوتیں اسلامی تہذیب کے سوال کو کس نظر سے دیکھتی ہیں۔

ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں:

"یہ صحیح ہے کہ مسلمان ایک مخصوص تہذیب کے حامل رہے ہیں۔

باوجود اختلافات اور تنوع کے ان میں ایک قسم کی یگانگت اور یکسانیت

پائی گئی ہے۔ یہ کہنا تو مشکل ہے کہ مسلمانوں کی زبان ایک تھی یا تمدن کے

مظاہر ایک سے تھے، لیکن تاریخی طور پر کسی حد تک یہ صحیح ہے کہ مسلمان

حکمران طبقہ کے رجحانات ایک سمت کی طرف دکھائی پڑتے ہیں۔

اسلامی تہذیب پر بحث کرتے ہوئے یہ بھولی جاتے ہیں کہ اس تمدن اور

تہذیب نے ایک خاص ماحول میں تربیت پائی تھی اور بہر صورت مسلمانوں

کی حکمران حیثیت سے وابستہ تھی۔ جو لوگ بے مبری کے ساتھ اسلامی تہذیب

کی خصوصیات گناتے وقت یہ حدیث مٹاتے ہیں کہ کلکم دایم و کلکم

مسئول عن رعیتہ، وہ اکثر یہ واقعہ بھولی جاتے ہیں کہ یہ حدیث

یا اس قسم کے دوسرے اقوال اس زمانہ کے بہت حالات کا عکس ہیں

جب انسانوں کی تقسیم حاکم اور محکوم، ملاحی اور

مسلمان من حیث القوم حکمران تھے۔۔۔۔۔ البتہ اسلامی تمدن اور تہذیب کا مفہوم اس درجہ محدود نہ تھا جیسا کہ آج کل ہو گیا ہے۔ آج اسلامی تہذیب کی زندگی خطرہ میں پڑ جاتی ہے اگر مسلمان بھائے کلاہ اور عمامہ کے گاندھی ٹوپی پہننے لگتے ہیں یا ہندی رسم الخط کے پرچار کے لیے دوچار ہندو اٹھ کھڑے ہوتے ہیں۔ ایک خاص قسم کا لباس اگر نہ پہنیے یا اگر فصیح و بلیغ اردو نہ بولیے تو آپ کو تمدنی حیثیت ہی سے نہیں بلکہ مذہبی حیثیت سے بھی مسلمان رہنا مشکل ہو جاتا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ معیاری اور محکمان مسلمان صرف وہ خوش نصیب لوگ ہیں جو دہلی اور کانپور کی فضا میں پلے اور بڑھے ہیں۔ رچا ہے وہ کاگستھ اور کشمیری برہمن ہی کیوں نہ ہوں، یا پھر دیوبند اور قرنگی محل کا لباس پہننے والے علماء کی وضع کے پابند لوگ۔“

دیکھتے بہ ترقی پسندوں کے علم و فضل اور ان کی دانش و بینش کا معیار کس قدر بلند ہے۔ ان کے ارشادات جب ہم پڑھتے ہیں تو بالکل ایسا معلوم ہوتا ہے جیسے پنڈت جواہر لال نہرو نے اپنی آواز کو ایک ریکارڈ میں بھریا ہے اور وہی ریکارڈ جگہ جگہ بجاتا پھر رہا ہے۔ اپنے شیخ طریقت پنڈت جواہر لال کی طرح یہ لوگ بھی اسلامی تہذیب و تمدن کے مسئلہ پر اظہار خیال کر کے درحقیقت اپنی بے علمی کا راز فاش کرتے ہیں اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ صرف اسلامی تہذیب و تمدن ہی سے نا بلد نہیں ہیں، بلکہ نفس تہذیب و تمدن کے مفہوم سے نا آشنا ہیں۔ یا اگر نا آشنا نہیں ہیں تو غلط بحث کر کے مسلمانوں کو دھوکا دینے کی کوشش کر رہے ہیں۔

اے جہالت و غلط فہم جو حدیث انسان کی انفرادی ذمہ داری و مسئولیت کا عظیم الشان اخلاقی تصور پیش کر رہی ہے، اس کی معنویت کو کس جبری طرح خاک میں ملا گیا ہے۔ پھر اس علم اور اس فہم پر جبارت کا یہ حال ہے کہ اسلامی تہذیب و تمدن کے متعلق ماہرانہ گفتگو فرمائی جاتی ہے۔

یہ تہذیب نام رکھتے ہیں تمدنی مظاہر کا، حکمران طبقے کے آداب و اطوار کا، لباس کی وضعوں اور کھانوں اور مٹھائیوں کا، موسیقی اور سنگتراشی اور مصوری کا، اور اظہارِ مافی الضمیر کے وسائل کا۔ پھر ان تمدنی مظاہر میں گردشِ ایام کے ساتھ جو تغیرات رونما ہوتے ہیں ان میں یہ اس حقیقت سے کوئی اختیار نہیں کرتے کہ کون سے تغیرات ایک تہذیب کے زیرِ اثر ہوئے اور کون سے دوسری تہذیب کے زیرِ اثر۔ بس سطح پر چند تغیرات دیکھ کر یہ اپنی تقریر شروع کر دیتے ہیں کہ دیکھو تاریخ کے دوران میں تمہارا تمدن بار بار بدل چکا ہے۔ اور جب تمدن بدلا ہے تو گویا تہذیب بدل گئی ہے۔ لہذا اسلامی تہذیب و تمدن کسی متعین حقیقت کا نام نہیں ہے۔ جس طرح پہلے تم بہت سے تغیرات قبول کر چکے ہو اسی طرح اب بھی ان تغیرات کو قبول کرنے کے لیے تیار ہو جاؤ جن کا تقاضا، فضا کے انقلاب انگیز حالات یا بالفاظ دیگر جو اہر لال اور ان کی امت کے رجحانات کر رہے ہیں۔ حیرت ہوتی ہے کہ یہ لوگ علانیہ ایسی صریح جاہلانہ باتیں لکھنے اور شائع کرنے کی جرات کیسے کرتے ہیں۔ کیا انہوں نے یہ فرض کر لیا ہے کہ سارا ہندوستان بس جہلا ہی سے آباد ہے اور یہاں کوئی پڑھا لکھا آدمی نہیں رہتا؟

اگرچہ یہاں تفصیل کا موقع نہیں ہے مگر میں عام ناظرین کی واقفیت کے لیے بطورِ جملہ معترضہ صرف اتنا عرض کیے دیتا ہوں کہ دراصل تہذیب اس طریقِ فکر، اس نظریہ حیات اور اس معیارِ اختیار و انتخاب کا نام ہے جو انسانوں کی کسی معتد بہ جماعت کے دل و دماغ پر حاوی ہو جاتا ہے اور اس کے زیرِ اثر وہ جماعت دنیا میں زندگی بسر کرنے کے مختلف طریقوں میں سے کسی خاص طریقے کو اختیار کرتی ہے۔ اور تمدن اُس خاص طرزِ زندگی کا نام ہے جو اسی تہذیب کے زیرِ اثر اختیار کیا جائے۔ ہم جس چیز کو اسلامی تہذیب کہتے ہیں وہ لکھنؤ اور دہلی کی نصیح و بلیغ اردو اور دیوبند و فرنگی محل کے علماء کا لباس نہیں ہے، بلکہ وہ اُس ذہنیت، اُس طرزِ خیال اور ان اصولِ حیات پر مشتمل ہے جو قرآن اور سیرتِ رسول سے ماخوذ ہیں۔ جب تک کوئی تمدن اس تہذیب کے حدود کے اندر

ہے، وہ اسلامی تمدن ہے، خواہ اس کی زبان، اس کے لٹریچر، اس کے ادب و اطوار، اس کے کھانوں اور مٹھائیوں، اس کے لباس و طرز معاشرت، اس کے فنون لطیفہ میں کتنے ہی تغیرات واقع ہو جائیں۔ مظاہر کا تغیر بجائے خود کسی تمدن کو اسلامی تہذیب کے دائرے سے خارج نہیں کر دیتا۔ البتہ جب وہ اس نوعیت کا تغیر ہو کہ اسلامی تہذیب کے اصول و قواعد میں اس کے لیے کوئی سند جواز نہ ہو، تو یقیناً وہ تمدن کو غیر اسلامی تمدن بنانے کا موجب ہو گا۔ مثال کے طور پر مسلمان مشرق سے لے کر مغرب تک بیسیوں طرح کے لباس پہنتے ہیں، مگر ان سب میں ستر عورت کے انہی حدود کا لحاظ رکھا جاتا ہے جو اسلامی تہذیب نے مقرر کر دیے ہیں لہذا یہ سب اپنے تنوعات کے باوجود اسلامی تمدن ہی کے لباس کہے جائیں گے۔ مگر جب کوئی لباس ان حدود سے قاصر ہو گا تو ہم اسے غیر اسلامی لباس کہیں گے۔ اسی طرح غذا کے متعلق حلال و حرام کے حدود اسلامی تہذیب نے مقرر کیے ہیں، ان کے تحت خواہ کتنی ہی انواع و اقسام کے کھانے مسلمانوں کے گھروں میں پکتے ہوں اور تاریخ کے دوران میں ان کی نوعیتیں کتنی ہی بدل جائیں اور کھانے کے طریقوں میں کتنا ہی تغیر رونما ہو جائے، ان سب کو اسلامی تمدن ہی کے دائرے میں جگہ ملے گی۔ البتہ جب مسلمانوں کی غذا حدودِ حلال سے متجاوز ہوگی تو ہم کہیں گے کہ وہ اسلامی تہذیب و تمدن سے تفاوت کر رہے ہیں۔ اسی پر زندگی کے تمام معاملات کو قیاس کر لیجئے۔ عرب، ہندوستان، ایران، ترکستان اور شمالی افریقہ کے تمدنوں میں بظاہر خواہ کتنا ہی فرق ہو، بہر حال جب تک ان کے اندر اسلامی تہذیب کی روح موجود ہوگی، اور جب تک یہ شریعت اسلامی کے ضابطہ میں رہیں گے، ان پر یکساں "اسلامی تمدن" کا اطلاق ہو گا۔ مگر جب یہ کسی دوسری تہذیب کا اثر قبول کریں گے اور ایسی چیزیں اپنے اندر داخل کر لیں گے جو اسلامی تہذیب کی روح یا شریعت اسلام کے خلاف ہوں، تو بلاشبہ یہ کہا جائے گا کہ ان ممالک میں اسلامی تمدن مسخ ہو رہا ہے۔

اب آپ خود فرمائیں کہ پنڈت جواہر لال اندان کے یہ مسلمان متبعین اسلامی تہذیب

تمدن کے مسئلے کو کیسی غلط روشنی میں پیش کر رہے ہیں۔ یہ دنیا کو اور خود ناواقف مسلمانوں کو باور کرانا چاہتے ہیں کہ:-

”اسلامی تہذیب و تمدن فی نفسہ کوئی چیز نہیں ہے بلکہ صدیوں پہلے مغلوں اور پٹھانوں کے دور حکومت میں جو طور طریقے مسلمانوں میں رائج ہو گئے تھے انہی کا نام اسلامی تہذیب و تمدن رکھ دیا گیا ہے۔ آج جو مسلمان اسلامی تہذیب و تمدن کے تحفظ کا شور مچا رہے ہیں، ان کا مقصد محض اُس گزرے ہوئے تاریخی دور کی میراث کو اس بدلے ہوئے زمانہ میں جوں کا توں برقرار رکھنا ہے، اس لیے یہ وجہت پسند اور ترقی دشمن ہیں۔“

ایک پوری قوم کے نقطہ نظر کی اس قدر غلط ترجمانی اور اتنی جسارت کے ساتھ شاید یورپ کے سیاسی بازی گردوں سے بھی بن نہ آتی۔ یہ ہمارے ہم وطن اعلیٰ قوم اسی معاملہ میں ان سے بھی بازی لے گئے۔

ان کو اگر معلوم نہیں ہے تو ہم انہیں بتانا چاہتے ہیں کہ ہم اُس تمدن کی حفاظت کے لیے نہیں آئے ہیں جو کسی زمانہ میں حکمران طبقہ کے رجحانات سے پیدا ہوا تھا۔ بلکہ اس لیے آئے ہیں کہ ہماری قوم کا تمدنی ارتقاء قرآنی تہذیب کے راستہ سے معروف نہ ہونے پائے۔ ہمیں دلی اور کھٹو کی ٹکسالی اردو کو بچانے کی فکر نہیں ہے، بلکہ اُس ذہن کو اسلامی ذہن رکھنے کی فکر ہے جس نے اپنی شخصیت ظاہر کرنے کے لیے اس زبان کو وسیلہ بنایا ہے۔ ہم دیوبند اور فرنگی مل کے لباس کو محفوظ رکھنے کے لیے نہیں لڑ رہے ہیں، بلکہ اس لیے لڑنا چاہتے ہیں کہ ہمارے مرد اور ہماری عورتیں اس لباس حیا سے خارج نہ ہو جائیں جو اسلامی تہذیب نے انہیں پہنایا ہے اور اس رٹائی کی ضرورت، ہمیں اس لیے پیش آتی ہے کہ ہم ہندوستان کی سیاست پر تم جیسے لوگوں کو غالب آتے دیکھ رہے ہیں جن میں ہماری تہذیب کو سمجھنے کی صلاحیت نہیں، جن میں اتنی راست بازی و انصاف پسندی نہیں کہ دوسروں کے نقطہ نظر کو سمجھنے کی کوشش

کریں، اور جن میں ان کمزوریوں کے ساتھ ہٹلر اور مسولینی کی فاشستی روح گھس گئی ہے کہ اپنی مرضی کو دوسروں پر مستط کرنے کے لیے کسی طاقت کے استعمال سے دریغ نہیں کرتے خواہ اس کے استعمال میں صداقت، انسانیت اور اخلاق کو قربان ہی کیوں نہ کرنا پڑے۔

خیر یہ ایک ضمنی بحث تھی۔ یہاں میں صرف یہ بتانا چاہتا تھا کہ کانگریس کا یہ شعبہ اسلامیات جو ہماری "دلہہی" اور "سہولت کار" کے لیے قائم کیا گیا ہے، دراصل کیا خدمات انجام دے رہا ہے۔ اسلامی تہذیب و تمدن کے متعلق پنڈت جواہر لال نہرو کے جو نظریات آپ پڑھ چکے ہیں، ان کو مسلمان مضمون نگاروں اور مسلمان اخباروں کے ذریعہ سے مسلمانوں کے دلوں میں اتارنا اس کا مقصد ہے، اور آپ نے دیکھ لیا کہ یہ شعبہ جو ہماری "دلہہی" کے لیے قائم کیا گیا ہے اس مقصد کو کس خوبی کے ساتھ پورا کر رہا ہے۔ وہ ہمیں سمجھا رہا ہے کہ یہ تہذیب جس کی حفاظت کا تم دعویٰ کر رہے ہو، کوئی چیز بھی تو نہیں ہے۔ مسلمان حکمران طبقہ کے رجحانات تھے سو وہ طبقہ ہی ختم ہو گیا۔ ایک خاص ماحول میں اس تہذیب نے تربیت پائی تھی، سو وہ ماحول ہی اب باقی نہیں۔ اب لڑے کے تمہاری تہذیب یہ رہ گئی ہے کہ ایک خاص وضع کا لباس پہن لیتے ہو اور نکسالی اُردو بولی لیتے ہو، مگر وہ بھی دلی اور لکھنؤ تک محدود ہے اور دلی و لکھنؤ میں بھی وہ کوئی خاص تمہاری چیز نہیں ہے۔ بلکہ کانپور اور کشمیری برہمن بھی تمہارے ساتھ شریک ہیں۔ کیا اسی مہمل چیز کو تم فضا کے انقلاب انگریز تقاضوں اور سیاسی و اقتصادی حالات کی ترقی کے مقابلہ میں بچانا چاہتے ہو؟ یہ تو عین رجعت پسندی ہے کیونکہ وہ دور گزر چکا جس میں یہ تہذیب پیدا ہوئی تھی۔ اور یہ سامراج پرستی بھی ہے۔ کیونکہ فضا کے انقلاب انگریز تقاضوں کے مقابلہ میں اس بوسیدہ چیز کی حفاظت صرف اسی طرح ہو سکتی ہے کہ تم سامراج کی حمایت کرو اور سامراج تمہاری حمایت کرے! — مسلمانوں کو شکایت تھی کہ کانگریس عام مسلمانوں سے ربط نہیں رکھتی۔ اس شکایت کی معقولیت تسلیم کر کے کانگریس نے کیسے معقول طریقہ سے اسے دور کیا ہے!

ڈاکٹر اشرف صاحب کا وعظ ابھی ختم نہیں ہوا۔ آگے سنیے :-
 ”جاگیرداری اور عہد بادشاہت کے زمانہ میں باعتبار زبان، لباس، تمدن، بلکہ مذہبی عقاید کے لحاظ سے بھی مسلمانوں میں کوئی یکسانیت نہ تھی۔ عربی، فارسی، ترکی، تاتاری، چینی سب مسلمانوں کی زبانیں تھیں۔ مغربی، مشرقی، ایرانی، رومی، ہندی ہر طرح کے لباس مسلمانوں کے ہر طبقہ میں رائج ہو چکے تھے۔ چنانچہ جب ہمایوں ہندوستان سے جلاوطن ہو کر ایران پہنچا تو شاہ ایران نے بجائے ایرانی کھانوں کے اپنے مہمان کے لیے خاص طور پر ہندوستانی مٹھائیاں اور کھانے تیار کرائے۔ عقائد کی یکسانیت کا تو مسلمانوں میں سرے سے کوئی سوال ہی نہیں، بہتر فرقے ضرب المثل ہیں۔“

کچھ غور بھی کیا آپ نے کہ یہ تنوع کی تمام مثالیں کس مقصد کے لیے پیش کی جا رہی ہیں؟ اس کا مقصد یہ ہے کہ جب اتنی زبانیں بول کر اتنے مختلف لباس پہن کر ایران میں ہندوستانی مٹھائی کھا کر، بہتر فرقوں میں بٹ کر، اور عقائد میں یکسانیت سے محروم ہو کر بھی تم مسلمان رہے تو اب اگر تم گاندھی کیپ اور دعوتی پہن لو، تمہاری عورتیں سماجی خدمت (Social Service) کے لیے گھروں سے باہر نکل آئیں، تم نسلی ”ہندوستانی“ زبان بولنی اور لکھنی شروع کرو، مخلوط تعلیم گاہوں میں تمہارے لڑکے اور تمہاری لڑکیاں ”جدید طرز تعلیم“ حاصل کرنے لگیں، سیاسی، معاشرتی اور معاشی انقلاب کی جدید تحریکات تم میں پھیلنے لگیں تو اس میں کون سا مضائقہ ہو جائے گا؟ اسی مقصد کو چھپا کر ان الفاظ میں ظاہر کیا گیا ہے :-

”اس اعتبار سے آج ہم ایک نئے اور زندہ تمدن کی تعمیر میں مصروف

ہیں۔ ہماری سیاسی اور سماجی جدوجہد اس نئے تمدن کا پیش خم ہے۔

منرویت اس کی ہے کہ ہم اس نئی تاریخی منزل اور اس کے تقاضے سے

باخبر ہوں۔“

اب آپ کو معلوم ہو گیا کہ یہ ساری دماغ سوزی اس سماجی انقلاب (Social Revolution) کے لیے مسلمانوں کو تیار کرنے کی خاطر کی گئی ہے جس کا نقشہ پنڈت جواہر لال نہرو کے خیالات میں آپ دیکھ چکے ہیں اور یہ دعوت پھیلاتی کس اخبار کے ذریعہ سے جارہی ہے؟ اس اخبار کے ذریعہ سے جو شخصیت علمائے ہند کا واحد ترجمان ہے۔ کیسے صحیح راستہ پر جارہی ہے۔ ”یہ آزادی کی فوج!“ مشروحانہ کی شدھی پر مشورۂ قیامت برپا تھا۔ جواہر لال کی شدھی شریعت کے گھونٹوں کی طرح آٹاڑی جارہی ہے۔

”آزادی کی فوج“ اپنے مسلمان سپاہیوں سے جو خدمت لے رہی ہے اُن میں سے دو صاحبوں کے کارنامے آپ نے ملاحظہ فرمائیے۔ ایک صاحب نے اسلامی قومیت پر ہمیشہ چلایا۔ دوسرے صاحب نے اسلامی تہذیب پر ضرب لگائی۔ اب تیسرے سپاہی کا کارنامہ ملاحظہ ہو۔

اسی ”شعبۂ اسلامیات“ کے ایک ذمہ دار کارکن منظرِ صفوی صاحب کا ایک طویل مضمون ”مشر جنح کی کھوکھلی قیادت“ کے عنوان سے اخبار ”مدینہ“ بخنور نے نومبر ۱۹۴۷ء کی کئی اشاعتوں میں درج کیا ہے جس میں وہ فرماتے ہیں:-

”ہمارا دوسرا حربہ حکومت اور اس کے حاشیہ بردار زمینداروں، تعلقداروں، جاگیرداروں کی مال گزاری اور لگان بند کرنا ہے۔ لیکن یاد رہے کہ ان پایوں کو گراتے وقت ایک بہت بڑی کرائی (انقلاب) چمے گی، بلوے اور فساد ہوں گے۔ اس میں عورتیں بیاں بھی ہوں گی، خون کی ندیاں بہیں گی اور سب کچھ ہو گا۔ اس وقت یہ جتنے زمیندار ہر طرح سے

لے ابھی معلوم ہوا کہ یہ صاحب کانگریس سکرٹریٹ سے الگ کر دیے گئے۔ لیکن ان کی علیحدگی کا سبب یہ مضامین اور پالیسی نہیں بلکہ کچھ اور ہے۔ لہذا ان مضامین کی دہرائی سے کانگریس سکرٹریٹ اب بھی بری الذمہ نہیں ہے۔

پونجی اور کانوں کے مالک، تعلقوں اور جاگیروں کے آقا یہی راجہ محمود آباد، نواب
چختاری، سرسکندر جیات، راجہ زبیر زماقتہ، گھنٹاشام واس برلا، بھائی پرمانند،
سیدھ دالمیا جو مسلم ملت اور ہندو جاتی کے فخر سے لگائے جاتے ہیں، اپنی
اپنی غریب اور دکھی جنتا اور غریب اور فاقہ مست عوام کو چھوڑ کر برٹش
سامراج کے ساتھ ہوں گے اور ان پر گولے اور بم برسائیں گے۔ دوسری
طرف غریبوں کی طاقت ہوگی اور ان کی جیون ساتھی کانگریس۔

ہماری آنے والی لڑائی دراصل امیری اور غریبی کی لڑائی ہوگی۔

اس میں ہندوستان بھر کے امیر چاہے وہ کسی مذہب اور فرقے کے کیوں
نہ ہوں بدیسی سامراج کے ساتھ ہوں گے۔ اور وہ ہم غریبوں اور مفلسوں
کو توڑنے اور تباہ کرنے کے لیے ہر ہتھیار کو استعمال کریں گے۔ پھر
کسانوں اور مزدوروں کی جاگ سے امیروں کو، راجہ محمود آباد، نواب
چختاری اور سرسکندر جیسے لوگوں کو بہت بڑا خطرہ محسوس ہو رہا ہے۔
وہ یہ سمجھ رہے ہیں کہ زمانہ پٹاکھانے کو ہے۔ دولت اور امیری کا تھک
سے نکلنے کو ہے۔ امیروں کو نیچے آنا ہے، غریبوں کو اوپر جانا ہے۔

ان سب باتوں کے ڈر سے ہندو جاتی اور مسلم ملت کے یہ ہندو مسلم نام لیوا
اپنے اپنے مذہب کے لوگوں کو سامراج مخالف تحریک سے ہٹا کر رکھنا
چاہتے ہیں تاکہ یہ لوگ ملی کر آخری لڑائی نہ لڑنے پائیں۔ اس لیے قرآن
اور حدیث کی آیتیں اور وید اور شاستر کے اشلوک پڑھے جا رہے ہیں۔

جنگ آزادی کی نوعیت کو اس طرح واضح کرنے کے بعد داخل مضمون نگار فرماتے

ہیں۔

”مشر جناب نے پکار کر کہا: ”ہندوستان بھر کے مسلمانوں کی جاؤ۔“

یہ ہے کہ ہندوستان بھر کا مسلمان آپس میں کیوں ملے؟ اس اتحاد کی ضرورت

کیا؟ اس کا مقصد کیا؟ یہاں تک توحید رسالت، مذہبی معتقدات، اور

مذہبی حرکت و عمل کا تعلق ہے وہ آپس میں ملتے ہوئے ہیں۔ بالکل متحد ہیں۔ ان میں کوئی اختلاف نہیں۔ اور ہم مسٹر جناح کو یقین دلاتے ہیں کہ آئندہ بھی کوئی اختلاف نہ ہوگا۔ لیکن سیاسی اور اقتصادی اغراض و مفاد کے لیے مسلمانوں کا آپس میں ملنا ناممکن ہے۔ وہ ہرگز متحد نہیں ہو سکتے اور نہ ان کو متحد سمجھنا چاہیئے۔ مسلمانوں کے اغراض اور فائدے بالکل ایک سے نہیں ہیں۔“

ہندوستان میں امیر و غریب کے دو طبقے ہیں۔ امیروں کی غرض یہ ہے کہ امیری کے جتنے بھی وسائل ہیں ان پر ان لوگوں کا قبضہ رہے اور غریبوں کی محنت سے وہ فائدہ اٹھاتے رہیں۔ غریبوں کا فائدہ اس میں ہے کہ امیر کے وسیلے ان کے ہاتھ سے چھین جائیں اور ان کا انتظام اس طرح ہو کہ ملک سے غربت دور ہو۔ غربت کے دور کرنے کا سوائے اس کے اور کوئی چارہ نہیں کہ دولت کے ان محدود پہلوؤں کو ان کے چنگل سے نکال لیا جائے۔ شخصی ملکیت کو ختم کیا جائے۔ یہ عام اور اصولی بات ہے۔ اب ہندوستان کے آٹھ کروڑ مسلمانوں کا فائدہ کیا ہے؟ مسلمانوں میں بھی کچھ امیر ہیں اور کچھ غریب، سب کی ایک ہی حالت نہیں ہے مسلمانوں کے حقوڑے سے لوگ امیر ہیں جو زیادہ سے زیادہ ایک کروڑ ہوں گے۔

سات کروڑ مسلمان محنت سے روٹی حاصل کرتے ہیں۔ جب تک پونجی شاہی دولت کی پیداوار اور تقسیم کے طریقوں کو ہم متذکرہ بالا انقلابات سے غارت نہیں کرتے ان کے روزگار کا کوئی انتظام نہیں ہو سکتا۔ اس کی غلاف وہ ایک کروڑ مسلمان بھی ہیں جن کے پاس زمین، جائداد، کارخانے اور کانیں ہیں۔ ان کی جیبوں میں بڑی بڑی سرکاری ملازمتیں ہیں۔ وہ سکھ اور چین کی زندگی بسر کرتے ہیں اور منہ سے اڑاتے ہیں۔ اب ان سات کروڑ غریب مسلمانوں کو ایک کروڑ امیر مسلمانوں سے ملنے کے لیے کہا جاتا ہے۔“

”خیر تو عام مسلمانوں کے حقوق اور مفاد عام ہندوؤں سے جدا

نہیں ہیں۔ خود مسلم ملت کے حقوق و مفاد باہم دگر متضاد اور مختلف

ہیں۔ ان میں کوئی یگانگت نہیں۔ مختصر یہ کہ مسلمان ہونے کی حقیقت

سے بھی ہمارے مفاد آپس ہی میں بالکل مختلف ہیں۔“

یہی منظر صاحب اپنے ایک دوسرے مضمون (مدنیہ مورخہ ۱۳ دسمبر ۱۹۳۷ء) میں

فرماتے ہیں:-

”غریبوں، مفلسوں، اور غلاموں کا کوئی مذہب اور کوئی تمدن نہیں۔

اس کا سب سے بڑا مذہب روٹی کا ایک ٹکڑا ہے۔ اس کا سب سے بڑا

تمدن ایک پھٹا پڑا ٹکڑا ہے۔ اس کا سب سے بڑا ایمان موجودہ افلاس

اور نیکبت سے چھٹکارا پالینا ہے۔ وہی روٹی اور کپڑا جس کے لیے

وہ چوری کرنے پر مجبور ہو جاتا ہے۔ آج افلاس اور غلامی کی دنیا میں اس

کا کوئی مذہب اور کوئی تمدن نہیں۔۔۔۔۔۔ اس پیٹ کے لیے اسے

انقلاب اور کراہتی کرنی پڑے گی۔“

چند اور فقرے اسی مضمون کے ملاحظہ ہوں:-

”اس وقت ہندوستان میں دو ہی سوال اس اعتبار سے ہیں۔

سرمایہ داری کا استحصال اور غلامی یا ترقی اشتراکیت اور آزادی۔ بیچ

کی کوئی راہ نہیں۔ ہمارا کوئی درمیانی مسلک نہیں ہو سکتا۔“

”اسی رٹو عمل کا نتیجہ روس کی نئی حکومت ہے، جو زمین پر ایک

جنت ہے۔ وہاں بے روزگاری، بھوک، جہالت اور تلک دستی

کا نام نہیں۔“

”مذہب اور عقائد کو ان باتوں سے کیا خطرہ؟ مذہب تو

ہمیشہ اگر اس میں اخلاقی اور روحانی طاقت رہی ہے، زورہ تابندہ

اور پائندہ ہی رہا ہے۔ مذہب کی سب سے بڑی فکر ہمارے فقیہوں

اور محدثوں کو ہو سکتی ہے نہ کہ عیاش رعایوں کو۔ سو ہمارے منہ پر یہ اور
 محدث اور علماء آج ہی نہیں بلکہ اسی وقت سے، جب سے قومی تحریک
 کی شروعات ہوئی ہے، ہمارے ساتھ رہے ہیں۔ لیکن آج ہمارا
 نصب العین مذہبی نہیں ہے، بلکہ محض اقتصادی اور سیاسی ہے۔
 ہمیں تو آج کے حالات میں رہ کر، آج کے حالات سے اپنی قیادت قائم
 کرنی ہے۔ علماء کا ایک طبقہ ایک ہی چیز کو حرام قرار دیتا ہے اور دوسرا
 حلال۔ آج انہی کا ایک طبقہ تحریک کانگریس کو شجر ممنوعہ سمجھتا ہے اور
 دوسرا خیر و برکت کا مجموعہ۔ اور پھر اس کا کیا یقین ہے کہ جب ہم ایک
 ہی سماج اور نئے نظام معاش کی تاسیس کرنے لگیں گے، جب ہم
 شخصی ملکیت کو خارج اور ختم کر کے ملک کی دولت اور اس کی پیداوار کو
 نئے طریقوں پر تقسیم کرنے لگیں گے، تو اس وقت بھی یہ طبقہ ہمارے ساتھ
 ہو گا یا نہ؟

۱۳ دسمبر ہی کے ”مدینہ“ میں پنجاب پراونشل مسلم ماس کانٹریکٹ کمیٹی کے سکریٹری
 مفتی احمد دین صاحب کا ایک مضمون شائع ہوا ہے جس میں وہ فرماتے ہیں:-
 ”ہم تو دیانتداری کیساتھ یہ سمجھ چکے ہیں کہ ہندوستان کے آنے والے
 انقلاب میں جو جنگ آزادی لڑی جائے گی وہ محض مذہبی اور سماجی،
 غریب اور امیر، بالفاظ دیگر ظالم اور مظلوم کی جنگ ہوگی، جس میں ہندو
 اور مسلمان مظلوم ایک طرف ہوں گے۔ گویا اس لڑائی میں ہندو اور
 مسلمان عوام دونوں برابر ہوں گے۔ لہذا فرقہ وارانہ جنگ، طبقہ وارانہ
 جنگ میں تبدیل ہوگی۔“

ان طویل اقتباسات سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ آزادی کی فوج کے مسلمان

۱۔ خط کشیدہ فقرے علمائے کرام کے لیے خاص طور پر غور کے لائق ہیں۔

سپاہی کس وفا داری کے ساتھ اس مشن کو مسلمانوں میں پھیلا رہے ہیں جو ان کے
غیر مسلم لیڈروں نے ان کے سپرد کیا ہے۔



حصولِ آزادی کا طریقہ

پچھلے دونوں ابواب پر تبصرہ کرنے سے پہلے میں ناظرین کو ان تنقیحات کی طرف دوبارہ توجہ دلانا ضروری سمجھتا ہوں جو میں نے اس سلسلہ کے قہیدی مباحث میں قائم کی تھیں۔ ان تنقیحات میں سے اولین تنقیح یہ تھی کہ :-

”ہمیں جنگِ آزادی میں شریک ہونے سے پہلے یہ دریافت کرنا

چاہیئے کہ آزادی حاصل کرنے کے لیے طریقہ کون سا اختیار کیا جا رہا ہے۔

اگر تحقیق سے معلوم ہو کہ حصولِ آزادی کا وہ طریقہ اختیار کیا جا رہا ہے

جو ہماری تہذیب اور ہمارے نظامِ اجتماعی کے اصولوں سے متصادم

ہوتا ہو، تو ہم اس کے ساتھ تعاون نہیں کر سکتے۔“

اس تنقیح کو پیش نظر رکھ کر دیکھیے کہ کانگریس کے مسلم اور غیر مسلم لیڈروں اور کارکنوں

کی جو تحریریں پچھلے دو ابواب میں نقل کی گئی ہیں ان سے حصولِ آزادی کے کس راستے

کا نشان ملتا ہے۔

اسلامی قومیت اور تہذیب پر حملہ

ان کے نزدیک ہندوستان کو آزاد کرانے کے لیے ضروری ہے کہ اس ملک کی

تمام قومیتوں اور قومی امتیازات کو مٹا کر پوری آبادی کو ایک قوم بنا دیا جائے۔

اس غرض کے لیے وہ سب سے پہلے اسلامی قومیت پر حملہ کرتے ہیں کیونکہ جب تک مسلمانوں کے ذہن میں یہ خیال موجود ہے کہ پیروانِ اسلام ایک قوم ہیں اور منکرینِ اسلام دوسری قوم، اس وقت تک اٹھ کر ڈر کی اس عظیم الشان آبادی کا ہندوستانی قومیت میں تبدیل ہو جانا محال ہے۔ اسی لیے تمام قوم پرست یک زبان ہو کر کہتے ہیں کہ ”مسلمان“ کسی قوم کا نام نہیں ہے، اور اسی لیے ان کی تعلیم یہ ہے کہ ہندوستان کے مسلمان اپنے آپ کو ”مسلم“ کہنے کے بجائے ”ہندی“ کہیں۔

ان کا دوسرا حملہ اسلامی تہذیب و تمدن پر ہے۔ ہندوستان کی آبادی ایک قوم نہیں بن سکتی جب تک کہ سب ایک تہذیب اور ایک تمدن نہ اختیار کر لیں۔ عقائد، جذبات و احساسات، لباس، طرزِ زندگی، زبان، ادب اور قوانین معاشرت و تمدن کے لحاظ سے جب تک مسلمانوں میں یک جہتی باقی ہے اس وقت تک بہر حال وہ اپنے آپ کو ایک قوم ہی سمجھتے رہیں گے اور جب تک ان امور میں وہ ہندوستان کے دوسرے باشندوں سے مختلف ہیں، اس وقت تک بہر حال ان کا قومی تشخص دوسروں سے الگ ہی رہے گا۔ اس علیحدگی کو مٹانے کے لیے مسلمانوں میں پورے زور شور کے ساتھ یہ تبلیغ کی جا رہی ہے کہ ان کی نہ کوئی خاص تہذیب ہے اور نہ کوئی مخصوص تمدن۔ زمانے کے شدید انقلاب انگیز تقاضوں سے جو تہذیب پیدا ہو رہی ہے، اور ہندوستان کے دوسرے باشندوں میں جو تمدن نشوونما پا رہا ہے، اسے ان کو بے تکلف قبول کرنا چاہیے۔ تاکہ وہ سب کے ساتھ ہمزنگ ہو جائیں۔

اسلام کے نظامِ اجتماعی پر حملہ

ان کا تیسرا حملہ اسلام کے نظامِ اجتماعی پر ہے۔ مسلمانوں میں اشتراکیت کی تبلیغ جو کی جا رہی ہے اس کا مقصد دراصل یہی ہے کہ صرف اسی ذریعہ سے اسلامی سوسائٹی کے نظام کو پارہ پارہ کیا جاسکتا ہے اور مسلمانوں کی جماعت کے افراد کو ایک دوسرے سے الگ کر کے فرداً فرداً غیر مسلم آبادی میں جذب کرنے کے لیے اس کے سوا کوئی

دوسری تدبیر نہیں ہے۔ کانگریس کے متعلق یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو چکی ہے کہ اس کا نصب العین اشتراک کی نہیں ہے۔ نہ وہ سرمایہ داروں سے بگاڑنا چاہتی ہے نہ سرمایہ داری نظام کو ختم کرنا چاہتی ہے۔ نہ اُس سماجی (تمدنی) انقلاب کی حامی ہے جس کا ذکر پنڈت جواہر لال اور بابو سو بھاش چندر بوس بار بار کیا کرتے ہیں۔

ہری پورہ کانگریس میں جواہر لال کے سامنے اور سو بھاش چندر بوس کی صدارت میں سردار دلہہ بھائی ٹیل نے سوشلسٹ جماعت کو بُری طرح ڈانٹا تھا اور یہ الفاظ کہے تھے کہ:-

”تم کانگریس میں دستِ راست اور دستِ چپ کی جماعتیں پیدا کرنے کے ذمہ دار ہو، حالانکہ کانگریس ہمیشہ سے ایک وحدت رہی ہے۔ ہم برابر دو سال سے تمہارے وجود کو برداشت کر رہے ہیں، مگر وقت آ رہا ہے جب ہم تمہیں برداشت نہ کر سکیں گے۔“

ڈانٹاؤں انڈیا مورخہ ۲۲ فروری ۱۹۳۸ء

اس زبردست تبلیغ پر ہندوستانی اشتراکیت کے ان دونوں اقنوموں میں سے ایک نے بھی دم نہ مارا۔ کانپور، احمد آباد اور دوسرے مقامات پر مزدوروں کا سرخود کانگریسی وزارتیں ہی کھلتی رہی ہیں۔ مدراس اور صوبہ سرحد اور دوسرے صوبوں میں جہاں کہیں اشتراکیوں نے چادر سے پاؤں نکالا، وہاں کانگریسی حکومتوں ہی نے ان کی سرکوبی کی ہے۔ ابھی چند ہی روز ہوئے ہیں کہ حکومت مدراس نے اشتراکیت کی تبلیغ کے خلاف ایک کمیونیکے شائع کیا ہے جس میں وہ لکھتی ہے کہ:-

”چند پمفلٹ جو ہندوستان کی کمیونسٹ پارٹی کی طرف سے

شائع کیے جا رہے ہیں، حال میں حکومت کے ہاتھ آئے ہیں۔ ان

لے ”اقنوم“ مسیحی دینیات کی ایک اصلاح ہے۔ باپ بیٹے اور روح القدس کو اقانیم ثلاثہ کہتے ہیں اور ان میں سے ہر ایک ”اقنوم“ ہے۔ مرتب۔

سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ پارٹی حد سے گزرتی جا رہی ہے اور اس ملک میں ابتری پھیلانا چاہتی ہے اس لیے حکومت اپنا فرض سمجھتی ہے کہ پبلک کو اس سے متنبہ کر دے تاکہ عام باشندگان ملک نادانستگی میں ایسی تحریک سے متاثر نہ ہو جائیں جس کا فلسفہ اور طریق کار بالکل اس ملک کی تہذیب اور روایات کے خلاف ہے۔

اس کے بعد اس کیونکے میں اشتراکی غلطیوں کا خلاصہ دیا گیا ہے جس کے یہ الفاظ خاص طور پر غور طلب ہیں:-

• محنت کش طبقوں کی انقلابی فوج، یعنی ہندوستان کی کمیونسٹ پارٹی اس ملک میں طبقہ دارانہ جنگ برپا کرے گی اور قومی انقلابی ہڑتال کا اعلان کرے گی۔ کارگیر اپنے اوزار رکھ دیں گے۔ دماغی کام کرنے والے دفاتروں سے نکل آئیں گے۔ طلبہ مدرسوں سے بھاگ جائیں گے۔ کسان مال گزاری اور لگان دینے سے انکار کر دیں گے۔ عیسائی کھڑی ہو جائیں گی۔ کارخانے اور ریل اور بجلی گھر بند ہو جائیں گے۔۔۔۔۔

(ملاحظہ ہوا اخبار ہریجن مورخہ ۲۰ اگست ۱۹۴۸ء)

یہ ٹھیک وہی خیالات ہیں جو کانگریس سکرٹریٹ کے دفتر سے منظرِ رضوی صاحب شائع کر چکے ہیں۔ مگر یہ عجیب بات ہے کہ جب یہ خیالات مسلمانوں میں پھیلانے جاتے ہیں تو ان کو جائز رکھا جاتا ہے اور جب حقیقت میں ملک کے اندر اشتراکی انقلاب برپا کرنے کے لیے ان کی اشاعت کی جاتی ہے تو کانگریسی حکومت ان کو ہندوستان کی تہذیب اور روایات کے منافی قرار دیتی ہے اور ان کے خلاف تنبیہی کیونکے نشر کو نا ضروری سمجھتی ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اشتراکیت فی الواقع کانگریس کی سرکاری پالیسی نہیں ہے، بلکہ خصوصیت کے ساتھ مسلمانوں میں اس ملک کو صرف اس غرض سے پھیلا یا جا رہا ہے کہ اسلامی سوسائٹی کو درہم برہم کرنے کی اس کے سوا کوئی تدبیر نہیں۔ حال میں بنگال کے کانگریسی مسلمانوں کا اجتماع بابو سوباش چندر بوس کے

ذیہ صدارت منعقد ہوا تھا۔ زیر بحث یہ سوال تھا کہ عامہ مسلمین میں کانگریس کے خیالات اور اصول کامیابی کے ساتھ کس طرح پھیلائے جاسکتے ہیں اور جو مشکلات اس راہ میں حائل ہیں ان کا حل کیا ہے۔ طویل بحث و تمحیص کے بعد جو بات باتفاق طے ہوئی وہ یہ تھی کہ:-

”مسلمانوں میں کانگریس کو مقبول بنانے کے لیے ایک معاشی پروگرام پیش کرنا ناگزیر ہے۔ اور پروگرام ایسا ہونا چاہیے جو محنت پیشہ حوام کو اپنی کرکے“ (نیشنل کال۔ متحدہ ۳ اگست ۱۹۳۸ء)

”معاشی پروگرام کے غلط کو خاص طور پر نوٹ کیجئے۔ اس چھوٹے سے مرکب لفظ میں وہ تمام معاشی بھروسے ہوئے ہیں جن کی تشریح آپ پنڈت جواہر لال نہرو اور منظر خموی اور کامرپڈ احمد دین صاحبان کی زبانوں سے سنی چکے ہیں۔ یہ لوگ خوب جانتے ہیں کہ عام مسلمان خواہ کتنے ہی جاہلی ہوں، مگر پھر بھی انہیں اسلام سے گہری محبت و عقیدت ہے، اور کوئی شخص اپنی جان کو خطرے میں ڈالے بغیر ان سے یہ نہیں کہہ سکتا کہ تم اسلام چھوڑ دو۔ اس لیے ان میں علانیہ الحاد و بے دینی کی تبلیغ کرنا کسی طرح ممکن نہیں۔ البتہ اگر ان کے سامنے ”روٹی“ پیش کی جائے اور اس میں بے دینی کو لپیٹ کر رکھ دیا جائے تو یہ بھوک کے مارے ہوئے غریب لوگ لپک کر اسے لے لیں گے اور پتے تکلف حلق کے نیچے اتار جائیں گے۔ ادھر سے مطمئن ہو جانے کے بعد پھر وہ ہرزہ کو خوشی سے منعم کر سکتے ہیں۔“

یہی کچھ سمجھ کر یہ لوگ خستہ حال مسلمانوں کے دلوں پر قبضہ کرنے کے لیے پیٹ کی طرف سے راستہ پیدا کر رہے ہیں جو بھوکے آدمی کے جسم کا سب سے زیادہ نازک حصہ ہوتا ہے۔ یہ ان سے کہتے ہیں کہ ”اؤہم وہ طریقہ بتائیں جس سے امیری اور غریبی مرقی ہے اور اسودہ عالی آتی ہے“ پھر جب ہمارے بھوکے مسلمان دوروٹیوں کی امید پر ان کی طرف دوڑتا ہے تو یہ اسے خدا پرستی کے بجائے شکم پرستی کے مذہب کی تلقین کرتے ہیں اور اس سے کہتے ہیں کہ ”غریب اور مفلس کا کوئی مذہب اور کوئی تمدن نہیں اس

کاسب سے بڑا مذہب روٹی کا ایک ٹکڑا ہے۔ اس کاسب سے بڑا تمدن ایک پٹاپرا ناگرت ہے۔ اس کاسب سے بڑا ایمان اس موجودہ افلاس اور نیکیت سے چٹکارا پالینا ہے۔ "مذہب اکثر اکیثت کا یہ ابتدائی سبق جس آن اس بیچارے جاہل مسلمان کو دیا جاتا ہے، اسی آن اسے یہ پٹی بھی پڑھائی جاتی ہے کہ "مذہب اور عقائد کو ان باتوں سے کیا خطرہ؟ کیا تعلق؟ مذہب تو ہمیشہ، اگر اس میں اخلاقی اور روحانی طاقت رہی ہے، زندہ تابندہ اور پائندہ ہی رہا ہے۔" اور پھر مزید ضمانت کے طور پر اس سے یہ بھی کہہ دیا جاتا ہے کہ "بھائی مذہب کی سب سے بڑی فکر توفیقہوں اور محدثوں ہی کو ہو سکتی ہے، سودیکھ لو کہ یہ فقیہ اور محدث اور علماء ہمارے ساتھ ہیں۔"

روٹی کو دین اور روٹی ہی کو ایمان قرار دینے کے بعد یہ آگے بڑھتے ہیں اور ان پڑھ مفلس مسلمان سے کہتے ہیں کہ دیکھو میاں، تمہارے اصلی بھائی وہ غیر مسلم عوام ہیں جو تمہاری ہی طرح بھوک اور افلاس میں مبتلا ہیں۔ تمہیں جو کچھ ملے گا انہی کے ساتھ مل کر جدوجہد کرنے سے ملے گا۔ اور تمہارے اصلی دشمن وہ مسلمان ہیں جو کسی زمین یا مکان یا کارخانے کے مالک ہیں یا جن کے پاس تم سے زیادہ وسائل معیشت موجود ہیں۔ تمہیں جو کچھ مل سکتا ہے، انہی سے مل کر مل سکتا ہے۔ پس آؤ اپنے غیر مسلم بھائیوں کے ساتھ مل کر اپنے ان مسلمان دشمنوں سے لڑو۔

کانگریس کے طریق کار کے نتائج

اس تبلیغ کا نتیجہ کیا ہو گا؟ اس کا پہلا نتیجہ یہ ہو گا کہ جوں جوں یہ خیالات عام مسلمانوں کے دلوں میں گھر کریں گے، اسلامی سوسائٹی پارہ پارہ ہوتی چلی جائے گی اسلام میں سوسائٹی کا نظام دین کی وحدت پر قائم ہے۔ تمام وہ لوگ جو توحید اور رسالت محمدی کے قائل ہیں، ایک ہی ہیئت اجتماعی میں شامل ہو جاتے ہیں۔ خواہ ان میں سے ایک عثمان غنی کی طرح سرمایہ دار ہو اور دوسرا ابو ذر غفاری کی طرح قلاپوش (رضی اللہ عنہما) اسی دینی وحدت کی بنا پر ان میں نماز کی جماعت سے لے کر شادی بیاہ تک ہر قسم کے معاشرتی اور تمدنی تعلقات قائم ہوتے ہیں، اور انہی تعلقات سے یہ سب مل کر ایک

سوسائٹی بناتے ہیں۔ اس کے برعکس اشتراکی تبلیغ ان کو معاشی حیثیت سے الگ الگ طبقوں میں تقسیم کرتی ہے اور ان کو یہ سکھاتی ہے کہ ایک معاشی طبقہ کا مسلمان دوسرے معاشی طبقہ کے مسلمان سے لڑے اور اس کو اپنا دشمن سمجھے۔ ظاہر ہے کہ اس کے بعد یہ ایک سوسائٹی کے عہد نہیں رہ سکتے۔ طبقہ دارانہ جنگ ان کے درمیان صرف معاشرتی تعلقات ہی کو منقطع نہ کرے گی بلکہ خالص دینی حرکت و عمل میں بھی ان کا آپس میں ملنا غیر ممکن ہو جائے گا۔ یہ کسی طرح ممکن ہی نہیں کہ جن کے درمیان روٹی کی جنگ چھڑ گئی ہو وہ ایک دوسرے کے ساتھ مسجدوں میں جمع ہوں یا وہ مال دار مسلمان اپنے اس غریب مسلمان بھائی کو زکوٰۃ دے جس کے متعلق اسے یقین ہے کہ وہ اس کا گھر لوٹنے کی فکر میں لگا ہوا ہے۔ اسی طرح یہ بھی ناممکن ہے کہ جو لوگ معاشی اغراض کے لیے ایک دوسرے کے دشمن بن چکے ہوں اور جن کے دلوں میں ایک دوسرے کے خلاف بغض اور حسد کی آگ بھڑک چکی ہو وہ ایک دوسرے کو اپنا بھائی سمجھیں اور ان کے درمیان انا المؤمنون اخوة کا رشتہ قائم رہ جاتے۔

اس کا دوسرا نتیجہ یہ ہو گا کہ مسلمانوں کے عوام مذہب سے قطعی بیگانہ ہونے چلے جائیں گے۔ معاشی طبقات کی جنگ عامہ مسلمین کو صرف بڑے تعلقہ داروں اور گھیراؤ اور کھمچیوں ہی سے الگ نہ کرے گی بلکہ متوسط طبقہ کے ان تمام مسلمانوں سے بھی کاٹ دے گی جو نسبتاً خوش حال ہیں۔ منظر رضوی صاحب کے اپنے اندازے کے مطابق متوسط طبقہ کے مسلمان تقریباً ایک کروڑ ہیں اور عام مفلس مسلمان سات کروڑ۔ طبقہ داری جنگ کے معنی ان ایک کروڑ مسلمانوں سے سات کروڑ مسلمانوں کے برسرِ پیکار ہو جانے کے ہیں۔ اب یہ ظاہر ہے کہ اپنے دین کا علم، اپنی تہذیب کا شعور، احکامِ شریعہ کی واقفیت، جو کچھ بھی ہے اسی تعلیم یافتہ متوسط طبقہ ہی میں پائی جاتی ہے۔ یہی طبقہ اس ملک میں اسلامی تہذیب کو کسی نہ کسی حد تک سنبھالے ہوئے ہے۔ عوام انہی سے دین سیکھتے ہیں، انہی سے احکام معلوم کرتے ہیں، اور انہی کے اثر سے غلوڑے یا بہت اسلامی نظام تہذیب و تمدن کی گرفت میں رہتے

ہیں۔ جب طبقہ داری جنگ کی بدولت سات کروڑ عام مسلمان ان ایک کروڑ متوسط طبقہ کے مسلمانوں سے کٹ کر الگ ہو جائیں گے تو وہ اسلام سے بالکل بے گانہ ہو کر رہ جائیں گے، خود ان کے پاس کوئی علم نہ ہو گا۔ اور جب متوسط طبقہ کے لوگ ان کو دین کے احکام سنائیں گے تو اشتراکیت کا مبلغ فوراً پکار کر کہے گا کہ ہوشیار! پھر وہی مذہب کی افیون تھیں کھلاتی جا رہی ہے، اور پھر اسی "منظم مذہب" کے پھندے میں تم کو پھانسا جا رہا ہے جو "اندھے یقین اور ترقی دشمنی کا بے دلیل محبت اور تعصب کا، توہم پرستی اور لوگوں سے فائدہ اٹھانے کا، قائم شدہ حقوق اور مستقل اغراض رکھنے والوں کا حمایتی ہے"۔

اس کا آخری اور فیصلہ کن نتیجہ یہ ہو گا کہ عامہ مسلمین جب اسلامی قومیت کے تخیل سے خالی الذہن ہو کر فرد فرد بن جائیں گے، اور جب وہ اسلامی تہذیب و تمدن کو ایک نغظ بے معنی سمجھ کر اس غیر اسلامی تہذیب و تمدن کو قبول کرتے چلے جائیں گے جو "زمانے کے شدید انقلاب انگیز تقاضوں" سے پیدا ہو رہا ہے، اور جب تعلیم یافتہ متوسط طبقہ کے مسلمانوں سے کٹ کر وہ اپنے معاشی طبقہ کے غیر مسلموں میں جا ملیں گے تو خود بخود ان کی شدھی ہو جائے گی اور وہ آہستہ آہستہ غیر اسلامی قومیت میں اس طرح جذب ہو جائیں گے جیسے نمک کی ڈل پانی میں گھل گھل کر آخر کار غائب ہو جاتی ہے۔ رہے متوسط طبقہ کے مٹھی بھر مسلمان جو اسلام کے خلاف کسی سماجی اور معاشی نظام کو قبول کرنے سے انکار کریں گے تو ان کے حق میں پینڈت جواہر لال نے پہلے ہی فیصلہ کر دیا ہے کہ جو سیاسی یا تمدنی ادارے اس تبدیلی کی راہ میں حائل ہوں انہیں مٹا دینا چاہیے "اور یہ کہ اکثریت نظام تمدن کو بدلنے کی خواہش مند ہو تو ضروری نہیں کہ اقلیت کو اس پر راضی کرنے کی کوشش کی جائے بلکہ اس پر مؤثر و باؤ ڈالنا چاہیے، اور جبر و تشدد سے کام لینا چاہیے" اور یہ کہ "جمہوری حکومت کے معنی یہ ہیں کہ اکثریت، اقلیت کو ڈرا کر اور جھکا کر اپنے قابو میں رکھے"۔

یہ ہے وہ راستہ جو آزادی حاصل کرنے کے لیے قوم پرستوں نے تجویز کیا ہے اور جس پر وہ عمل پلہ رہے ہیں۔ ان کے نزدیک آزادی حاصل نہیں ہو سکتی جب تک کہ ملک کی پوری آبادی کو ایک قوم نہ بنادیا جائے اور ملک کی پوری آبادی کو ایک قوم نہیں بنایا جاسکتا جب تک کہ مسلمان قوم کا وجود کلیتہً ہندوستانی قومیت میں تسخیل نہ ہو جائے۔ معاملہ اس سے نتیجہ یہ نکلا کہ حصول آزادی کے اس طریقہ کو اختیار کرنے سے مسلمان قوم پہلے ختم ہوگی اور آزادی اس کے بعد حاصل ہوگی۔ اب میں علمائے دین اور مفتیان امت سے اور ہر اس مسلمان سے جو اسلام اور قوم پرستی کا ایک وقت ہم بھرتا ہے، دریافت کرتا ہوں کہ کیا اسلام اور یہ قوم پرستی صریحاً ایک دوسرے کی ضد نہیں ہیں؟ اور کیا اس طریقہ سے آزادی حاصل کرنا، قرآن، حدیث، عقل و غرض کسی چیز کی رو سے بھی مسلمانوں کا فرض ہے؟ بلکہ فرض کیا معنی نہیں پوچھتا ہوں کہ آزادی کے لیے قومی خودکشی کا یہ طریقہ اختیار کرنا کسی مسلمان کے لیے جائز بھی ہے؟ اور کیا اس طریقہ سے آزادی کی جنگ لڑنے والوں کے ساتھ موالات کرنا صریح تعلیمات قرآنی کے خلاف نہیں ہے؟

میں پہلے بھی کہہ چکا ہوں اور اب پھر کہتا ہوں کہ یہ تحریک قطعی طور پر شذھی کی تحریک ہے۔ اس میں اور شذھانند والی شذھی میں حقیقت اور نتیجہ کے اعتبار سے کوئی فرق نہیں۔ مسلمان جب اسلام سے منحرف اور اسلامی جماعت سے خارج ہو گیا تو خواہ وہ ہندو مت میں جائے یا بے مت ہو جائے، دونوں صورتیں یکساں ہیں۔ البتہ دونوں شذھیوں میں فرق صرف یہ ہے کہ ایک کھلی ہوئی شذھی تھی، اہل دوسری دام ہرننگ زمین کا حکم رکھتی ہے۔ اُس کے ساتھ کوئی مسلمان تعاون کا نام بھی نہ لے سکتا تھا، اور اس کی فوج میں فقیہ اور محدث اور مفسّر تک سرگرم عمل نظر آ رہے ہیں۔ اس لحاظ سے یہ تحریک اپنی پیش رو تحریک سے ہزار درجہ زیادہ خطرناک ہے۔

پھر جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں، اس طریقہ سے جو آزادی حاصل ہوگی وہ ان

اٹھ کر ریاست کر ڈر جموں کے لیے تو آزادی ہو سکتی ہے جو مسلمانوں کی نسل سے پیدا ہوئے ہیں۔ مگر اس قوم کے لیے آزادی نہیں ہو سکتی جو "مسلمان" ہے۔ مسلمانوں کے لیے مسلمان ہونے کی حیثیت سے وہ آزادی نہ ہوگی بلکہ ان کی قومیت ان کی تہذیب اور ان کے نظام اجتماعی کی کامل بربادی اور اس کام کی تکمیل ہوگی جس کو انگریزی امپریزم نے ڈیڑھ سو برس پہلے شروع کیا تھا۔ حقیقت میں یہ ایک ایسا حربہ ہے جو انگریزی سلطنت سے پہلے اسلام پر حملہ کرتا ہے اور اس سے پہلے اس کو ختم کر دینا چاہتا ہے۔ میں تصور نہیں کر سکتا کہ کوئی صاحب عقل مسلمان جو مسلمان رہنا چاہتا ہو اس حربے کو خود اپنے دین اور اپنی قوم پر چلانے میں کس طرح حصہ لے سکتا ہے۔

طرفہ ماجرایہ ہے کہ وہی جو اہر لال اور وہی ان کے قوم پرست ساتھی جنہوں نے حصول آزادی کے اس طریقہ کو کھلم کھلا اختیار کیا ہے، ہم مسلمانوں کو آزادی کی مخالفت اور سامراج پرستی کا طعنہ بھی دے رہے ہیں کیونکہ ہم اپنی قبر کھودنے میں ان کا ہاتھ بٹانے سے انکار کرتے ہیں۔ حالانکہ درحقیقت آزادی کے دشمن اور سامراج پرستی کے مجرم وہ خود ہیں۔ انہوں نے خود ہی آزادی حاصل کرنے اور سامراج سے لڑنے کا وہ طریقہ اختیار کیا ہے جس کو ہندوستان کی بڑی آبادی کسی طرح قبول کر ہی نہیں سکتی۔ اس غلط اور اعتقاد طریقہ سے وہ خود ملک کی آزادی کو دیر بھینک رہے ہیں اور سامراج کی مدد کر رہے ہیں۔ اور پھر طعنہ ہم کو دیتے ہیں کہ تم آزادی کی جنگ سے الگ رہ کر برطانوی سامراج کو مدد دے رہے ہو اگر ان کے پاس عقل ہے تو انہیں سمجھنا چاہیے کہ کوئی جماعت اپنے جماعتی وجود کو فنا کرنے کے لیے آزادی نہیں چاہا کرتی اور نہیں چاہ سکتی۔ آزادی کی ضرورت قومی زندگی کے لیے ہوتی ہے نہ کہ قومی موت کے لیے۔ لہذا آزادی کی خاطر ہر چیز قربان کی جاسکتی ہے مگر قومی زندگی قربان نہیں کی جاسکتی۔ تم جب کسی قوم کے سامنے آزادی کا وہ راستہ پیش کرتے ہو جس میں اس کی قومیت کی موت ہو تو اس کے معنی یہ ہیں کہ تم خود اس کو مجبور کر رہے ہو کہ وہ

تمہاری تحریک آزادی سے لڑے۔ اس کا یہ لڑنا عین مقتضائے فطرت ہے۔ خواہ دنیا کی کوئی قوم بھی ہو، ایسی حالت میں بہر حال لڑے گی۔ اور اگر اس لڑنے کا یہ نتیجہ ہو کہ بیرونی اقتدار کو اس سے خاتمہ پہنچے تو اس کی کچھ پروا نہ کرے گی۔ اس لیے کہ بیرونی اقتدار کا نقصان بھی زیادہ سے زیادہ وہی ہو سکتا ہے جو اس نام نہاد تحریک آزادی کا ہے، یعنی اس کی قومیت کی موت۔ پھر ایک موت اور دوسری موت میں آخر وجہ ترجیح کیا ہے؟



جنگِ آزادی کا مطلع نظر

اب ہمیں اپنی دوسری تنقید کی طرف توجہ کرنی چاہیے، اور وہ یہ کہ جس آزادی کے لیے یہ قوم پرست حضرات ڈر رہے ہیں اس کی نوعیت کیلئے، اور کیا مسلمان ہونے کی حیثیت سے اس نوعیت کی آزادی کی مدد میں بھی ہمارے لیے مطلوب یا مفید ہو سکتی ہے؟ اس نتیجے کو ہم مددگاروں میں تقسیم کریں گے۔ ایک یہ کہ اس آزادی کا مطلع نظر کیلئے، یعنی موجودہ حکومت کو ہٹا کر یہ کس قسم کی حکومت کن اصولوں پر قائم کرنا چاہتی ہے۔ دوسرے یہ کہ خود اس جنگِ آزادی کی نوعیت کیلئے، یعنی یہ انقلابی ذرائع سے کال انقلاب چاہتی ہے یا نیم انقلابی نیم دستوری ذرائع سے بتدریج ایک نظام حکومت کو گھڑنا اور دوسرا نظام حکومت تعمیر کرنا چاہتی ہے۔ پہلے حصہ کو ہم مقدم رکھیں گے اور دوسرے حصے سے آخر میں بحث کریں گے۔

جو لوگ اس وقت آزادی وطن کے علمبردار بنے ہوئے ہیں ان کے مطلع نظر کو سمجھنے کے لیے تمہید کے طور پر ایک مختصر تاریخی بیان ضروری ہے تاکہ یہ معلوم کیا جاسکے کہ ان کے خیالات کا اصلی ماخذ اور ان کے جذبات حیرت طلبی کا اصلی محرک کیا ہے۔

یہ ہر شخص جانتا ہے کہ ہندوستان کی موجودہ وطنی تحریک براہِ راست انگریزی تعلیم

سے پیدا ہوئی ہے۔ مخالف اور موافق دونوں اس حقیقت کو تسلیم کرتے ہیں۔ انگریزی حکومت کی قائم کی ہوئی یونیورسٹیوں میں ہندوستانیوں نے تعلیم حاصل کی۔ وہاں یہ تاریخ، سیاسیات، اور معاشیات سے روشناس ہوئے۔ انگریزی زبان کے توسط سے مغربی افکار ان تک پہنچے اور ان میں بہتہ بہتہ وہ سیاسی شعور پیدا ہوا جو حکومت خود اختیاری کی خواہش کا مورث ہوا کرتا ہے۔ تقریباً پچاس سال تک ان جدید اثرات کے تحت پرورش پانے کے بعد جب ان کے اندر سیاسی اختیارات حاصل کرنے کا جذبہ ابھرنے لگا، تو خود ان کے انگریز مربیوں ہی نے اس جذبہ کے لیے خروج کا راستہ پیدا کیا۔ پہلا شخص جس کے دماغ میں ”انڈین نیشنل کانگریس“ قائم کرنے کا خیال آیا وہ ایک انگریز مسٹر ہیوم (Hume) تھا۔ ابتداءً اس کے پیش نظر محض ایک ایسی انجمن بنانے کا تصور تھا جس میں ہندوستان کے سیاسی دماغ مجتمع ہو کر تبادلہ خیالات کیا کریں اور اس طرح حکمرانوں کو اپنے محکموں کے داعیات سے واقف ہونے کا موقع ملتا ہے۔ اس غرض کے لیے اس کی تجویز تھی کہ جس صوبہ میں اس انجمن کا اجتماع ہو وہاں کا گورنر اس کی صدارت کرے۔ یگر لارڈ ڈفرن نے، جو اس وقت ہندوستان کا وائسرائے تھا اس کے خیالات کو بدل کر ایک دوسری راہ پر ڈال دیا۔ اس نے یہ رائے دی کہ:-

”ہندوستان میں ایک ایسی جماعت ہونی چاہیے جس کی حیثیت یہاں

وہی ہو جو انگلستان میں حزب الاختلاف (Opposition) کی ہے

تاکہ وہ حکومت پر نکتہ چینی کر کے اس کے نقائص کو دور کرتی رہے۔ نیز

اس جماعت کو مستقل لذات ہونا چاہیے۔ گورنر کی صدارت اس کی

آزادی رائے میں خلل انداز ہوگی۔“

انگلستان میں لارڈ پین، لارڈ ڈلہوزی، سر جیمز کیرڈ (Cairst)، جان برائٹ،

مسٹر ریڈ، مسٹر سلیگ (Slagg)، اور دوسرے سیاسی مبصرین نے بھی لارڈ ڈفرن کی

اس رائے کو پسند کیا، اور اس طرح ۱۸۸۵ء میں کانگریس کی تاسیس ہوئی۔

سیاسی عمل کی یہ ابتداء جس طرح انگریزی افکار اور انگریزی تدبیر کی رہنمائی میں ہوئی، اسی طرح مقاصد اور ان کے حصول کی صورت کا تعین بھی آپ سے آپ انگریزی اثرات کے تحت اور انگریزی دستور حکومت کے نمونے پر ہوتا رہا۔ کانگریس کو اول یوم پیدائش ہی میں "انڈین نیشنل کانگریس" کے نام سے موسوم کیا گیا، گویا کہ "انڈین نیشن" کے نام سے کوئی قوم موجود تھی اور یہ اس کی ایک اجتماعی جمعیت (کانگریس) بناتی جا رہی تھی۔ انگریزی تعلیم کے جو اثرات ان لوگوں کے دماغ پر پڑے تھے، ان کا اثر ناگہرا تھا کہ انہوں نے ایک ملک کی آبادی کا ایک قدم ہونا، بطور ایک بدیہی کلیہ کے تسلیم کر لیا تھا، اور اس کے لیے وہ واقعات کی شہادت کو بھی غیر ضروری سمجھتے تھے۔ کانگریس کے پہلے اجلاس میں جو مقاصد اس جمعیت کے لیے تجویز ہوئے تھے ان میں سے دوسرا مقصد یہ تھا:-

"قومی وحدت کے اُن داعیات کا نشو و ارتقاء اور استحکام جو

ہمارے محبوب لارڈز پرپن کے ہمیشہ یادگار رہنے والے عہد حکومت میں پیدا ہوئے ہیں۔"

دوسرے اجلاس کے خطبہ صدارت میں ہم کو یہ الفاظ ملتے ہیں:-

"ایک قومی کانگریس کو اُن امور تک اپنے تئیں محدود رکھنا چاہیے

جی میں پوری قوم براہ راست حصہ دار ہو اور اصلاح معاشرت اور

دوسرے طبقہ دار مسائل کو طبقات کی کانگریسوں کے لیے چھوڑ دینا

چاہیے۔"

یہ وطنی قومیت اور واحد قومیت کا تخیل اس تحریک کے بانیہ غیر کا پہلا عنصر ہے۔

لے ڈاکٹر تاجی سیتا رامیہ کی تاریخ کانگریس (انگریزی) صفحہ ۲۷۔

۷ How India Wrought for Freedom by Annie Basant.

جس طرح ۱۸۸۵ء میں بنیز جی اور نور جی ہندوستانی قوم کا ذکر کرتے تھے، اسی طرح آج گاندھی جی اور نہرو جی بھی کرتے ہیں، بلکہ وہ محض ذکر کرتے تھے اور یہ اس کو زبردستی مستط کرنا چاہتے ہیں۔ گاندھی جی استفہام انکاری کے لہجہ میں پوچھتے ہیں کہ ”ہندوستان ایک ملک اور ایک قوم ہے یا بہت سے ملک اور بہت سی قومیں؟“ اور خود ہی اس کا جواب دیتے ہیں کہ جو لوگ اس کو ایک ملک اور ایک قوم سمجھتے ہیں انہیں اس پر اعتراض نہ ہونا چاہیے کہ اگر مدراس کا وزیر اعظم ایک قوم کے لیے ایک بیان بنانے میں کوئیل لائمنڈ منٹ ایکٹ کی جابرانہ طاقت استعمال کرے۔ نہرو جی استفہام کی بھی ضرورت نہیں سمجھتے اور قطعی طور پر اعلان کرتے ہیں کہ ہندوستان میں صرف ایک قوم بستی ہے جس کا نام ہندوستانی ہے۔ جدا جدا مستقل قوموں کا یہاں وجود ہی نہیں ہے۔

دوسرا بنیادی تصور جو انگریزی تعلیم اور انگریزی مریٹوں کی سیاسی تربیت سے اخذ کیا گیا وہ قومی جمہوریت (National Democracy) کا تصور تھا۔ جمہوری ادارات کی مختلف صورتیں جو دنیا میں رائج ہیں اور رائج رہی ہیں، ان میں ایک نہایت ناقص اور قدامت پرستانہ صورت وہ ہے جو انگلستان میں قائم ہے۔ لیکن ہمارا ہندوستانی وطن پرست چونکہ انگریز کا شاگرد ہے، اسی سے جمہوریت کا نام اس نے سنا ہے، اور اسی کے جمہوری نظام کا نقشہ اس نے دیکھا ہے، اس لیے یہ جب ”جمہوریت“ کا لفظ بولتا ہے تو اس کے سامنے جمہوری دستور کے وہی اصول اور وہی طریقے ہوتے ہیں جو انگلستان میں رائج ہیں۔ نمائندگی، انتخاب، ذمہ دار حکومت اور دستور سلطنت کی ساری تفصیلات کو یہ جوں کا توں انگلستان سے ہندوستان اٹھانا چاہتا ہے۔ یہ اس حقیقت کو نہیں جانتا کہ قوموں اور ملکوں کے حالات مختلف ہوتے ہیں۔ جس قسم کے

”Congress man Beware“ Gandhi in the Harijan dated
10th Sept. 1938.

ادارات ایک ملک کے مناسب حال ہوں، لازم نہیں کہ وہ دوسرے ملک کے قامت پر ہی
 راست آسکیں۔ قوت تیز اور اجتہاد فکر کے بغیر محض مصروفوں کی تعالیٰ کرنا اصولاً بھی غلط ہے
 اور عملاً بھی مشکل، بلکہ محض رساں۔ مگر مختلف اسباب ایسے پیدا ہو گئے ہیں جو اس حقیقت
 کے بار بار سامنے لائے جانے پر بھی ہمارے وطن پرستوں کو اس کے ادراک سے روکتے ہیں۔
 ایک گروہ غلامانہ ذہنیت اور محدود آفتیت کی بنا پر یہ بھتا ہے کہ ”جمہوری ادارات“ کا
 اطلاق صرف انگریزی طرز کے ادارات پر ہی ہوتا ہے اور ہو سکتا ہے۔ لہذا اس طرز کی
 مخالفت کو ناقص جمہوری ادارات کی مخالفت کرنا ہے۔ دوسرا گروہ انگریزی نمونہ کی جمہوریت
 کو غلط سمجھتا ہے، مگر اس پر شکست خود وہ ذہنیت کا غلبہ ہے اور وہ سمجھتا ہے کہ جمہوری
 نظام جو ہمارے برطانوی آقا اپنے ملک سے لاتے ہیں اور جس کی پشت پر شین گن کی طاقت
 ہے، ہندوستان میں رائج ہوتا ہے اور ہو کر رہے گا۔ لہذا عاقبت اسی میں ہے کہ
 اس کے آگے سر پر رکھ دو۔ تیسرا گروہ جو کانگریس کا اصلی کار فرما اور کارکن گروہ ہے غلامانہ
 ذہنیت کے ساتھ خود غرضانہ ذہنیت سے بھی ماؤف ہے۔ انگریزی طرز جمہوریت کو
 قبول کرتے ہیں سراسر اسی کا فائدہ ہے، کیونکہ یہ طرز جمہوریت اکثریت کو مالک الملک
 لائبریک لہا بنا دیتا ہے۔ اور اتفاق سے یہی گروہ یہاں اکثریت میں ہے۔ لہذا یہ
 کہتا ہے کہ ہندوستان میں واحد قومیت کی بنیاد پر ایک ”ڈیموکریٹک اسٹیٹ“ قائم
 ہونا چاہیے۔ ۱۸۸۵ء سے ۱۹۳۸ء تک ۵۲ سال کی مدت میں کانگریس کے مطالبات
 کی صورتیں بہت کچھ بدل ہیں۔ پہلے سرکار سے مطالبہ کیا جاتا تھا کہ ہمارے لیے ایک
 ایسا دستور حکومت بنا دو جس میں گورنمنٹ اہل ملک کے سامنے جوابدہ ہو۔ اب یہ
 مطالبہ ہے کہ ہم خود اپنا دستور بنائیں گے۔ بظاہر پہلے موقف سے دوسرا موقف
 بہت آگے بڑھا ہوا ہے۔ مگر اصولی حیثیت سے ”ڈیموکریسی“ کا جو تصور ۱۸۸۵ء میں
 تھا، بعینہ آج بھی وہی ہے۔ خواہ دستور حکومت سرکار بنائے یا خود بنائیں۔

وطن پرستی کی اس تحریک میں انگریزی آقاؤں کا اثر محض علمی و نظری حیثیت
 ہی سے نہیں ہے بلکہ تقریباً ۸۰ سال سے جو سیاسی تربیت ہندوستانیوں کو ان

کے یہ اُقادے رہے ہیں۔ وہ عملاً بھی انہی اصولوں پر مبنی ہے۔ ۱۸۶۱ء سے ۱۹۳۵ء تک جتنے دستوری تغیرات اس ملک میں ہوئے ہیں، اور نظم و نسق حکومت میں ہندوستانیوں کو شریک کرنے کی جتنی صورتیں اختیار کی گئی ہیں، ان سب میں انگریز کی اس فطری کمزوری کا اثر نمایاں نظر آتا ہے کہ وہ اپنے ملک کے جمہوری ادارات کو آئینہٴ بھٹکا ہے، اور اس میں اتنی اجتہادی صلاحیت نہیں ہے کہ مختلف حالات کے لیے مختلف اصول وضع کر سکے۔ اگرچہ ابتداء سے اب تک ہر زمانہ میں انگریز بدترین نے اس بات کو اصولاً تسلیم کیا ہے کہ ہندوستان انگلستان نہیں ہے اور یہاں آنکھیں بند کر کے انگریزی طرز کے جمہوری ادارات قائم کرنا درست نہیں۔ مگر وہ سب کچھ جاننے اور سمجھنے کے باوجود اپنی فطرت سے مجبور ہیں کہ ان کے ذہن میں ہر پھر کہ جمہوریت کے وہی تصورات اور وہی رنگ ڈھنگ آجاتے ہیں جن کے ماحول میں خود انہوں نے پرورش پائی ہے۔ وہ غیر شعوری طور پر اہل ہند کو ایک قوم فرض کر لیتے ہیں جس طرح اہل انگلستان ایک قوم ہیں۔ وہ جانتے سمجھتے ہیں کہ یہاں ڈیموکریسی کے وہی اصول اختیار کیے جائیں جو واحد نوعیت ہی کے لیے موزوں ہو سکتے ہیں۔ حالات کی رعایت زیادہ سے زیادہ ان کو جس چیز کے لیے آمادہ کر سکتی ہے وہ بس جداگانہ انتخاب ہے یعنی یہ کہ ہندوستان کی مختلف قوموں کو — جنہیں وہ ایک قوم کے مختلف فرقے سمجھتے ہیں — اپنے ہی منتخب کردہ نمائندوں کے ذریعہ سے اپنی خواہشات کے اظہار کا موقع مل جائے۔ مگر کوئی شخص کسی دلیل سے بھی یہ بات ان کے ذہن میں نہیں بٹھا سکتا کہ جداگانہ انتخاب اُس وقت بے معنی ہو کر رہ جاتا ہے جب ان مختلف قوموں کے مجموعہ کو ایک قرار دے کر اکثریت کی حکومت کا جمہوری قاعدہ نافذ کر دیا جائے۔ انہوں نے میونسپلیٹیوں اور ڈسٹرکٹ بورڈوں سے لے کر صوبوں اور مرکز کی قانون ساز مجالس تک جتنے جمہوری ادارے اس ملک میں قائم کیے، ان سب میں کثرتِ راستے کے غلبہ کا اصول یکساں طور پر رائج کر دیا۔ اور اس کا نتیجہ صرف یہی نہیں ہوا کہ ہندوستان میں جو قوم کثیر التعداد واقع ہوئی ہے وہ زیادہ سے زیادہ سیاسی طاقت کی مالک ہوتی چلی گئی، بلکہ اس سے بھی بڑھ کر اس

کا بدترین نتیجہ یہ ظاہر ہوا کہ کثیر المقداد قوم اس سیاسی غلبہ کو اپنا فطری اور اخلاقی حق سمجھنے لگی اور قبیل المقداد قومی اس غریب میں مبتلا ہو گئیں کہ جمہوریت کا مفہوم غلبہ اکثریت کے سوا اور کچھ نہیں، اُن کو خود بھی اپنی مغلوبیت پر راضی ہونا پڑا ہے، کیونکہ انگلستان سے جو چیز آئے اس کے عین حق ہونے میں تو کلام ہی نہیں ہو سکتا۔

جس ملک میں ذہنی غلامی اس حد تک پہنچ چکی ہو کہ کسی چیز کے بجا و درست ہونے کے لیے محض صاحب بہادر کے قول و فعل کی سند کافی سمجھی جائے، حتیٰ کہ کسی ریویو اسٹیشن پر صاحب بہادر چائے میں برت ڈال کر پیتے ہوئے دیکھے جائیں تو غلام ہندوستانی گھر پہنچ کر برت زدہ چائے پینے لگے، وہاں یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ صاحب نے جمہوریت کا جو مفہوم بتایا ہے اس کے درست ہونے میں شک کیا جائے گا۔ یہاں آزادی کے مدعی ایک سے ایک بڑھ کر موجود ہیں، مگر دماغوں کی غلامی ان سب کا مشترک سرمایہ ہے۔ جو لوگ یہاں آزاد خیالوں کے مترادف سمجھے جاتے ہیں، ان کی غلام فطرت بھی یہاں تک بڑھی ہوئی ہے کہ جب تک ایک وزیر ہند (لارڈ آلیویری) نے جداگانہ انتخاب کو جمہوریت و قومیت کے منافی قرار دیا تھا اس وقت تک یہ غریب اس حقیقت سے بالکل ناواقف تھے کہ واقعی یہ چیز اس درجہ منافی قومیت و جمہوریت ہے اور جب یہ بات صاحب کی زبان سے سُن لی گئی تو ڈاکٹر مونجے سے ملے کر پینڈت جواہر لال نہرو تک ہر ایک اس زعم کے ساتھ اس کا اعلان کرنے لگا کہ جس قول کو سرکار الہ آباد کی سند حاصل ہے اس کے برحق ہونے میں کس کو کلام کی جرات ہو سکتی ہے۔ پھر جو صاحب یہاں آزاد خیالوں کے امام ہیں ان کا حال بھی یہ ہے کہ سرکار کے قائم کیے ہوئے جمہوری ادارات کو جمہوریت کی ایک ہی فطری و برحق صورت سمجھتے ہیں اور ان ادارات کے اصول سے اختلاف کرنا ان کے نزدیک سیاسی اصلاح و ترقی کی مخالفت کرنا ہے، کیونکہ سیاسی اصلاح و ترقی کی مراد مستقیم ایک ہی ہے جس کی طرف غلاموں کے ہادی برحق — صاحب بہادر — نے ان کی رہنمائی کی ہے، اور وہ ہیں یہ ہے کہ مختلف قوموں کو ایک مجموعہ قرار دے کر اس میں غلبہ

اکثریت کا جمہوری اصول نافذ کر دیا جائے۔ صاحب کے ویسے ہوتے اس علم پر غلام
دماغوں کا یقین و اذعان اور انشراح و اطمینان اتنا بڑھا ہوا ہے کہ وہ دنیا میں کے اصول
موضوع کی طرح اسے بیان کرتے ہیں اور اپنی ذہنی غلامی سکھانے کی بھی کوشش
نہیں کرتے۔ اس لیے کہ انہیں اپنی ذہنی غلامی کا احساس تک نہیں رہا۔

قومیت اور جمہوریت کے ساتھ ایک تیسرا اساسی تحقیقی مسئلہ جو انہوں نے
صاحب کی تعلیم و تربیت سے حاصل کیا ہے اسے اسٹیت کو دنیوی (Secular)
یعنی غیر دینی ہونا چاہیے۔

غیر دینی کا ایک سادہ مفہوم یہ ہے کہ اسٹیت کا اپنا کوئی مذہب نہ ہو اور بجائے
خود دنیوی ہو۔ اس کی اساس کسی مخصوص شریعت پر نہ ہو اور کسی خاص مذہب کی نصرت و
حمایت نہ کرے بلکہ اس کے ساتھ ہی وہ مخالف دین (Anti Religion) بھی نہ ہو
بلکہ اپنے دائرے میں مذہبی نظام کو تسلیم کرے اور ان کو حکومت کے اختیارات میں
سے کم از کم اتنے اختیارات تفویض کر دے جو انہوں کو تنظیم کے لیے ضروری ہیں۔
مثلاً اپنے پیروؤں پر کیس حاکم کرنا، مذہبی قوانین کو ان پر نافذ کرنا اور ان کی دینی
تعلیم کا انتظام کرنا، عام اس سے کہ وہ علیحدہ مدارس کی شکل میں ہوا مشترک تعلیمی نظام
کے ماتحت ہو۔ نازی دود سے پہلے تک جرمنی میں غیر دینی اسٹیت کا یہی مفہوم تھا
اور اب بھی یوگوسلیویا، پولینڈ، لتوانیا، فن لینڈ، اور ایستونیا میں یہی مفہوم ہے۔
غیر دینی اسٹیت کا دوسرا مفہوم یہ ہے کہ وہ دین کی نفی (Negation) پر قائم ہو،
مخالف دین ہو، اس میں کسی دینی نظام کو تسلیم نہ کیا جائے۔ باشندوں کی اس حیثیت
کو کہ وہ کسی خاص دین کے پیرو ہیں بالکل نظر انداز کر دیا جائے اور عمومی حاکمیت
(Popular Sovereignty) کی تعبیر یہ کی جائے کہ باشندگان ملک ہونے کی حیثیت
سے تو سب باشندے حاکمیت میں حصہ دار ہیں مگر ایک مذہب کے پیرو ہونے کی
حیثیت سے اس حاکمیت میں ان کا کوئی حصہ نہیں، لہذا وہ خود اپنی حکومت سے بھی
اپنے دینی نظام کی ترسی و استحکام کے لیے کوئی طاقت حاصل نہیں کر سکتے۔ اپنی

کے اس مفہوم نے یورپ میں دو مختلف صورتیں اختیار کی ہیں۔ ایک ظالمانہ (Aggressive) جس میں حکومت کا ارادہ یہ ہوتا ہے کہ مذہبی لوگوں کو مذہب بنایا جائے۔ اس کی مثال روس ہے۔ دوسری صورت معتدل ہے جس میں حکومت کی پالیسی یہ ہوتی ہے کہ مذہبی نظامات کو زندگی کی طاقت پیدا کرنے والے تمام وسائل سے محروم کر دیا جائے تاکہ وہ خود سوکھ سوکھ کر مر جائیں۔ اس کی مثال چیکو سلواکیا ہے جہاں تعلیم کا نظام کلیثہ حکومت کے ہاتھ میں ہے اور اس سے دینی عنصر کو قطعاً خارج کر دیا گیا ہے اور حکومت سرکاری طور پر کسی قوم کے دینی نظام کو تسلیم نہیں کرتی۔

ہندوستان میں ہمارے آقاؤں نے جو طریق کار اختیار کیا ہے وہ ایک عجیب

قسم کی عجوبہ مرکب ہے۔ بادشاہ سلامت حامی دین (Defender of the Faith) بھی ہیں اور اسٹیٹ کی طرف سے ایک مذہبی محکمہ (Ecclesiastical Department) بھی قائم ہے۔ اس کے ساتھ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ سلطنت کا کوئی مذہب نہیں ہے اور اس کا مذہب نہ ہونے کے معنی یہ ہیں کہ وہ مذہبی رواداری کے اصول پر قائم ہے۔ دینی لادینی کا پہلا مفہوم (بگمٹا ہوا) مذہب سے وہ برتاؤ کیا جاتا ہے جو چیکو سلواکیا کی روش سے ملتا جلتا ہے۔ اس عجیب کچھ کی تحلیل اگر سائنٹفک طریقہ سے کی جائے تو اس کے تین اجزاء برآمد ہوں گے۔

۱۔ مذہبی رواداری کا اعلان و اظہار۔

۲۔ ایک خاص عقیدہ و مسلک کی طرف نظر عنایت۔

۳۔ دوسرے تمام عقائد و مسلک کے ساتھ سنگدلانہ سردہری۔

ہندوستان میں ”دنیوی“ اسٹیٹ کا یہ مرکب تصدیق و عمل دونوں حیثیتوں میں ڈیڑھ سو برس سے پرورش پا رہا ہے اور ہمارے وطن پرستوں نے بھی شعوری یا غیر شعوری طور پر اسی تصور کو اپنے اندر جذب کر لیا ہے۔ ان کا اوتھا یہ ہے کہ ہماری تحریک غیر دینی ہے اور ہم ایسا دنیوی اسٹیٹ بنانا چاہتے ہیں جس کی بنا کسی مذہب پر نہ ہوگی مگر اس میں مذہبی رواداری ہوگی۔ یہ آقا یان نامدار کے بنائے ہوئے کچھ کا

پہلا جڑ ہے۔ اور دوسرا جڑ یہ ہے کہ ان کا لیڈر ایک "مہاتما" ہے جو صداقت (Truth) اور اہمسا (Non-Violence) کے خالص ہندو مت تصورات کا علمبردار اور مبلغ بن کر اٹھتا ہے۔ جس کے تصورات، جنگ آزادی کی ٹکری بنیاد ہیں جو صاف کہتا ہے کہ عدم تشدد پالیسی نہیں بلکہ دین و ایمان ہے۔ اس کی رہنمائی میں تمام باشندگان ہند کے لیے سرکاری طور پر عمومی تعلیم کے خاکے بنائے جاتے ہیں اور ان سب میں اس کے دین و ایمان کو اساسی حیثیت دی جاتی ہے۔ اب روگیا قبیرا جڑ تو اس کی بھی پوری مقدار اس مہمون میں شریک کی گئی ہے۔ صاف صاف کہا جا چکا ہے کہ باشندوں کی مذہبی تعلیم کا انتظام کرنا اسٹیٹ کے فرائض سے خارج ہے، اور اس کے برعکس یہ چیز اسٹیٹ کے فرائض میں داخل ہے کہ باشندوں کو جبراً ایسی تعلیم دے جو ان کے ذہن سے اپنے مذہب کی برتری کا خیال نکال دے۔ خود مہاتما گاندھی جنہوں نے اپنے مذہب کو باصرار و روحاً سکیم کا جزو لا ینفک بنوایا ہے، اپنے مذہب کے سوا دوسرے تمام مذاہب کو نظام تعلیم سے خارج کر دینے کے لیے یہ ویل ارشاد فرماتے ہیں:-

”تمام مذاہب کا یکساں لحاظ رکھنے کی تعلیم دینا ایک ایسی ضرورت ہے جس کے حق میں میرے خیالات بہت سخت ہیں۔ جب تک ہم اس خوش گوار حالت یعنی سب مذاہب کو ایک نظر سے دیکھنے اور سب کو مساوی طور پر برحق سمجھنے کی حالت کو نہ پہنچ جائیں گے، اس وقت تک مختلف فرقوں میں حقیقی وحدت پیدا ہونے کی مجھے کوئی قویع نظر نہیں آتی۔ میرے نزدیک یہ بات مختلف مذاہب سے تعلق رکھنے والے بچوں کے درمیان دوستانہ امپرٹ کنفوشونال کو فطرت کرنے والی ہوگی اگر ان کو یہ سکھایا

۱۔ پندت جواہر لال کے بقول "لگنیں سے عظیم تر" (Greater than Obedience itself)۔
۲۔ علامہ اقبال کی نظم "وہاں تک کہ ایک" (جسے ڈاکٹر سید محمد رفیع نے بہادر میں جاری کیا ہے)۔
۳۔ تیوں میں اہمسا کی تعلیم کو اساس کی حیثیت دی گئی ہے۔

جائے کہ ان کا مذہب دوسرے مذاہب سے بہتر ہے یا یہ کہ وہی ایک
 سچا مذہب ہے۔ اگر قوم (ہندوستانی قوم) پر یہی اختصاصی جذبہ
 مستولی رہے تو اس سے لازم آئے گا کہ یا تو ہر مذہب والوں کے الگ
 الگ مدرسے ہوں جن میں ہر ایک کو دوسرے پر طعن کرنے کی آزادی
 حاصل رہے، یا پھر مذہب کا نام لینے ہی کو کلیتہً ممنوع قرار دے دیا
 جائے۔ اس قسم کا طرز عمل اختیار کرنے کے نتائج اتنے خوفناک ہیں کہ ان
 کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ اخلاق کے بنیادی اصول تمام مذاہب
 میں مشترک ہیں۔ وہ ضرور پتھریں کو سکھاتے جانے چاہئیں اور جہاں تک
 واردہ اسلیم کے ماتحت مدارس کا تعلق ہے۔ ان میں بس اتنی ہی مذہبی
 تعلیم کو کافی سمجھنا چاہیے۔

اسی خیال کی ترجمانی ایک دوسرے ذمہ دار شخص مسٹر سمپورنا نند دیو۔ پی کے وزیر تعلیم
 نے اپنی ایک تقریر میں کی ہے جو انہوں نے ۲۲ اپریل ۳۸ء کو یو۔ پی، کی یونیٹیو اسمبلی
 میں ارٹھوگرافائی تھی۔

”ہر وہ شخص جو ہندو یا مسلم تہذیب کے قائم رکھنے اور اس کو مدارس
 میں جاری کرنے پر زور دیتا ہے، وہ یقینی طور پر ملک کو نقصان پہنچاتا ہے۔“
 میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ موجودہ ہندوستان میں یہ چیز مفقود ہونی
 چاہیے۔ ہم ایک ہندوستانی تہذیب چاہتے ہیں جو ہندوؤں اور مسلمانوں
 اور دوسروں کے لیے جو اس ملک میں آئے ہیں اور جنہوں نے اس کو
 اپنا گھر بنا لیا ہے بالکل ایک ہے۔ اگر کوئی شخص واقعی ملک کی ترقی میں
 کو مشاں رہے تو انہی کو ایسی بات پر زور دینا چاہیے جس سے ہم میں تفرقہ
 پیدا نہ ہوں جو سب کے لیے ضرور مزاں ہیں۔ بلکہ ایسے امور ہوں جن سے

ہندوستانی تہذیب کی تعمیر و ترکیب ہوتی ہو۔ تمام وہ باتیں جن سے ہم میں
تفرقہ اور کشیدگی پیدا ہوتی ہے، یقیناً ملک کے ساتھ دشمنی کرتی ہیں۔
اس لیے ملک کا عام مفاد یہ نظر رکھتے ہوئے مجھے امید ہے کہ وہ لوگ جو
لڑکوں اور لڑکیوں کے مدارس میں ہندو اور مسلم تہذیب قائم رکھنا چاہتے
ہیں اس بات پر زور نہ دیں گے۔

اسی تقریر کا ایک فقرہ یہ بھی ہے۔

”جب ہندو مسلم تہذیبیں مٹ جائیں گی تب ہی ہندوستانی
تہذیب زندہ رہ سکے گی۔“

ان تحریروں اور تقریروں سے صاف طور پر واضح ہوتا ہے کہ ہندوستانی
وطن پرست جو اسٹیٹ بنانا چاہتے ہیں وہ ایک معنی میں دینی اسٹیٹ ہے اگر دین
سے مراد ہاتھ کا ندھی یا جاسے اور ایک معنی میں لادینی بلکہ مخالفت دین
(Anti Religious) اسٹیٹ ہے اگر دین سے مراد ہندوستان کے ان باشندوں کا
دین یا جاسے جو دین کا ندھی کے پیرو نہیں ہیں۔ ان کے حق میں اس اسٹیٹ کا روپیہ غیر جانبدارانہ
رواداری کا نہ ہوگا بلکہ چمکی سلاخ کی طرح غیر ہمدردانہ اور ایک حد تک مخالفتانہ ہوگا۔ اس کا
مطلح نظر مریضانہ بتایا جا رہا ہے کہ مختلف قوموں کی تہذیبیں کسی نہ کسی طرح فنا ہو جائیں،
ان کا ندھی زاویہ نظر بدل جاسے، اور وہ تمام مذاہب کو برابر سمجھنے لگیں، یعنی کسی مذہب
کے پیرو نہ رہیں، کیونکہ ایک مذہب کی پیروی کے لیے اس کو سب سے بہتر اور صحیح تر جاننا
فطری طور پر ناگزیر ہے۔ اس کے بعد یہ خیالی کرنے کا کوئی موقع ہی نہیں رہتا کہ ایسا اسٹیٹ
کسی مذہبی نظام کو قانوناً تسلیم کرے گا اور اس کو تعلیم اور اندرونی تنظیم کے لیے وہ حقوق
اور اختیارات دے گا جن کی مثالیں ہم نے اوپر یورپ کے متعدد ممالک سے پیش کی

صفحہ ۲۶۶ - مورخہ ۲۸ اپریل ۱۹۴۸ء

صفحہ ۲۶۷ - مورخہ ۲۸ اپریل ۱۹۴۸ء

ہیں۔

ان تشریحات سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ ہمارے وطن پرست ہندوستان کے لیے جس قسم کی آزاد حکومت حاصل کرنا چاہتے ہیں اس کی بنیادی خصوصیات تین

ہیں :-

۱۔ "نیشنل اسٹیٹ" اس معنی میں کہ باشندگان ہندوستان کی پوری آبادی کو ایک قوم قرار دیا جائے اور جداگانہ قومیتوں کی نفی کر دی جائے۔

۲۔ جمہوری اسٹیٹ" اس معنی میں کہ باشندگان ہند کو ایک مجموعہ قرار دے کر اس میں غلبہ اکثریت کا اصول نافذ کیا جائے۔

۳۔ دنیوی اسٹیٹ" اس معنی میں کہ جہاں تک ہندوستان کی مختلف قوموں کے مذہب کا تعلق ہے ان کے لحاظ سے وہ ایک لادینی اسٹیٹ ہوئے۔

اب ہم کو دیکھنا چاہیے کہ اس نوعیت کا اسٹیٹ دراصل کیا معنی رکھتا ہے؟ کیا مسلمان ہونے کی حیثیت سے ہم اس کو اپنا مطمح نظر بنا سکتے ہیں؟ کیا ایسے اسٹیٹ میں ہمارے مسلمان ہونے کی حیثیت برقرار بھی رہ سکتی ہے؟ کیا ہمارے لیے یہ باترہ ہے کہ ہم اس کو قائم کرنے کی جدوجہد میں حصہ لیں، یا صبر و سکون کے ساتھ اس کے قیام کو گوارا کریں؟ آئندہ باب میں ہم ان سوالات پر بحث کریں گے۔

۱۔ ۲۹ اگست ۳۸ء کو مشرعوہ بھائی ڈیسیائی رنٹل اسمبلی کی کانگریس پارٹی کے لیڈر ہنسے شملہ میں ایک تقریر عرض کرتے ہیں جس میں اسٹیٹ کی انہی تین بنیادوں کو پوری طرح تشریح کے ساتھ بیان کیا گیا۔ یہ تقریر یکم ستمبر ۳۸ء کے ٹریبون میں شائع ہوئی ہے اور اس کا مطالبہ ہندوستانی وطن پرستوں کے طریق فکر اور نصب العین کو سمجھنے میں بہت کچھ مدد دیتا ہے۔



قوی جمہوری لادینی اسٹیٹ

کیا مسلمان اس کو قبول کر سکتے ہیں؟

اس بحث کو شروع کرنے سے پہلے ضروری ہے کہ عام ناظرین کی سہولت کے لیے چند اصطلاحات کی تشریح کر دی جائے۔

لفظ اسٹیٹ جس کا مترادف ہماری زبان میں ”ریاست“ کا لفظ ہے علم سیاست کی اصطلاح میں اس نظام کو کہتے ہیں جو ایک متعین رقبہ زمین میں رہنے والی آبادی کو قہرانہ طاقت (Coercive Power) سے ضبط میں رکھتا ہو۔ قوت قہرانہ کا وجود ایک طرف، اور اطاعت کا پایا جانا دوسری طرف، ان دو چیزوں کے ہم ہونے سے وہ نقلی سہیت بن جاتی ہے جسے اسٹیٹ یا ریاست کہا جاتا ہے۔

اسٹیٹ کی اس تعریف کو سمجھنے کے بعد قدرتی طور پر یہ سوال سامنے آتا ہے کہ وہ قوت قہرانہ جس کی اطاعت ایک آبادی کر رہی ہے خود اس آبادی کے اندر اس کے مجموعہ میں سے ابھرتی ہے یا کہیں باہر سے آتی ہے؟ اگر اس کے اجتماعی وجود سے الگ کوئی طاقت ایسی ہے جو اس پر حاکمانہ اختیار استعمال کرتی ہے تو وہ غلام ہے۔ اور اگر وہ آبادی خود حاکمیت (Sovereignty) کی مالک ہے اور اپنی رضا مندی سے

ایک نظمی حیثیت کو قوتِ قاهرہ فراہم کر کے دیتی ہے تاکہ وہ اس کے معاملات کی تنظیم کرے تو وہ خود مختار جماعت ہے۔ کسی آبادی کا اس طور پر اپنے حقوق و سببوں کو بھروسہ کرنا، یا بالفاظِ دیگر حاکمیت سے متمتع ہونا، جمہوریت کا اصل و اصل ہے۔ جمہوریت ہم کسی اسٹیٹ کو "جمہوری اسٹیٹ" کہتے ہیں تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ اسٹیٹ جن باشندوں سے مرکب ہے وہی اس کی حاکمیت کے مالک ہیں۔ گورنمنٹ جو ان کے اسٹیٹ کا انتظام کرتی ہے، ان کی اجتماعی رضامندی کی تابع ہے، اور اس کا منصب اس کے سوا کچھ نہیں ہے کہ ان کی خواہشات کو وضع قوانین اور تنفیذ قوانین میں رو بہ عمل لائے۔

مغرب کے جمہوری نظام کا عمل اس کے نظریہ سے بہت مختلف ہوتا ہے۔ نظری حیثیت سے تو اسٹیٹ کے ہر فرد کو حاکمیت حاصل ہے اور وہ اس کے استعمال کا حق رکھتا ہے۔ لیکن عملیہ ممکن نہیں ہے کہ ہر شخص کی خواہش کے مطابق قوانین بنیں اور حکومت کی جانب سے لہذا عملی اغراض کے لیے جمہوریت کا قاعدہ یہ قرار دیا گیا کہ حکومت ہمیشہ اکثریت کی خواہشات کے مطابق ہوگی۔ یہی وہ مقام ہے جہاں سے مشکلات کا آغاز ہوتا ہے۔ جمہوری حکومت جن خوشنما نظریات سے شروع ہوتی ہے، عمل کی سرحد میں اگر وہ رخصت ہو جاتے ہیں اور ان سب کا خلاصہ یہ نکلتا ہے کہ مملکت کے باشندوں کا ایک حصہ دوسرے حصہ کو حاکمیت سے عملاً محروم کر کے ان پر اپنی خواہشات مسلط کر دے۔ ہر ملک میں مختلف گروہ مختلف قسم کے مفاد و مذاق، خواہشات اور اغراض رکھنے والے ہوتے ہیں۔ ان سب کے اشتراک عمل ہی سے مملکت کی مشین چلتی ہے۔ ان میں سے ہر ایک مملکت کی اجتماعی خوش حالی اور فلاح و بہبود میں کسی نہ کسی حیثیت سے اپنا حصہ ادا کرتا ہے۔ ہر ایک کے لیے اس کی اغراض اور خواہشات اتنی ہی اہمیت رکھتی ہیں جتنی دوسرے کے لیے اس کی اغراض و خواہشات۔ لیکن جمہوری نظام میں جب اکثریت کی حکومت کا اصول اختیار کیا جاتا ہے تو اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ جو گروہ کثیر تعداد میں ہے وہ حاکم بن جائے اور حکومت کے زور سے اپنی اغراض و خواہشات حاصل کرے اور جو

گروہ قلیل تعداد میں ہے وہ غلام بنالیا جائے اور اکثریت کی اغراض و خواہشات پر اس کی اغراض و خواہشات اُسی طرح قربان کی جائیں جس طرح کسی زار یا کسی قیصر کی انتہائی ظالمانہ حکومت میں کی جاسکتی ہیں۔ یہی چیز ہے جس کو اکثریت کا استبداد (Tyranny of the Majority) کہتے ہیں اور جو اس زمانہ کی جمہوریتوں کے چہرے پر سب سے زیادہ ہلکا داغ ہے۔

اکثریت کی حکومت کا اصول صرف اس جگہ صحیح ہو سکتا ہے جہاں کے باشندے اساسی اصول (Fundamentals) میں متفق ہوں اور ان کے درمیان اختلاف محض اُراء کا ہو، نہ کہ اغراض کا۔ ایسی جگہ تو یہ ممکن ہے کہ آج کی اقلیت کل اکثریت بن جائے، اور آج کی اکثریت کل اقلیت بن جائے۔ راستے عام اگر محض راستے عام ہے تو وہ بدل سکتی ہے اور بدلی جاسکتی ہے۔ کل راستے عام پارٹی کی مزید ترقی تو آج وہ لیبر پارٹی کے حق میں ہوا ہو سکتی ہے۔ ایسی حالت میں کوئی اکثریت نہ مستقل اور دائمی اکثریت ہوگی نہ کبھی ظلم و جور کا طریقہ اختیار کر سکے گی، اور نہ اقلیت کو اس سے یہ اندیشہ ہوگا کہ وہ اساسی امور پر ضرب لگائے گی۔ لیکن اغراض ————— یا خود غرضی —————

کا اختلاف، اور مذہبی اصولوں کا، یا قومی جذبات کا، یا طرز زندگی کا اختلاف وہ چیز نہیں ہے جو دلائل سے دور کیا جاسکے۔ اس اعتبار سے جو گروہ اکثریت میں ہے وہ مستقل طور پر اکثریت میں رہے گا۔ ایسی اکثریت کو حکومت کا حق دینے کے معنی اس کے سوا کچھ نہیں کہ ایک زار کی جگہ لاکھوں زار اور ایک قیصر کی جگہ کڑوروں قیصر پیدا ہو جائیں اور محض اس بنا پر کہ ان کے سروں کی تعداد زیادہ ہے، ان کے لینے یہ جائز ہو جائے کہ اپنے ہی ہم وطن لوگوں کی ایک معتد بہ جماعت پر جس طرح چاہیں ظلم و ستم کریں۔ یہ جمہوریت کے بنیادی اصولوں کی صریح اور کلی نفی ہے۔ اس چیز پر لفظ جمہوریت کا اطلاق ہی غلط ہے۔ اسے بڑے پیمانہ پر چلگیریت کہنا چاہیے۔

جن ممالک میں باشندوں کے درمیان قومی تفریق موجود ہے، یعنی مذہب، نسل، زبان، رنگ وغیرہ امور میں اختلاف پایا جاتا ہے، اور اسی طرح جہاں نظریات

اور اصول زندگی کا اساسی اختلاف ہے یا باشندوں کے مختلف گروہوں کی اغراض باہم متصادم ہیں، وہاں مختلف عناصر کو ملا کر ایک اسٹیٹ بنانے اور اس میں جمہوریت کا اصول نافذ کر دینے کا نتیجہ ظلم کے سوا کچھ نہیں نکلا، اور ہمیں دنیا کی پوری تاریخ میں ایک مثال بھی نہیں ملی جس کو مستثنیٰ قرار دیا جاسکتا ہو۔

روس میں مزدوروں کی حکومت قائم ہونے کے بعد متوسط طبقہ کے لوگ، چھوٹے زمیندار، تجارت پیشہ اور دوکاندار، اور ان سب سے زیادہ مذہبی گروہ جس بڑی طرح پیسے گتے اور آج بھی جس طرح وہ غلام بنا کر رکھے گئے ہیں، اس حالت کا تقابلی اگر زار کی حکومت کے مظالم سے کیا جائے تو شاید زاریت ہی کو اکثر اکیٹ کے آگے سر نیاز جھکا دینا پڑے۔ یہ اس امر کا کھلا ہوا ثبوت ہے کہ جہاں خود غرضی بنائے اختلاف ہو وہاں ایک قسم کی اغراض رکھنے والوں کا حکمران بن جانا یہ معنی رکھتا ہے کہ وہ دوسرے تمام گروہوں کا خون چوسیں اور ان کو اپنی خود غرضی کی قربان گاہ پر بھینٹ چڑھا دیں۔

مغرب میں وطنیت کے تجربات

چیکو سلوواکیہ میں اب سے ۲۰ سال قبل مختلف چھوٹی اور بڑی قوموں کو ملا کر ایک جمہوری اسٹیٹ بنایا گیا تھا۔ اس سیاسی حماقت کا جو انجام ہوا آج اُسے ساری دنیا دیکھ رہی ہے۔ سب سے بڑھ کر جن قوموں کو قتل و غارتگری کی ایک قوم بن جانے کی انہی نے مصنوعی قوم سازی کے نظریہ کی دھجیاں بکھیر دیں۔ انہی نئی ریاست کے اصل اجزائے ترکیبی دو ہیں۔ ایک چیک (Czech)، دوسرے سلاو (Slavaks)۔ نسل اور قومی روایات کے لحاظ سے دونوں بالکل مختلف ہیں۔ گزشتہ ہزار برس کی تاریخ میں کہیں ان کے درمیان کسی اور ارتباط کا نشان نہیں ملتا۔ صرف ایک چیز ان کے درمیان مشترک تھی۔ اور وہ یہ تھی کہ دونوں آسٹریا ہنگری کے غلام تھے۔ اور دونوں کو ظالم سلطنت کی نفرت اور آزادی کی خواہش نے ایک دوسرے سے قریب تر کر دیا تھا۔ سیاسی مدبرین یہ سمجھے کہ مشترک دشمن کی عداوت اور اس کے پنجہ سے آزادی حاصل کرنے کا مشترک جذبہ دو قوموں کو ایک قوم بنا دینے کے لیے کافی بنیاد ہے۔ چنانچہ انہوں نے

ان دونوں کو ملا کر ایک نئی قوم "چیکو سلاووک" وضع کر دی اور اس کو بالفعل موجود فرض کر کے ان کی ایک قومی جمہوری ریاست بھی بنادی۔ لیکن اس جدید ریاست کی تشکیل پر کچھ زیادہ زمانہ نہ گزر سکا کہ تجربے ثابت کر دیا کہ دونوں قوموں کو ساتھ ملا کر باندھ دیتے سے ایک قوم نہیں بن جایا کرتی۔ مصنوعی قومیت آزمائش کی کسرٹی سے رگڑا کھٹکتا ہی کھوٹی ثابت ہو گئی۔ چیک کثیر الملکوتی، زیادہ تعلیم یافتہ اور زیادہ سرمایہ دار تھے، اور آسٹریا ہنگری کے منظم نے ان کو سلطنت کے ساتھ مذہب سے بھی متنفر کر دیا تھا۔ ان کے برعکس سلاووک لوگ سخت پابند مذہب، تعلیم میں بہت پیچھے، زیادہ تر زراعت پر مشتمل اور سخت محال، اور تعداد میں بھی چیکوں کی بہ نسبت کم اس تعادلت سے ناجائز نائدہ اٹھا کر چیک اکثریت نے دستور حکومت میں نیٹے کر دیا کہ قومی اسٹیٹ بالکل ایک تیری اسٹیٹ (Secular State) ہو گا۔ اس میں تمام مذاہب کے ساتھ رواداری کو ضرور برقی جانے گی، اگر کسی مذہب یا مذہبی نظام کو سرکاری طور پر تسلیم نہ کیا جائے گا۔ تعلیم کا پورا نظام اسٹیٹ کے ہاتھ میں ہو گا۔ اور ایسی تعلیم دی جائے گی جو سب سے زیادہ تعلیمات کے نتائج سے فائدہ مند ہوتی ہوگی۔ دستور العمل کی ان دقتات سے نائدہ اٹھا کر چیک اکثریت کی حکومت نے سلاووک علقہ کے مدارس میں لاد مذہب اسکول ماسٹر بھیجے شروع کر دیئے اور نظام تعلیم سے مذہبی تعلیم کو قطعاً خارج کر دیا۔ سلاووک لوگوں نے اپنی مذہبی تعلیم کے لیے بطور خود کوئی انتظام کرنا چاہا تو اسے سرکاری امداد دینے سے انکار کر دیا گیا۔ حکومت کے نظم و نسق اور خصوصیات پر سخت دقت داری کے مناصب کو چیکوں کے لیے مخصوص کر دیا گیا اور خود سلاووک علاقوں میں چیک افسر حکمران بن کر آئے۔ انہی باتوں نے آخر کار سلاووک لوگوں کو اس بات کا قائل کر دیا کہ ایک چھوٹی اور ایک بڑی قوم کو ملا کر ایک قومی جمہوری اسٹیٹ بنانا دراصل چھوٹی قوم کو بڑی قوم کی غلامی میں دینا ہے۔ چنانچہ اب وہ کئی منزلیں سے اپنے علاقہ کے لیے حکومت خود اختیاری (Autonomous Self Government) کا

مطالبہ کر رہے ہیں۔

اسی "قومی جمہوری ریاست" میں تقریباً ۲۵ لاکھ جرمن بھی شامل کر دیے گئے تھے، یعنی کل آبادی کا پانچواں حصہ۔ جمی کی قومیت، نسل، زبان، تاریخی روایات چیک اور سلوواک دونوں قوموں سے بالکل مختلف تھیں، بلکہ صدیوں سے چیک اور جرمن نسل میں گہلی عداوت چلی آتی تھی۔ مدارس میں، کارخانوں میں، کلیساؤں میں، جہاں کہیں چیک اور جرمن جمع ہوتے وہاں اکثر ہنگامے ہو جایا کرتے تھے۔ ایک دوکان میں دونوں سے یکساں کام لینا مشکل تھا۔ حتیٰ کہ ایک اسٹیشن سے ان کاریل پر سوار ہونا بھی دشوار تھا جس کی وجہ سے اکثر چھوٹے چھوٹے مقامات پر بھی دو اسٹیشن بنائے جاتے تھے تاکہ ایک سے چیک سوار ہوں اور دوسرے سے جرمن۔ اس قدر شدید اختلافات کے باوجود ان دونوں کو ایک قومیت میں شامل کر کے ایک قومی جمہوری اسٹیٹ بنادیا گیا جس میں چیک اپنی اکثریت کی بنا پر حاکم اور جرمن اپنی اقلیت کی بنا پر محکوم تھے، حالانکہ صدیوں تک اسی سرزمین میں جرمن حاکم اور چیک محکوم رہ چکے تھے۔ اس کا نتیجہ جو کچھ ہوا اسے ابھی حال ہی میں ہماری دنیا دیکھ چکی ہے۔ ثابت ہو گیا کہ محض ایک قومی اسٹیٹ بنا دینے سے دو مختلف قومیں ایک قوم نہیں بن سکتیں اور ان میں ایک جمہوری اسٹیٹ بنا دینے سے جمہوریت کی حقیقی روح پیدا ہو سکتی ہے۔ البتہ مصنوعی طور پر دو قوموں کی ایک قومیت اور ایک جمہوریت بنا دینے کا یہ اور صرت یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ کثیر التعداد قوم عملاً قلیل التعداد قوم کو غلام اور جمہوری نظام میں اس کو حاکمیت کے فطری حقوق سے محروم کر کے رکھ دے۔ چیک اکثریت نے جرمن اقلیت کے ساتھ یہی کیا۔ تعلیم کے ذریعہ سے جرمنوں کو چیک قومیت میں جذب کرنے کی کوشش کی گئی۔ جرمن زبان و ادب کو مٹانے اور دبانے میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی گئی۔ سرکاری ملازمتوں میں جرمن اور چیک کا قومی امتیاز کبھی نہ بھولا گیا اور ہمیشہ چیکوں کو

۱ The New Slavakia ; R. W. Seton Watson

۲ Europe Since 1815, by C. D. Hazen

جرمنوں پر ترجیح دی گئی۔ تجارتی کاروبار اور سرکاری کام کے ٹھیکوں تک میں جرمنوں کو دہانے اور چیکوں کو بڑھانے کا ہر ممکن طریقہ اختیار کیا گیا۔ حتیٰ کہ خاص اُن علاقوں میں جہاں ۸۰ اور ۶۰ فی صدی جرمن آبادی تھی، سرکاری ضروریات کے لیے چیکوں کو ٹھیکے دیے جانے لگے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ سڈٹین جرمنوں کی معاشی حالت روز بروز گرتی شروع ہو گئی اور ان کے کاروبار بیٹھنے لگے۔ یہ سب کچھ اُس قومی جمہوری اسٹیٹ میں ہوا جس کی ”متحدہ وطنی قومیت“ کا ایک مجرب جرمن بھی تھے۔ جس کے جمہوری نظام میں ان کو دستور کی رو سے پورے شہری حقوق عطا کیے جاتے تھے اور جس کی دولت مشترکہ (Common-Wealth) کی ملکیت میں وہ بھی اذروستے دستور کیساں حصہ دار تھے۔ لیکن ۲۰ سال کے تجربے نے بتا دیا کہ ”قومی“ اور ”جمہوری“ کے معنی لغت میں کچھ اور ہوتے ہیں اور حقیقت میں کچھ اور۔ آخر کار جرمنوں میں وہ عظیم الشان میحان رونا ہوا جو قریب تھا کہ تمام دنیا کے امن و امان کو پھونک دیتا اگر عین وقت پر عقل مندی سے کام لے کر جرمنوں کو جرمنی کے حوالہ نہ کر دیا جاتا۔

اسی قسم کے حالات ان دوسرے ممالک کے بھی ہیں جہاں مختلف قوموں کو ایک قومیت فرض کر کے ایک جمہوری اسٹیٹ میں ضم کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر یوگوسلافیا کو بیسے۔ انیسویں صدی کے آخری دور میں آسٹریا ہنگری کے ظالمانہ تسلط سے نجات حاصل کرنے کے لیے کروٹ (Croats) اور سلاونی (Slovene) قوموں میں آزادی کا زبردست جذبہ پیدا ہوا۔ اور انہوں نے اپنے ہمسایہ سربیوں (Serbs) سے اتحاد کر لیا۔ ان مختلف عناصر کے درمیان آسٹریا کی عداوت اور آزادی کی مشترک خواہش کے سوا اور کوئی وجہ اتحاد نہ تھی۔ نسل میں اختلاف، مذہب میں اختلاف، زبان میں اختلاف، اور طرز زندگی میں اختلاف، مگر طلب آزادی کے نعرے میں ان سب اختلافات کو نظر انداز کر کے یہ سب گھل مل گئے، اپنی متحدہ قومیت کا نام انہوں نے ”یوگوسلافیا“ رکھ لیا، اور اپنی انک زبانون کے نام ملا کر ایک متحدہ قومی زبان کا عجیب و غریب نام (Serbo-Croatian Slovene) رکھا، جس کا سہمی کہیں دنیا میں موجود

نہ صرف بلکہ تین الگ الگ زبانیں مختلف رسم الخطوں اور مختلف لسانی خصوصیات کے ساتھ موجود تھیں اور "ہندوستانی" کی طرح بس ان کا ایک متحد نام رکھ دیا گیا۔ جنگ عظیم کے دوران میں جب یہ مینوں قومیں آسٹریا ہنگری کے خلافت پر سر پکار ہوئیں تو جولائی ۱۹۱۷ء میں سر بیا کے وزیر اعظم اور جوگوسلاویہ کے صدر کا ایک مشترک بیان اس مضمون کا شائع ہوا کہ :-

"سرب کروٹ اور سلاونی ایک قوم ہیں۔ آئندہ کے لیے یہ اپنا

ایک قومی اسٹیٹ بنانا چاہتے ہیں جو جمہوری اسٹیٹ ہوگا۔ اس متحدہ اسٹیٹ کا جھنڈا الگ ہوگا اور تقیوں شرکار کے جھنڈے الگ الگ

ہوں گے۔ جن کی حیثیت مساویانہ ہوگی۔ اسی طرح سربیک (Cyrillic)

اور لٹین (Latin) دونوں رسم الخط سرکاری طور پر مساوی ہوں

گے اور مذاہب یعنی آرتھوڈوکس کییتھولک اور اسلام کا درجہ بھی مساویانہ

تسلیم کیا جائے گا۔"

مگر جنگ ختم ہونے کے بعد جب آزاد سیلی اور ڈسمبر ۱۹۱۸ء میں نئی ریاست کی بنیاد رکھی گئی تو صورت حال کچھ اور سی تھی۔ ریاست کی ایک کروڑ بیس لاکھ آبادی میں پچاس لاکھ کے قریب سرب تھے۔ ہمیں لاکھ کییتھولک کروڑش اور دس لاکھ سلاونی ان کے علاوہ جرمن، گلیک، کروائی، بلغاری اور البانی بھی کئی کئی لاکھ کی تعداد میں شامل ہو گئے تھے۔ مگر جب ان سب کو ملا کر سرب کروڑ اقلیت میں تھا، لیکن الگ الگ ہر گروہ کے مقابلہ میں اس کی بڑی اکثریت تھی، اور ان اقلیتوں کے درمیان کامل اتفاق نہ ہونے کی وجہ سے اس کی پوزیشن اور زیادہ مضبوط ہو گئی تھی۔ اس پوزیشن سے فائدہ اٹھا کر سربوں نے جمہور حاکم قوم کی حیثیت اختیار کر لی، تمام اقلیتوں کو محکوم بنایا، متحدہ قومیت کا تختہ ہوا میں اڑ گیا، اور حکومت کے اندر سے سرب قومیت تمام قلیل اقلیتوں پر مسلط کی جانے لگی۔ تاسیس ریاست کے بعد پہلی مرتبہ جب ملک کا دستور بنانے کے لیے نیشنل کونسل منعقد ہوئی تو سرب قوم پرستوں نے یوگوسلاوی قومیت کا بارہ اٹار کر

پھینک دیا اور خود مختار صوبوں کا ایک وفاق بنانے کے بجائے ایک مضبوط مرکزی طاقت رکھنے والی بادشاہی کی بنیاد رکھی جس کا فرمانروا سر بیا کا پادشاہ تھا اور جس کا پایہ تخت سر بیا کا پایہ تخت تھا۔ آج اس "فرمی جمہوری حکومت" کا گھلا ہوا مسلک یہ ہے کہ اقلیتوں کی قومیت کے ایک ایک نشان کو مٹائے اور تمام اقلیتیں تقویداً ۱۸ سال سے پیہم کوشش کر رہی ہیں کہ اس پھندے سے، جس کو خود انہوں نے غرضی خوشی پہنا تھا کسی طرح بچ نکلیں۔

جمہوریت کے بڑے مرکز

ان چھوٹی ریاستوں کو چھوڑ کر ان بڑے ممالک کو لیجئے جو آج جمہوریت اور دستوریت کے ابراہام سمجھے جاتے ہیں۔ ان میں بھی جہاں کہیں مختلف مذاہب یا مختلف نسلی قومیتوں کو ملا کر ایک قومیت بنی ہے، جبر اور ظلم ہی سے بنی ہے اور قومی جمہوری اسٹیٹ وہاں اسی طرح بنا ہے کہ آبادی کے ایک کثیر المقدار اور منظم گروہ نے چھوٹے گروہوں پر زبردستی اپنی خواہشات اور اپنے اصولوں کو مسلط کیا اور ان کے امتیازی وجوہ کو مٹا کر رکھ دیا۔

سولس قوم اور اسس کی جمہوری وفاق ریاست کس طرح بنی، ابتداءً ۲۲ آزاد جمہوری ریاستوں کا محض ایک تحائف (Confederation) تھا۔ انیسویں صدی کی ابتداء میں مذہبی آزاد خیالی کے اثرات سوئٹزر لینڈ پہنچے اور مذہب کو تعلیم اور سیاست دونوں سے خارج کرنے کا ارادہ کیا گیا۔ سات کیتھولک ریاستوں نے اس کی مخالفت کی۔

لے تفصیلات کے لیے حسب ذیل کتابیں ملاحظہ ہوں :-

۱:- Europe Since 1815 by C. D. Hazen

۲:- The New Democratic Constitution of Europe by A. H. Morley

۳:- Encyclopaedia Britannica Article Yugoslavia

۱۵۔ آزاد خیال ریاستوں نے ان پر زبردستی اپنے خیالات کو مستط کرنا چاہا جس کا انہیں از روئے آئین کوئی حق نہ تھا۔ آخر ۱۸۴۷ء میں ساتوں کھیتو ملک ریاستیں تحائف سے ملگ ہو گئیں اور تحائف کے اصول کی رو سے وہ پوری طرح اس کی باز تھیں۔ مگر آزاد خیال ریاستوں نے اپنی غالب اکثریت سے ان کے اس فعل کو ناجائز ٹھہرایا اور ان کے علاقوں پر حملہ کر کے انہیں زبردستی ایک وفاقی اسٹیٹ میں شامل ہونے پر مجبور کر دیا۔ پھر ۱۸۴۸ء میں جو نیا دستور بنایا گیا اس میں وفاقی ریاستوں کے اختیارات محدود کر کے مرکز کے اختیارات تہایت وسیع کر دیے گئے، تاکہ اکثریت پوری طرح اقلیت پر اپنی مرضی اور اپنے اصولوں کو نافذ کر سکے اور اقلیت مجبور ہو کر اس واحد قومیت میں اپنے آپ کو گم کر دے جسے آزاد خیال لوگ (Radicals) وجود میں لانا چاہتے تھے۔

برطانیہ میں کیا ہوا؟ انیسویں صدی کے ٹلیٹ اول تک برطانیہ عقلی میں انتخاب کا قانون اس قسم کا تھا کہ انگلینڈ کو، اسکاٹ لینڈ، ویلز اور آئرلینڈ، تینوں کی مجموعی طاقت سے قریب قریب تین گنی زیادہ اکثریت پارلیمنٹ میں حاصل ہوتی تھی۔ انگلستان کی صرف ایک کاؤنٹی (کارنوال) کے نمائندے پورے اسکاٹ ٹیبلٹ نمائندوں کے برابر تھے حالانکہ اسکاٹ لینڈ کی آبادی کارنوال سے کچھ گنی تھی۔ کوئی یہودی اور کوئی ایسا شخص جو اینگلیکن چرچ کو نہ مانتا ہو، از روئے قانون نہ تو پارلیمنٹ کا ممبر بن سکتا تھا، نہ کسی سرکاری عہدے پر نامور ہو سکتا تھا اور نہ کسی میونسپلٹی میں داخل ہو سکتا تھا۔ سب فرقوں کو چرچ آف انگلینڈ کے لیے عشر دینا پڑتا تھا۔ نکاح کے لیے چرچ آف انگلینڈ کے پادری کے پاس جانا ہوتا تھا۔ اپنی عبادت گاہ کو چرچ آف انگلینڈ میں رجسٹر کرنا پڑتا تھا۔ آکسفورڈ اور کیمبرج میں داخلہ کے لیے ایسی مذہبی شرائط رکھی گئی تھیں جنہیں اینگلیکن چرچ کے پیروؤں کے سوا کوئی پورا نہ کر سکتا تھا اس لیے ان دونوں یونیورسٹیوں کے دروازے گویا دوسرے فرقوں کے لیے بند تھے۔ چرچ آف

انگلینڈ کو نہ ماننے والے لوگ ووٹ دینے کے حق دار تھے، مگر وہ اپنے ہم مذہب لوگوں کو ووٹ نہ دے سکتے تھے کیونکہ انہیں پارلیمنٹ میں داخل ہونے کی اجازت ہی نہ تھی۔ ۱۸۲۸ء میں ان قیود کو اٹھانے اور نرم کرنے کا میلان پیدا ہوا اور قریب قریب ۶۰ برس کی مسلسل اور تدریجی اصلاح نے بالآخر ان کو بالکلیہ منسوخ کیا۔ اس قسم کی بڑی جابرانہ طاقت، اور اس قسم کا اتحاد مادی و اخلاقی غلبہ جس سے انگلینڈ کے لوگوں نے برطانیہ عظمیٰ کی مختلف قوموں اور مختلف مذہبی جماعتوں کو مغلوب کر کے اپنی تہذیب اور اپنی قومیت میں جذب کیا اور وہ واحد قومیت بنائی جسے آج "ایک ملک اور ایک قوم" کا نعرہ بلند کرنے والے سب سے پہلے مثال میں پیش کرتے ہیں۔ شاید کہ ان کے پیش نظر بھی ایک قوم بنانے کے ایسے ہی طریقے ہوں گے۔

یہاں مثالوں کا استقصاء مقصود نہیں ہے۔ اگرچہ عہدِ حاضر کی تاریخ اور خود ہمارے موجودہ دور کے واقعات سے ایسی ہی بکثرت مثالیں اور بھی پیش کی جاسکتی ہیں۔ مگر جو بات میں ثابت کرنا چاہتا ہوں اس کے لیے یہی مثالیں بہت کافی ہیں ان سے باسانی اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ مختلف قوموں کو ایک قوم قرار دے کر ایک جمہوری اسٹیٹ بنانے کے معنی کیا ہیں۔ اور یہ بات جو بظاہر نہایت معصوم الفاظ میں بیان کی جاتی ہے اس میں کس قدر غیر معصوم مقصد پوشیدہ ہوتا ہے۔

اب اورا ہندوستان کے حالات پر ایک نظر ڈالیے اور دیکھئے کہ یہاں ایک قومی، جمہوری، لادینی اسٹیٹ بنانے کے معنی کیا ہو سکتے ہیں۔

ہندوستان اور قومی ریاست

جمہوری اسٹیٹ کے معنی یہ ہیں کہ تمام باشندگانِ ہند کو اسٹیٹ میں حاکمیت حاصل ہو مگر عملاً اس حاکمیت کو وہ جماعت استعمال کرے جو اکثریت میں ہو۔

جمہوری کے ساتھ قومی کی قید لگانے سے یہ نتیجہ نکلا کہ یہاں مختلف قومیتوں کے وجود کی نفی کر دی جائے اور تمام باشندوں کو ایک قوم قرار دیا جائے۔ دوسرے الفاظ میں اس کے معنی یہ ہوتے کہ ہندوستان کی حکومت میں کسی شخص کا حصہ اس حیثیت سے نہ

ہو گا کہ وہ ہندو یا مسلمان ہے۔ اسٹیٹ کی حیثیت میں شامل ہونا خود بخود اس امر کو مستلزم ہو گا کہ وہ اپنے ہندو یا مسلمان ہونے کی حیثیت کی خود نفی کر دے۔ اس کی جہاں گمانہ قومی حیثیت خواہ بالفعل پر قرار رہے، مگر وہ اس حیثیت میں اسٹیٹ سے کسی چیز کا مطالبہ نہ کر سکے گا، بلکہ اسے اُن فیصلوں کو قبول کرنا ہو گا جو مجموعی طور پر ملک کے باشندوں کی اکثریت ملک کی مجالس قانون ساز میں طے کر دے۔

لا دینی کی تین اس میں ایک اور چیز کا اضافہ کرتی ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ کوئی شخص اور کوئی گروہ کسی مذہب کا پیرو ہونے کی حیثیت سے اسٹیٹ میں حصہ دار نہیں ہے۔ وہ اسٹیٹ کے دائرے میں اپنی اس حیثیت کو لے کر بھی نہیں آ سکتا۔ اسی دائرے میں اس کو خود اپنی اس حیثیت کی نفی کرنی ہو گی۔ اخلاق، تمدن، معاشرت، معیشت، تعلیم اور زندگی کے دوسرے مسائل کے متعلق اس کے اپنے نظریات خواہ کچھ ہوں، وہ ان سب کو اسی وقت بھلا دینے پر مجبور ہو گا جب باشندوں کی اکثریت ان مسائل میں کوئی دوسرا نظریہ اختیار کرے گی، وہ اس وقت یہ نہ کہہ سکے گا کہ میرے مذہب اور میری تہذیب کا نظریہ دوسرا ہے اور میں اکثریت کے نظریہ کو قبول نہیں کر سکتا۔ اگر وہ ایسا کہے گا تو اس کو جواب دیا جائے گا کہ اسٹیٹ میں جناب کا حصہ اس حیثیت سے ہے ہی کہاں کہ آپ فلاں مذہب اور فلاں تہذیب کے پیرو ہیں مجلس قانون ساز میں آپ ایک مذہبی آدمی کی حیثیت سے آئے کب ہیں کہ آپ کو اس قسم کے عنوانات پیش کرنے کا حق حاصل ہو۔ یہاں تو آپ کی حیثیت محض ہندوستانی ہونے کی ہے اور جمہوریت کا اصول آپ تسلیم کر چکے ہیں۔ لہذا ہندوستانیوں کی اکثریت جو نظریہ رکھتی ہے اسے طوعاً و کرہاً آپ کو قبول ہی کرنا ہو گا۔ اس پر مزید یہ کہ اگر وہ اپنے گروہ کی حذک اپنی مذہبی تنظیم کرنے کے لیے حکومت کے وسائل و ذرائع میں سے کوئی حصہ مانگے گا تو اس سے کہہ دیا جائے گا کہ جناب یہ کوئی مذہبی اسٹیٹ نہیں ہے، ایک دنیوی لا دینی اسٹیٹ ہے۔ اس کی حاکمیت میں جب آپ کا کوئی حصہ مذہبی آدمی ہونے کی حیثیت سے ہے ہی نہیں تو آپ کو مذہبی تنظیم کے لیے حکومت کے اختیارات اور وسائل و ذرائع میں سے کوئی حصہ کیسے مل سکتا ہے۔ آپ کو یہ کام کرنا ہے تو

جاتے، خود اپنے مذہبی گروہ کے وسائل سے کیجئے۔

یہ نتائج ترغیض ان میں اصطلاحوں کے معانی پر غور کرنے سے حاصل ہوتے ہیں۔ اب عمل حیثیت سے دیکھیے تو یہ تصویر اور زیادہ خوفناک ہو جاتی ہے۔ اوپر میں بیان کر چکا ہوں کہ جمہوری نظام کے صحیح یا غلط ہونے کا تمام تر انحصار اس سوال پر ہے کہ اس میں اکثریت اور اقلیت کس طرح بنتی ہے، اگر باشندوں کے درمیان زندگی کے بنیادی مسائل (Fundamentals) میں اتفاق ہے، اور صرف وسائل و طریقہ ہائے کار (Means and Methods) میں اختلاف آرا پایا جاتا ہے، تب تو اکثریت اقلیت میں اور اقلیت اکثریت میں تبدیل ہوتی رہے گی۔ نہ کوئی اکثریت مستقل اور دائمی ہوگی نہ اقلیت۔ ایسی حالت میں اس امر کا کوئی خطرہ نہیں کہ اکثریت ظلم و استبداد کا طریقہ اختیار کرے اور اقلیت کو حاکمیت سے محروم کر کے اسے غلام اور محکوم بنائے۔ لیکن اگر صورت حال برعکس ہو۔ اگر باشندوں کے درمیان زندگی کے اساسی امور میں اختلاف ہو، اور اس اختلاف نے ان کو الگ الگ متنازعہ زمیںوں میں تقسیم کر دیا ہو، اور ان گروہوں میں ترجیح ہم جنس کی اسپرٹ پائی جاتی ہو، اور اس گروہ بندی نے ان کی دنیوی اغراض کو بھی بڑی حد تک ایک دوسرے سے متصادم کر دیا ہو، تو ایسی جگہ اکثریت دائمی اکثریت ہوگی اور اقلیت دائمی اقلیت ہوگی۔ وہاں رائے عام کو ہموار کر کے اقلیت کا اکثریت بن جانا غیر ممکن ہے۔ وہاں سب باشندوں کو ایک قوم قرار دینے اور اس بنیاد پر جمہوری لادینی اسٹیٹ بنانے کے معنی اس کے سوا کچھ نہیں کہ اکثریت کو اقلیت پر ظلم کرنے اور اس کو غلام بنا کر رکھنے اور تباہ و برباد کرنے کا لائنس دیا جاتے۔ وہاں قومی اسٹیٹ واصل اکثریت کی قوم کا اسٹیٹ ہوگا، اور لادینی ہوگا۔ اس میں اکثریت کو کہیں بلکہ صرف اقلیت کو اپنی جداگانہ قومی حیثیت اور اپنی مذہبیت کی نفی کرنی ہوگی۔ اکثریت اپنی ان سب حیثیتوں کو برقرار رکھ کر سب کچھ کر کے گی، مگر اقلیت اپنے مذہب کا یا اپنی تہذیب یا زبان و ادب و فلسفہ کا نام نہ لے سکے گی۔ ایسی جگہ تمام باشندوں کو ایک قوم قرار دینے کے معنی یہ نہیں کہ وہ فی الواقع ایک قوم ہیں، بلکہ اس کے معنی دراصل یہ ہیں کہ جو قوم کثیر التعداد

ہے وہ جمہوری اسٹیٹ کی تمام طاقتوں پر قابض ہو کر قلیل القعد اور جماعتوں کی قومیتوں کو مٹانا اور اپنی قومیت میں جذب کر کے ایک قوم بنانا چاہتی ہے۔

انھیں کھول کر انصاف کی نظر سے دیکھتے۔ کیا ہندوستان میں فی الواقع یہی صورت حال موجود نہیں ہے؟

۱۔ ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ یہاں ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان قومیت کا اختلاف اس اختلاف سے بھی زیادہ نمایاں پایا جاتا ہے جو یورپ میں جرمن اور فرینچ اور انگریز اور اطالوی قوموں کے درمیان ہے۔ وہاں کم از کم اخلاقی شعور ایک سا ہے تہذیب کے بنیادی اصول ایک ہیں اور آداب و اطوار اور طرز زندگی میں بھی اساسی اختلافات موجود نہیں ہیں، یا اگر ہیں بھی تو بہت خفیف۔ مگر یہاں آٹھ سو برس تک ایک آب و ہوا اور ایک خطہ زمین میں پہلو بہ پہلو رہنے کے باوجود قوموں کی زندگی کے دھارے الگ الگ بہ رہے ہیں۔ پنڈت جواہر لال نہرو دیہاتی ہندوؤں اور مسلمانوں کو کچھ ایک جیسے لباس پہنتے دیکھ کر اور معیشت کے میدان میں ایک ساتھ محنت مزدوری کرتے دیکھ کر حاکم نگا سکتے ہیں کہ یہ ایک قوم ہیں۔ وہ ہندوستان میں پیدا تو بے شک ہوئے ہیں مگر ان کا ذراغ انگلستان میں بنا ہے اور اس پر روسی و دانش تازہ تازہ چڑھا ہے اس لیے وہ رات دن ہندوستانیوں میں رہ کر بھی ان کو صرف اوپر سے اور باہر سے ہی دیکھ سکتے ہیں جس طرح کوئی امریکن سٹیج دیکھ لیتا ہے۔ وہ ان کے دل میں اتر کر اور ان کی زندگی میں گھس کر نہیں دیکھ سکتے کہ ان کے درمیان کتنے بڑا اور گہرا تفاوت ہے۔ دونوں قوموں کے جذبات و احساسات ایک دوسرے سے

لے آزادی کے بعد سے بھارت میں اقلیتوں اور خصوصاً مسلمانوں کے ساتھ جو سلوک ہو رہا ہے وہ اس صورت حال کا گھلا ثبوت ہے۔ جماعت اسلامی اور مسلم لیگ کو ہل بہا اور شائستری وزیر داخلہ ہندوستان پر دھکی دی ہے وہ پاکستان ٹائمز مورخہ ۲۲ جون ۶۲ء آخری صفحہ پر غلاحظہ ہو۔ (مرتب)

اس قدر مختلف بلکہ باہم متضاد ہیں کہ ہندو جس چیز کو الہی تقدیس و احترام کی نظر سے دیکھتا ہے مسلمان اس کو شوق سے کھاتا ہے۔ اور یہ فرق گاندھی جی اور مولانا ابوالکلام سے لے کر چھوٹے سے چھوٹے گاؤں کے جلا ہے اور پاسی تک کے درمیان یکساں ہے بلکہ مہاتا اور مولانا تو اس باب میں مدارات سے بھی کام لے سکتے ہیں، لیکن گاؤں والے اس پر لٹھ چلا بیٹھتے ہیں۔ شہری ہندو اور مسلمان تو کبھی کبھار ایک میز پر کھا بھی لیتے ہیں، مگر دیہاتی ہندو تو مسلمانوں کا ہاتھ لگا ہوا پانی تک نہیں پیتا۔ وہ ریل میں بھی اس تختہ پر جہاں مسلمان کھاتا کھانا ہو پھل داخل نہ ہوتا ہی بیٹھتا ہے۔ اور دل میں چھی چھی کرتا رہتا ہے۔ ان دونوں کی زندگی کے اندر داخل ہونے والے دروازے سے ایک دوسرے کے لیے بالکل بند ہیں۔ پیدائش سے لے کر موت تک ہر رسم، ہر تہوار، ہر خوشی اور ہر غمی میں ہندو ہندو کے ساتھ ہوتا ہے اور مسلمان مسلمان کے ساتھ۔ ان میں اختلافات کے ہوتے ہوئے کون انہیں ایک کہہ سکتا ہے؟

۲۔ منڈی اور دفتر اور کارخانے میں یہ دونوں یکساں ضرور ہوتے ہیں، مگر کیا ان کے قومی اختلاف کا اثر ان کے معاشی مفاد اور کاروباری اغراض میں ظاہر نہیں ہوتا؟ تسمیل کی بندیوں پر پہنچ کر کہنے والا جو چاہے کہہ دے اور لکھنے والا جو چاہے لکھ دے، مگر روزمرہ کے کاروبار میں جو کچھ ہو رہا ہے اسے کاروباری زندگی کے اندر اثر کر دیکھے اور جو لوگ یہاں کام کر رہے ہیں ان سے پوچھئے کیا آدمی کو ملازم رکھنے میں اور مزدور سے خدمت لینے میں اور دوسرے چھوٹے اور بڑے معاملات میں ہندو اور مسلمان کی تمیز نہیں کی جاتی؟ کیا دیہاتی آبادیوں تک میں مسلمانوں کا تمدنی اور اقتصادی بائیکاٹ نہیں ہو رہا ہے؟ کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ جو پیشے مسلمانوں کے ہاتھ میں تھے ان کے لیے ہندو تیار کیے جاتے ہیں تاکہ مسلمانوں سے کام نہ لینا پڑے؟ کیا یہ حقیقت نہیں ہے کہ آڑھت کے کاروبار میں مسلمانوں کا گھنا قریب قریب ناممکن کر دیا گیا ہے، اور اگر کوئی مسلمان آڑھت منڈی میں آتا ہے تو پوری ہندو برادری اس کی کڑی تنقید نکالنے کے لیے متحد ہو جاتی ہے؟ پھر کیا ابھی حال ہی میں سارے ہندوستان میں

یہ نہیں دیکھا کہ پنجاب کے جدید زرعی قوانین پر ہندوؤں اور مسلمانوں کے معاشی مفاد صریحاً ایک دوسرے کی ضد تھکے، شہر خواروں کے قحطیانہ تسلط سے زمینداروں کا ٹکنا مسلمانوں کے نزدیک رحمت تھا تو ہندو کے نزدیک لعنت، اور اس تقسیم میں ہندو اور مسلمان اس طرح ایک دوسرے کے مقابل آکر کھڑے ہوئے کہ بہت سے کانگریسی خیال کے مسلمان مسلمانوں کے ساتھ تھے اور قریب قریب تمام کانگریسی ہندو۔ بھولا بھائی ڈیسا کی تک۔

ہندوؤں کے ساتھ کیا یہ اس امر کا صریح ثبوت نہیں ہے کہ معاشی معاملات میں بھی دونوں قوموں کی اغراض بڑی حد تک متصادم ہیں؟

۳۔ پھر کیا کسی سیاسی معاملہ میں یہ لوگ قومی امتیاز اور ترجیح ہم جنس کا طریقہ برتنے سے بچے ہوئے ہیں؟ بیشتر مثالوں کو چھوڑ کر میں صرف کانگریس کے حدود و عمل سے چند کھلی ہوئی مثالیں پیش کرتا ہوں، اس لیے کہ یہی جماعت ہندوستانی قومیت کی مدعی ہے، اور اس لیے بھی کہ اس کے دائرے میں جو قومی امتیاز پایا جاتا ہے اس کا الزام برطانوی سامراج کے سر تقو پنے کی جرات شاید پنڈت جواہر لال بھی نہیں کر سکتے۔

۱۔ بہار اسمبلی میں ۲۹ اپریل ۳۸ء کو خود کانگریسی حکومت نے سوال نمبر ۶۶۹ کا جواب دیتے ہوئے اعتراف کیا کہ صوبہ بہار کی ۶۲ میونسپل کمیٹیوں میں مخلوط انتخاب کے ذریعہ ۶۹ نشستوں میں سے ۲ نشستیں مسلمانوں کو ملیں اور ۲۵۲ ہندوؤں کو، درآنحالیکہ تناسب آبادی کے لحاظ سے کم از کم ۹۳ نشستیں مسلمانوں کو ملنی چاہیے تھیں، کیونکہ ان میونسپلیٹیوں کے حدود میں مسلمانوں کی آبادی تقریباً ۳۳ فی صدی ہے۔ یہ تو انتخابی نشستوں کا حال تھا۔ خود اس کانگریسی حکومت نے نامزدگی سے جو نشستیں پرکھیں ان کے متعلق خود اس کا اپنا اعتراف ہے کہ ۵۰ میں سے ۶۱ غیر مسلموں کو اور صرف ۱۴ مسلمانوں کو دی گئیں، حالانکہ تناسب آبادی کے لحاظ سے ۲۵ نشستیں مسلمانوں کو ملنی چاہیے تھیں (ملاحظہ ہو سوال نمبر ۶۰ کا جواب۔ مورخہ ۲۹ اپریل ۳۸ء)۔

۲۔ سی۔ پی کے ضلع بلڈانہ میں تعلقہ بورڈ کے ۲۷ حلقے ہیں اور ان میں سے کسی حلقہ میں بھی مخلوط انتخاب کے ذریعہ سے کوئی مسلمان منتخب نہ ہو سکا (ملاحظہ ہو

قاضی سید محمود علی صاحب ملکاپوری کا خط ہاتھ آگاندھی کے نام جو ۲۵ ستمبر ۳۸ء کا اخبار "مدینہ" میں شائع ہوا ہے۔

۳۔ سی پی میں آل انڈیا کانگریس کمیٹی کے ارکان کا جو انتخاب ہوا اس میں غلط انتخاب کی وجہ سے ایک مسلمان بھی منتخب نہ ہو سکا اور نہ کسی اچھوت پر کانگریسی ہندوؤں کی نظر انتخاب پڑ سکی۔ دلائل یہ ہو سکی کہ کانگریسی مسلمانوں کا شکایت نامہ۔ مدینہ ۲۸ جولائی ۳۸ء

۴۔ اسی صورت متوسط میں ایک درجن سے زیادہ میونسپل کمیٹیاں ایسی ہیں جن میں ایک مسلمان بھی غلط انتخاب کی وجہ سے منتخب نہیں ہوا یہی حال اکثر لوکل اور ڈسٹرکٹ بورڈوں کا ہے کہ وہ منتخب شدہ مسلمان تانندوں سے بالکل خالی ہیں دلائل یہ ہو سکتے ہیں۔ تاج الدین کامراسلہ، اشارت الہیہ ۲۸ جولائی ۳۸ء، نیز یہ خیالی رہے کہ صاحب مراسلہ صورت متوسط کے مشہور نشیانات مسلمان ہیں۔

۵۔ خود کانگریس ہائی کمانڈ انتخاب کے معاملہ میں جو ذہنیت رکھتی ہے اس کا حال کانگریسی صوبوں کی وزارتوں پر ایک نظر ڈالنے ہی سے کھل جاتا ہے۔ جن صوبوں میں ہندو اکثریت ہے وہاں ہندو وزیراعظم ہیں اور جہاں مسلمان اکثریت ہے وہاں مسلمان کو وزیر انتخاب کیا گیا ہے۔ ہندو اکثریت کے کسی شوبہ میں کوئی کٹے سے کٹاؤن پرست بھی اسلامی ظلم سے موسوم ہونے اور اسلامی سوسائٹی کے تعلق سے متہم ہونے کی بدولت وزارت عظمیٰ پر بار نہ پاسکا۔ حتیٰ کہ پچار سے ڈاکٹر سید محمود بھی اس شرف سے محروم رہے حالانکہ اگر ان کا نام محمود کے بجائے سنہا ہوتا تو یقیناً ان کی وطن پرستانہ خدمات ایسی تھیں کہ وہی وزیراعظم بنائے جاتے۔ اس کے بعد وزیروں اور پارلیمنٹری سکریٹریوں کی فہرست اٹھا کر دیکھتے تو معلوم ہوگا کہ زیادہ تر اسی تناسب آبادی کا لحاظ کیا گیا ہے جن کے متعلق کہا جاتا ہے کہ صرف فرقہ پرست ہی اس کو ملحوظ رکھتے ہیں۔ بلکہ بعض جگہ تناسب آبادی سے بھی کم مسلمان لیے گئے ہیں۔

کیا یہ کھلی ہوئی علامات اس امر کی نہیں ہیں کہ سیاسیات کے دائرے میں بھی خود

متحدہ قومیت کے علمبرداروں کے ہاں قومی امتیاز اور ترجیح ہم جنس کی اسپرٹ پوری طرح موجود ہے، ایسی حالت میں واحد قومیت کے اصول پر جمہوری اسٹیٹ بنانے کے معنی اس کے سوا کیا ہو سکتے ہیں کہ جہاں مسلمان کثیر التعداد ہیں وہاں وہ ہندوؤں کو اور جہاں ہندو کثیر التعداد ہیں وہاں مسلمانوں کو اسٹیٹ کے کاروبار سے بے دخل کر دیں، اور چونکہ مجموعی طور پر ہندوؤں کی اکثریت ہے اس لیے وہ قومی اسٹیٹ کو ہندو قوم کا اسٹیٹ بنانے میں کامیاب ہو جائیں۔

۱۶۔ متحدہ قومیت کے اس سوا کچھ جوٹے دعوے پر جو قومی، جمہوری، لادینی اسٹیٹ بنایا جاتے گا وہ جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں مسلمانوں کے لیے تو بلاشبہ غیر مسلم اسٹیٹ ہوگا، مگر ہندوؤں کے لیے لازم نہیں کہ وہ غیر ہندو اسٹیٹ ہو، بلکہ اپنی اکثریت کے بل پر وہ اس کا ایک ہندو اسٹیٹ بنا سکتے ہیں، اور واقعتاً سے روز بروز عیاں ہوتا ہوا ہے کہ وہ ایسا ہی کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں۔ اس کے لیے بھی میں صرف ایک صوبہ کے چند واقعات بطور نمونہ پیش کر دیتا ہوں۔

۱۔ اسی۔ پی کی کانگریسی حکومت کے تعلقہ بونڈ چاندور کا ہندو چیمبر میں ۲۲ ستمبر ۳۸ء کو قیام مدارس کے نام سرکر (نمبر ۳۳۶) جاری کرتا ہے جس میں حکم دیا جاتا ہے کہ ہر اسکول بڑا کر ہاتھ لگاندھی کی سانگرہ کے دیہے اور استاذ تہذیب کی کران کی پوجا کریں۔ یہ سرکر بھارتیاز ہندو مسلم سب مدارس کو سولاری طور پر بھیجا جاتا ہے اور اس پر کوئی باز پرس نہیں ہوتی۔

جواب۔ اسی صوبہ کی کانگریسی حکومت محکمہ پولیس کے حکام کو (جن میں ہندو اور مسلمان سب شامل ہیں) ہدایت نامہ بھیجتی ہے کہ جس جلسہ یا تقریب میں ”ہندو سے ماترم“ کا گیت گایا جائے اور وہ وہاں موجود ہوں تو انہیں بھی عام حاضرین کے ساتھ قیام تعطیلی کرنا چاہیے۔ اس واقعہ کو خود وزیر اعلیٰ نے اپنے ایک پریس نوٹ میں تسلیم کیا ہے (ڈائمنڈ انڈیا مرچ ۱۹۳۸ء)

جواب۔ ساگر (صوبہ توسط) کی میونسپل کمیٹی کا ہندو مسلمان طلبہ کو تنبیہ کرتا ہے کہ اگر وہ

ہند سے ماترم لگانے میں شریک نہ ہوں گے تو انہیں مدرسے سے نکال دیا جائے گا۔ اس واقعہ کو بھی خود سی۔ پی کے وزیر اعظم نے مذکورہ بالا پریس نوٹ میں تسلیم کیا ہے۔

۵:- اسی صوبہ کے ایک سرکاری مدرسہ میں انجمن ترقی اُردو کے نمائندے نے اپنی آنکھوں سے دیکھا کہ مسلمان بچے ہندو بچوں کے ساتھ سرسوتی کی پوجا کر رہے تھے، اور ان کو سلام کرنے کے بجائے ہاتھ جوڑ کر سجدے میں جی کی کہنا سکھا دیا گیا تھا (دعا حفظہ ہرموہی عبدالحق صاحب سیکرٹری انجمن ترقی اُردو کا خط گاندھی جی کے نام - اخبار پیام "مورخہ یکم ستمبر ۱۹۴۸ء)۔

۶:- خود کانگریس کانسیٹیویشن میں برادر کو اس کا مشہور و معروف نام چھوڑ کر "وونڈر بھاء" اور صوبہ متوسط کو "ہاگرتھل" سے موسوم کیا گیا ہے۔ گویا کہ اب رامائن کا عہد ہندوستان میں واپس آ رہا ہے۔

۷:- مسٹر شریٹ، وزیر صوبہ متوسط کا واقعہ ابھی سب کے حافظہ میں موجود ہے۔ انہوں نے ایک مسلمان کو رہا کر دیا تھا جسے ایک ہندو لڑکی کے ساتھ زنا کرنے کے الزام میں عدالت سے سزا ہوئی تھی۔ اس جرم کی پاداش میں کانگریس ہائی کمانڈ نے ان کو وزارت سے معزول کر دیا۔ مگر فسادات جبل پور کے سلسلہ میں جو ہندو ملزمین ۴ مسلمانوں کے قتل کے الزام میں موقوف تھے، ان کو سی۔ پی کی ہندو وزارت نے حکماً رہا کر دیا اور اس پر ڈسپن کے ان پوتاؤں کو جیل سے ہائی کمانڈ مرگب ہے، کسی باز پرس کی ضرورت محسوس نہ ہوئی۔ حال ہی میں خوشنگ آباد کے ایک ہندو بابو سنگھ کو جسے ایک جوان لڑکی کو زہر دے کر مار ڈالنے کی پاداش میں ہائیکورٹ سے سزائے موت کا حکم ہوا تھا۔ سی۔ پی کے ہندو وزیر مسٹر ڈی کے ہتھانے نہا کر دیا، اور اس پر بھی ہائی کمانڈ کو کسی تحقیقات اور کسی تاویسی کارروائی کا خیال نہ آیا۔

۸:- اسی صوبہ میں محض اکثریت کے رزور پر ودیا مندر اسکیم نافذ کی جا رہی ہے۔ اور مسلمانوں کی مخالفت کا استخفاف کرنے میں گاندھی اور تسکلا اور ہائی کمانڈ سب متفق ہیں۔ ان واقعات کے علاوہ بہار، یوپی، مدراس اور سی۔ پی میں قربانی کاؤ کو علنا بند کرنے، اور ہندی کو "ہندوستانی" کے پُر فریب نام کی آڑ میں بزور راج کرنے، اور زبان سے عربی و فارسی زبان زد عام الفاظ کو نکال کر نئے غیر مانوس الفاظ گھڑنے، اور سرکاری ملازمتوں

میں کلمہ اقلیاز برتنے کے واقعات اس قدر کثیر ہیں کہ ان سب کو یہاں نقل کرنا موجب تطویل ہوگا۔ جو کچھ یہیں ثابت کرنا تھا اس کے لیے مذکورہ بالا شواہد کافی ہیں۔

اب ہر شخص خود دیکھ کر فیصلہ کر سکتا ہے کہ جس جنگِ آزادی کی منزلی مقصود مسلمانوں کے گومی مفاد بلکہ ان کی قومی ہستی ہی سے متانفات کی نسبت رکھتی ہو اس میں کوئی مسلمان کس طرح حصہ لے سکتا ہے۔ مسلمانوں کو آخر اتنا بیوقوف کیوں فرض کیا گیا ہے کہ وہ اس نوعیت کے اسٹیٹ کو خود اپنے سر پر مستط کرنے کے لیے جنگ کریں گے؟ کہیں وہ لوگ خود ہی تو عقل باختم و ہوشی ربودہ نہیں ہو گئے ہیں جو ایک قوم سے توقع رکھتے ہیں کہ وہ جانتے بوجھتے اپنی قبر آپ کھودنے میں جانفشانی دکھائے گی؟



بنیادی حقوق

کہا جاتا ہے کہ اس قومی، جمہوری، لادینی اسٹیٹ میں مسلمانوں کے مفاد کی حفاظت کے لیے وہ بنیادی حقوق (Fundamental Rights) بالکل کافی ہوں گے جن کا اعلان کراچی کانگریس میں کیا گیا تھا۔ مگر کیا یہ حقیقت ہے؟

بنیادی حقوق کا ماخذ ۱۹۴۸ء کا اعلان اہل انگلستان ہے جسے ایک طویل نزاع اور کشمکش کے بعد رعایا کے نمائندوں کی ایک مجلس (Convention) نے وضع کیا تھا تاکہ حکومت کے مستقبلہ افعال کی روک تھام کی جائے اور حکومت و رعیت کے درمیان کچھ حدود متعین کر دیئے جائیں جنہیں توڑا نہ جاسکے۔ اس کے بعد امریکہ کے ”اعلان آزادی“ اور ”اعلان حقوق انسانی“ میں انہیں حقوق کو بطور اصول عامہ کے درج کیا گیا۔ پھر ۱۹۴۸ء کے دستور نامہ بلجیم میں ان کو شامل کیا گیا، اور اس کے بعد سے یہ گویا ایک قاعدہ سا بن گیا ہے کہ ہر دستور میں باشندوں کے ان حقوق کی تصریح کر دی جاتی ہے۔ چنانچہ جدید زمانہ کا کوئی دستور ان سے خالی نہیں ہوتا، بلکہ ہر بعد کے دستور میں چند حقوق کا اضافہ ہوتا جاتا ہے۔ خلاصہ ان سب کا یہ ہے کہ:-

”قانون کی نگاہ میں سب باشندے مساوی ہیں کسی شخص کو کسی قسم

کی سزا نہیں دی جاسکتی۔ جب تک کہ وہ قانون کی خلاف ورزی نہ کرے، اور سزا قانون ہی کے مطابق دی جاسکتی ہے۔ حکومت رعایا کی شخصی آزادی اور جائزاد میں صرف قانون ہی کے ذریعہ سے مداخلت کر سکتی ہے۔ تقریر اور نشر و اشاعت کی عام آزادی ہوگی بشرطیکہ وہ قانون 'قذف' (Law of Libel) کے خلاف نہ ہو۔ ٹاک اور تبارک کے پہنچات میں رازداری قائم رکھی جائے گی۔ باشندوں کو اجتماع کا حق حاصل ہوگا، بشرطیکہ غیر مسلح ہوں اور امن عام کو نقصان نہ پہنچائیں۔ انتخابات آزاد ہوں گے۔ پارلیمنٹ کے ارکان بائیس سے محفوظ رہیں گے۔ ان کو گرفتار نہیں کیا جاسکتا۔ لایہ کہ کوئی ممبر قانون کی خلاف ورزی کرتا ہوا پکڑا جائے۔

ان کے علاوہ جدید زمانہ کے دستوروں میں جن باتوں کا اضافہ کیا گیا ہے ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ:-

”عورت اور مرد مساوی ہیں“

یہ حقوق دراصل اس لیے وضع کیے گئے تھے کہ جب کبھی حکومت اپنی حدود سے تجاوز کرنے لگے تو رعایا کے پاس اپنی آزادی اور اپنے ذاتی حدود کی حفاظت کے لیے کوئی قانونی بنیاد رہے جس کی بنا پر وہ حکومت سے اپنے حقوق کا مطالبہ کر سکے یا اگر حکومت نہ مانے اور رعایا کو لڑنا پڑے تو حکومت کا اخلاقی پہلو کمزور ہو۔ لیکن اول تو زمانہ حال میں سیاسی تصورات کے انقلاب نے حکومت اور رعایا کے درمیان ہر اُس حد بندی کو توڑ دیا ہے جس کا خیال کیا جاسکتا ہے، حتیٰ کہ اب یہ بتانا قریب قریب محال ہو گیا ہے کہ حکومت کے حدود کہاں جا کر ختم ہوتے ہیں اور افراد رعیت کے حدود کہاں سے شروع ہوتے ہیں مثلاً یہ اعلان حقوق صرف اُس صورت میں کام آسکتا ہے جب کہ جمہور قوم کی مرضی کے خلاف حکومت کی طرف سے کوئی ناروا مداخلت ہو اور باشندوں کی ایک کثیر تعداد اپنے حقوق کی حفاظت کے لیے کھڑی ہو جائے۔

مگر جہاں اکثریت کی حکومت ہو۔ اور وہ اقلیت کے حقوق میں مداخلت کرے وہاں یہ اعلان حقوق قطعی بیکار ثابت ہوتا ہے۔ مثالاً کراچی کے ریزولیوشن میں جن بنیادی حقوق کا ذکر کیا گیا ہے ان کا تجزیہ کر کے دیکھئے تو معلوم ہو جائے گا کہ وہ بجائے خود بھی ہمارے کسی مرض کی دوا نہیں۔

ان تینوں نکات کی مختصر تشریح ضروری ہے تاکہ عام ناظرین اس بحث کو باسانی سمجھ سکیں۔

۱۔ دورِ جدید میں حکومت کا دائرہ عمل

حکومت کے حدود عمل کیا ہیں؟ اس باب میں دنیا کے نظریات اور عملیات اٹھارویں اور انیسویں صدی میں جو کچھ تھے، آج ان سے بالکل مختلف ہیں۔ اٹھارویں صدی میں شخصی حکومتوں کا دورِ دورہ تھا، اور لوگ ان کے استبداد سے نجات حاصل کرنے کے لیے جدوجہد کر رہے تھے۔ اس لیے لوگوں کے ذہن پر حکومت اور رعیت کے تعلق کا مشینی نظریہ (Mechanical Theory) مستولی تھا، یعنی ان کا تصور یہ تھا کہ افراد کا مجموعہ ایک الگ چیز ہے اور اسٹیٹ ایک دوسری چیز اور ان دونوں میں باہم کچھ اس طور پر معاملہ ہوتا ہے جیسے بائع اور مشتری یا اجیر اور مستاجر کے درمیان ہوا کرتا ہے۔ اسی خیال نے اسٹیٹ کے حدودِ عمل کا انفرادی نظریہ (Individualism) پیدا کیا جس کا منشا یہ ہے کہ اصل چیز فرد کی آزادی ہے، اُسی کی حفاظت کے لیے فرد اس معاہدہِ عمرانی میں (Social Contract) شریک ہوتا ہے جس کی بدولت اسٹیٹ وجود میں آیا ہے۔ لہذا اسٹیٹ کا کام اس کے سوا کچھ نہیں کہ افراد کی شخصی آزادی کی حفاظت کرے اور ایک فرد کی آزادی میں دوسرے کی مداخلت کو روکے۔ جان و مال کی حفاظت، امن قائم کرنا، انصاف کرنا، اور حدودِ مملکت کو بیرونی حملوں سے بچانا، بس یہ اس کے فرائض ہیں۔ ان حدود سے آگے بڑھ کر اشخاص کے ذاتی معاملات میں مداخلت کرنا، خواہ وہ اشخاص کی بھلائی ہی کے لیے ہو اور کیسی ہی نیک نیتی کے ساتھ ہو، بہر حال ناجائز ہے۔ اٹھارہویں صدی کے آخر اور انیسویں صدی کے آغاز میں یہ عام خیال تھا

اور اسی بنا پر بعض علمائے سیاست نے ان کاموں کی ایک فہرست بھی بنا دی تھی جو حکومت کے دائرہ عمل میں آسکتے ہیں۔

یہ تختہ کس زمانے میں بھی قائم رہے، اور کافی مدت تک چلتے رہے، جب شخصی حکومتوں کی جگہ جمہوری حکومتیں لے رہی تھیں۔ مدتوں تک لوگوں کو محسوس نہ ہو سکا کہ جمہوریت اور دائرہ حکومت کی مد بندی دونوں باہم متضاد ہیں۔ جب سوسائٹی خود اسٹیٹ بناتی ہے تو وہ اپنے اوپر خود کس طرح پابندی عائد کر سکتی ہے؟ اور اس کو اپنے اوپر پابندی عائد کرنے کی ضرورت بھی کیا ہے؟ وہ اسٹیٹ کو اسی لیے تو وجود میں لاتی ہے کہ جبر و دور اور تنظیم کی طاقت اپنی ان اجتماعی ضروریات کو پورا کرے جن کے لیے تنظیمی طاقت کی ضرورت ہوتی ہے۔ پھر آخر کون سی معقول وجہ ہے کہ وہ اس تنظیمی طاقت کے استعمال کو اپنی بعض ضروریات کے لیے جائز اور بعض کے لیے ناجائز ٹھیرائے؟ اس مد بندی کی ضرورت تو اس وقت تھی جب حکومت سوسائٹی سے بالکل الگ ایک چیز ہوتی تھی اور کہیں اوپر سے اگر مستط ہو جایا کرتی تھی۔ مگر جب خود سوسائٹی ہی سے حکومت پیدا ہو تو ایسی صورت میں اس مد بندی کی کیا حاجت؟ فرد، سوسائٹی اور اسٹیٹ کو ایک زندہ نظام جسمانی کی طرح سمجھنے کا تخیل (Organic Theory of State and Society) جمہوری افکار کے ارتقاء کے ساتھ ساتھ برابر ترقی کرتا چلا گیا اور سوشلزم نے اگر اسے پایہ تکمیل کو پہنچا دیا۔ اب دنیا میں ہر جگہ حکومت کے دائرہ عمل کی حدیں ٹوٹ کر پوری اجتماعی زندگی پر پھیل رہی ہیں۔ تمدن، معاشرت اور معیشت کی جڑوں تک میں اترتی جا رہی ہیں، اور جزئی سے جزئی معاملات تک کو اپنی لپیٹ میں لیتی چلی جاتی ہیں۔ باشندوں کی روٹی کا بندوبست کرنا، ان کے لیے کام مہیا کرنا، ان کے معیار زندگی کو بلند کرنا، اور ان کے لیے زیادہ سے زیادہ آسائش بہم پہنچانا، یہ ہیں اب حکومت کے فرائض۔ ان فرائض کو انجام دینے کے لیے وہ ملک کے معاشی ذرائع کو زیادہ سے زیادہ بہتر طریقہ سے استعمال کرنے پر مجبور ہے، اور اس طرح گویا پوری معاشی زندگی اپنے صنعتی اور تجارتی اور مالی شعبوں سمیت حکومت کے

دائرے میں آجاتی ہے۔ پھر وہ اپنے ان فرائض کی انجام دہی کے لیے تعلیم کا بھی پورا انتظام اپنے ہاتھ میں لینے پر مجبور ہے۔ ملک کے لوگوں کو ان اغراض کے لیے کارآمد بنا سکے۔ مزید برآں ان فرائض کی بجا آوری میں یہ بھی ممکن نہیں ہے کہ افراد یا افراد کے مختلف جمعوں کی شخصی آزادی یا ان کی انفرادی خواہشات، یا ان کے مخصوص حقوق کا ہر حال میں لحاظ کیا جاسکے۔ ان سب چیزوں کا صرف اسی حد تک خیال رکھا جاسکتا ہے اور اسی شرط کے ساتھ رکھا جاسکتا ہے کہ وہ حکومت کے فرائض کی ادائیگی میں حائل نہ ہوں۔ جہاں وہ حائل ہوں گے وہاں ان کی انفرادیت کو پامال کر دیا جائے گا۔ اب یہ ممکن نہیں ہے کہ کوئی شخص یا کوئی گروہ اس فیصلہ میں خود مختار ہو کہ اپنے بچوں کو کس قسم کی تعلیم دلانے۔ یہ حکومت کا کام ہے کہ اجتماعی فلاح کے نقطہ نظر سے جس طرح مناسب سمجھے ان کو تیار کرے۔ تمدنی اور معاشرتی معاملات میں بھی اب انفرادی آزادی کا حق مسلم نہیں ہے۔ حکومت اجتماعی فلاح کے لیے تمدن و معاشرت میں جس قسم کا تفسیر ضروری سمجھے کر سکتی ہے حتیٰ کہ وہ یہ بھی کہہ سکتی ہے کہ فلاں طرز کا لباس پہننا اور فلاں طرز کا لباس نہ پہننا۔ فلاں رسم الخط استعمال کرو اور فلاں کو چھوڑ دو۔ اس عمر میں شادی کرو اور اس عمر میں نہ کرو، دھرم چڑا۔ اسی طرح جب کہ وہ باشندوں کی معاشی فلاح و ترقی کی ذمہ دار ہے تو وہ تجارت، صنعت و حرفت، زراعت اور اموال و املاک کے باب میں بھی لوگوں کے شخصی حقوق کی رعایت ہمیشہ ملحوظ نہیں رکھ سکتی۔ وہ مجبور ہے کہ معیشت کی پوری مشین کو اجتماعی مقصد کے مطابق چلائے اور جو شخصی حقوق اس راہ میں حائل ہوں انہیں پامال کر دے۔ چنانچہ جنگ عظیم کے بعد جتنے جمہوری و سائیر بنائے گئے ہیں، تقریباً قریب ان سب میں اس قسم کی دفعات رکھی گئی ہیں جن کی بنا پر حکومت کو شخصی املاک اور شخصی کاروبار میں دخل دینے کے نہایت وسیع اختیارات حاصل ہوتے ہیں۔ مثلاً تاجر کے مال کو جبراً فروخت کر دینا۔ شخصی املاک پر بے عاوضہ یا بلا معاوضہ قبضہ کر لینا۔ باشندوں کی سکونت یا آباد کاری یا ترقی زراعت کے لیے اگر ضرورت ہو تو

زمینوں کو بلا معاوضہ ضبط کر لینا۔ موروٹی جائداد اگر ایک حد خاص سے زیادہ ہو تو اسے چھین کر تقسیم کر دینا۔ وراثت میں اسٹیٹ کا حصہ مقرر کرنا۔ حتیٰ کہ پرائیویٹ کاروبار کی تنظیم اور مراعات و معاہدات میں بھی مداخلت کرنا اگر اجتماعی مفاد کے لیے اس کی حاجت ہو۔

حکومت کے دائرے کی اس وسعت اور لامحدودیت نے اول تو بنیادی حقوق کو محض بے معنی بنا دیا ہے۔ کیونکہ جن حقوق کو انسان کے بنیادی اور پیدائشی حقوق کہا جاتا ہے، ان سب کو آج کی حکومت اجتماعی فلاح کے نام سے سلب کر سکتی ہے۔ دوسری اور زیادہ اہم بات یہ ہے کہ جمہوری نظام میں حکومت کے قوانین بنانے اور نافذ کرنے والی چیز اکثریت ہوتی ہے اور یہ فیصلہ کرنا بھی اکثریت کا کام ہوتا ہے کہ اجتماعی فلاح کیا ہے اور اس کا اقتضا کیا ہے۔ لہذا اب اکثریت کے ظلم و جور اور استبداد کی کوئی حد نہیں رہ جاتی۔ اقلیت کی پوری زندگی کے دروازے اس کی قاپراندہ مداخلت کے لیے کھل جاتے ہیں، وہ اس کے تمدن، اس کی معیشت و معاشرت اور اس کے مذہبی قوانین میں اجتماعی مفاد کے نام سے جس طرح اور جتنی چاہے مداخلت کر سکتی ہے، اور تعلیم کے نظام کو اپنے ہاتھ میں لے کر اس کی قومیت کو بالکل مٹا دینے کی بھی کوشش کر سکتی ہے۔

۲۔ بنیادی حقوق کی افادیت

بنیادی حقوق اگر کسی حد تک کام آسکتے ہیں تو صرف اس صورت میں جب کہ باشندگان ملک کی بڑی اکثریت ان کی حفاظت کا ارادہ رکھتی ہو اور اتفاقاً کوئی ایسی

۱۔ ایٹا دفعہ ۱۵۵۔

۲۔ دستور برگو سیلویا دفعہ ۴۲۔ ایٹوینا۔ لیبیا اور لتوانیا میں بھی اس مضمون کے قوانین پاس کیے گئے ہیں۔

۳۔ دستور جرمنی دفعہ ۱۵۴۔ دستور برگو سیلویا دفعہ ۳۹۔

۴۔ دستور برگو سیلویا دفعہ ۲۵۔

حکومت ملک پر مستط ہو گئی ہو جو ان حقوق کو سلب کرنا چاہتی ہو۔ رہی یہ صورت کہ خود وہ اکثریت ہی ظلم پر اتر آئے جو حکومت جمہوریہ کو چلا رہی ہو، تو ایسی صورت میں بنیادی حقوق کی کوئی کمی سے کمی فہرست بھی تھیک کے کام نہیں آسکتی۔

خود برطانیہ عظمیٰ کی مثال سے لیتے جہاں سے ان بنیادی حقوق کی ابتدا ہوئی ہے۔

۱۸۲۸ء تک وہاں پارلیمنٹ اور مجالس عبیدہ اور سرکاری ملازمتوں میں داخل ہونے کے لیے چرچ آف انگلینڈ کے طریقہ پر عشتائے ربانی (Lord's Supper) لینا لازم تھا۔ ۱۸۲۹ء تک کیتھولکس ہر قسم کی نمائندگی سے محروم تھے۔ ۱۸۶۷ء تک یہودی پارلیمنٹ میں نہ جاسکتے تھے۔ ۱۸۵۲ء تک آگسٹائن اور کیمبرج کے دروازے سے ان لوگوں کے لیے بند تھے جو پرائسٹنٹ مذہب کے ۳۹ اصولوں پر ایمان نہ لاتے ہوں اور ۱۸۷۱ء تک ان دونوں یونیورسٹیوں میں ایسے کسی شخص کو کسی قسم کا عہدہ یا امتیاز یا وظیفہ تعلیمی نہ مل سکتا تھا۔ ۱۸۸۱ء تک چرچ آف انگلینڈ کی پیروی نہ کرنے والوں کے لیے دفن اموات کے بارے میں طرح طرح کی قیود موجود تھیں۔ ۱۸۸۸ء تک عدالت میں شہادت دینے والوں کے لیے حلف کی ناروا قیود پائی جاتی تھیں۔ اور آئرلینڈ کی احمیت کے ساتھ تو ۱۹۲۰ء تک جو کچھ ہوتا رہا وہ ساری دنیا پر عیاں ہے۔

ملک متحدہ امریکہ کی مثال اس سے بھی زیادہ سبق آموز ہے۔ وہاں ایک کروڑ ۲۰ لاکھ حبشی آباد ہیں جن کا تناسب کل آبادی میں ۹ فی صدی سے کچھ زیادہ ہے۔ دستور کی رُو سے ان کو سفید فام امریکیوں کے برابر پورے شہری حقوق حاصل ہیں۔ جمہوری دولت مشترکہ میں وہ بھی برابر کے حصہ دار ہیں اور قانون میں کوئی چیز ایسی نہیں جس کی بنا پر سفید فام اور سیاہ فام میں امتیاز کیا جاسکتا ہو۔ مگر عملاً کیا ہو رہا ہے؟ سفید فاموں کی اکثریت ان کے ساتھ کھلم کھلا امتیازی برتاؤ کر رہی ہے۔ شہری حقوق تو دکنار ان کے معمولی انسانی حقوق تک علانیہ سلب کیے جا رہے ہیں اور دستور کے عطا کردہ بنیادی حقوق ان کے کسی کام نہیں آتے۔ سفید فاموں کے کلیساؤں میں وہ گھس نہیں سکتے۔ ان کے ہوٹلوں، ریستورانوں اور ٹھیٹروں میں وہ قدم نہیں رکھ

سکے۔ ان کی تفریح گاہوں میں کوئی حبشی اگر چلا جاتا ہے تو سخت ڈنکے کے ساتھ نکالا جاتا ہے۔ موٹر بسوں اور ریل کے ڈبوں میں بھی سفید فام کے ساتھ حبشی کا بیٹھنا جائز نہیں رکھا جاتا۔ سفید فاموں کے محلوں میں کوئی حبشی مسکن نہیں ملے سکتا۔ ان کے بچوں کے ساتھ حبشی بچہ ایک مدرسہ میں بیٹھ نہیں سکتا۔ ان کی جان، مال، عزت، آبرو، کسی چیز کی کوئی قیمت نہیں۔ حتیٰ کہ ان کے ساتھ اتھائی وحشیانہ برتاؤ کرنے سے بھی ہنڈ گوروں کا ضمیر ابا نہیں کرتا۔ اور بہت ہی کم کبھی ایسا ہوتا ہے کہ کسی حبشی کی خاطر کسی گورے کے خلاف قانون کی ناشی حرکت میں آتی ہو۔

یہاں اس برتاؤ کی تفصیلات بیان کرنے کا موقع نہیں جو امریکہ کی اکثریت حبشی اقلیت کے ساتھ کر رہی ہے۔ مگر میں اختصار کے ساتھ یہ بتانا ضروری سمجھتا ہوں کہ جہاں اکثریت اور اقلیت کو نسلی یا رنگ یا مذہب یا کسی اور چیز نے حقیقتہً ایک دوسرے سے جدا کر رکھا ہو وہاں اکثریت کی حکومت کیا رنگ و جنس اختیار کرتی ہے اور دستور اور اس کے بنیادی حقوق اور قانون اور اس کی کاغذی دفعات کیا محشر ہوا کرتا ہے۔ امریکہ میں حبشیوں کے متعلق بغیر کسی سائنٹفک بنیاد کے یہ نظریہ قائم کیا گیا تھا کہ حیاتی نقطہ نظر سے (Biologically) وہ تعلیم کے لیے نااہل ہیں اور عمرانی نقطہ نظر سے (Socially) ان کو تعلیم دینا انہیں ناکارہ بنا دیتا ہے، یعنی پھر وہ خدمت گار بننے کے بجائے برابر والے بننے لگیں گے۔ اس بنا پر بعض ریاستوں میں انہیں تعلیم دینا حکماً ممنوع تھا اور بعض ریاستوں میں اسے برا سمجھا جاتا تھا۔ کئی سال تک حبشی خود اپنی کوششوں سے اپنے روپے میں مدارس قائم کرتے اور اپنے بچوں کو تعلیم دلواتے رہے۔ یہاں تک کہ جب انہوں نے اپنی داخلی قابلیت دنیا پر ثابت کر دی تب ۱۹۰۵ء سے ان کے مدارس کو سرکاری امداد دینے کا سلسلہ شروع ہوا۔ قانون کی نگاہ میں حبشی اور سفید امریکی عملاً برابر نہیں ہیں اگرچہ لفظاً برابر ہیں۔ حبشی کے لیے قید کی مدت ہمیشہ زیادہ رکھی جاتی ہے۔ ۱۹۱۰ء کے اعداد و شمار سے معلوم ہوتا ہے کہ حبشیوں کو اوسطاً ۱۱ مہینہ اور سفید فاموں کو اوسطاً ۱۵ مہینہ

کی سزائیں دی گئیں۔ آبادی میں تو حبشیوں کا تناسب ۹ فی صدی ہے مگر جیل خانوں کی آبادی میں ان کا تناسب ۳۱ فی صدی۔

۹۶۔ اور میں حبشی قیدی فی لاہ آبادی میں رہا تھا اور سفید جام ۹۶

AP 6 44N " " " " " 189.

66 " " " YCA " " " " " 519-4

AA " " PAF " " " " " 5141.

66 9 8 7 426 4 3 2 1 1944

۱۹۷۱ء
اسی طرح سفید فاموں کی تعداد تو جیل خانوں کی آبادی میں برابر کم ہوتی جا رہی ہے مگر حبشیوں کی تعداد بڑھ رہی ہے۔ اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ حبشی زیادہ جرائم کرتے ہیں۔ شکاگو میں ایک کمیشن نسلی تعلقات کی تحقیق کے لیے مقرر کیا گیا تھا جس کا نام (Chicago Commission on Racial Relations) کے نام سے مشہور ہے۔ اس کمیشن کے سامنے ایک رچ نے بیان دیتے ہوئے کہا "جس شہادت کو جیوری ایک حبشی کو مجرم قرار دینے کے لیے کافی سمجھتی ہے وہی شہادت ایک سفید فام کو سزا دینے کے لیے ناکافی سمجھی جاتی ہے۔" ایک دوسرے رچ نے کہا کہ ایک ہی طرح کے حالات اور واقعات میں سیاہ فام کو سزا دینا آسان ہے اور سفید فام کو سزا دینا مشکل۔ حبشیوں اور سفید فاموں کے مساوات میں پولیس تمام تر حبشیوں کو پکڑتی ہے اور سفید فام پر شاذ و نادر ہی ہاتھ ڈالا جاتا ہے۔ شکاگو کمیشن اپنی تحقیقات کے نتائج بیان کرتے ہوئے کہتا ہے:-

تمام شہادتیں قریب قریب متفق ہیں کہ حبشی بہ نسبت سفید

Encyclopedia Britannica, Guide Negroes in America

۲۔ مکینشپ کی رپورٹ (Machinery Chicago) کے نام سے جانتے ہو گئے۔

ناموں کے زیادہ پکڑے جاتے ہیں۔ کیونکہ پولیس کا عام مفروضہ یہ ہے کہ حبشی زیادہ جرائم پیشہ ہوتے ہیں۔ اور پولیس یہ بھی جانتی ہے کہ حبشی گزشتہ کر لینے میں کوئی خطرہ نہیں، رہا سفید فام تو اس پر زور احتیاط ہی سے ہاتھ ڈالنا چاہیئے۔۔۔۔۔ ایک ایک جرم میں بہت سے حبشی پکڑ لیے جاتے ہیں۔ لہذا محض قید خانوں میں حبشیوں کی آبادی زیادہ دیکھ کر یہ نہ سمجھ لینا چاہیئے کہ وہ زیادہ جرم کرتے ہیں۔ سفید فاموں کی بہ نسبت حبشی کم ہی گزشتہ سے بچ سکتا ہے۔

یہ تو قانون کا حال ہوا۔ اور وہ اکثریت جو جمہوری نظام کو چلا رہی ہے، اس کا کیا حال ہے؟ حق راستہ ہی پر عملاً ایسی پابندیاں عائد کر دی گئی ہیں کہ حبشیوں کی ایک بڑی تعداد شہری (Citizens) ہونے کے باوجود خود بخود ووٹ دینے کے حق سے محروم ہو جاتی ہے۔ سرکاری ملازمتوں کے دروازے ان کے لیے گویا بند ہیں۔ آج تک کوئی حبشی کسی ذمہ داری کے منصب پر فائز نہ ہو سکا۔ البتہ جنگ میں تو پہلے کا ایندھن بننے کے لیے وہ مزید بیچ دیئے گئے تھے۔ اور اب بھی اس کام کے لیے تیار کیے جا رہے ہیں۔

عامر اتا کبس ان کو صرف میچ ہی نہیں بکتے بلکہ بات بات پر فساد ہوتے ہیں اور ان کو نہایت بے مدی سے قتل کیا جاتا ہے۔ ۱۹۱۹ء کا واقعہ ہے کہ شکاگو میں یکایک افراد اٹھی کہ کسی حبشی سٹریکٹ آفیسر کی کوڑا مارا ہے۔ اس پر سفید فام لوگوں کا ایک مجمع اکٹھا ہو گیا اور اس نے ایک راہ چلتے حبشی پر حملہ کر دیا۔ کارون کی عدالت میں جب اس کی وائش پیش ہوئی تو ہاگیاں اس کے جسم سے نکلیں، کھوپری چور چھو پائی گئی اور پسلیوں کے ٹکڑے ہو چکے تھے۔ بعد میں معلوم ہوا کہ اٹالین لڑکی کے واقعہ کی کوئی اہمیت نہ تھی۔ پریڈنٹ ولسی جب پریس میں بیٹھے ہوئے جو مینوں

لے یہی کچھ ان دنوں چلتا جا رہا ہے نہرو کے بجائے میں مسلمانوں کے ساتھ ہو رہا ہے۔ (مرتب)

کے مظالم پر محاکمہ فرما رہے تھے اس وقت شکاگو میں ایک حبشی زرمہ آگ پر بھونا جا رہا تھا۔ امریکہ میں انصاف کا ایک نرالا طریقہ رائج ہے جسے لنش کرنا (Lynching) کہتے ہیں۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ عوام جب عدالت کے فیصلے سے مطمئن نہ ہوں یا قانون کی سست رفتار مشین کو آہستہ چلتے دیکھ کر صبر نہ کر سکیں تو قانون کو خود اپنے ہاتھ میں لے لیں اور جس شخص کو وہ مجرم سمجھتے ہوں اسے اپنے نزدیک جو منصفانہ سزا چاہیں دے دیں۔ اس طریق انصاف کا دار عموماً حبشیوں پر ہی ہوتا ہے۔ چنانچہ نیویارک ورلڈ نے ۱۸۸۵ء سے ۱۹۲۶ء تک کے جولیناد و شمار شائع کیے ہیں، ان سے معلوم ہوتا ہے کہ ۲۱ سال کی مدت میں ۳۲۰۵ حبشی بر سر عام لنش کیے گئے۔ لنشنگ عموماً اس قصور میں ہوتا ہے کہ کسی گوری عورت سے کسی حبشی کا تعلق پایا جائے یا ایسے تعلق کا شبہ کیا جائے۔ لیکن سفید نام امریکن کا ضمیر مرمت اسی وقت آمادہ شورش ہوتا ہے جب کالا مرد گوری عورت کے پاس پایا جائے۔ رہی کالی عورت تو اس پر گوروں کے پیدائشی حقوق ہیں۔ حبشی کے متعلق عام رائے گورے صاحبان کی یہ ہے کہ وہ وحشی جانور (Brute) ہوتا ہے۔ اس کا معیار اخلاق بہت پست ہوتا ہے۔ بلکہ اس میں اخلاقی احساس ہوتا ہی نہیں۔ عورتوں اور بچوں پر حملہ آور ہونا اور بدعاشی کرنا اس کی سرشت میں داخل ہے گویا ہمارے ملک کے ہندو اخبارات کی زبان میں وہ ایک پیدائشی "غنڈا" ہوتا ہے لیکن شکاگو کمیشن نے باقاعدہ تحقیقات کر کے ثابت کیا ہے کہ حبشی کا معیار اخلاق صاحب لوگوں سے بہت بلند ہوتا ہے اور صاحب لوگ خود اپنی قوم کی سختیوں پر حملہ کرنے میں جس قدر بیباک ہیں۔ حبشی غریب اس کا عشر عشر بھی نہیں۔ البتہ حبشی سے جب یہ قصور ہو جاتا ہے (اور وہ بھی زیادہ میم صاحبان کی دعوت اور اشتعال کا نتیجہ ہوتا ہے) تو صاحب لوگوں میں اس پر شور مچ جایا کرتا ہے۔ اور یہی حبشی کے بدنام ہونے کی اصلی وجہ ہے۔ کمیشن کے سامنے ایک جج نے بیان دیتے ہوئے کہا کہ نابالغ لڑکیوں کے ساتھ زنا بالجبر کرنے والا حبشی تو میری عدالت میں کبھی آیا ہی نہیں۔ البتہ سفید نام بہت سے آتے۔ ایک

دوسرے جج نے بیان کیا کہ میری کل مدتِ ملازمت میں صرف ایک جہشی اس جرم میں باخوذ ہو کر آیا ہے، حالانکہ سفید فام اکثر پکڑے ہوئے آتے ہیں۔

۱۸۶۵ء سے امریکہ میں ایک خفیہ جماعت کام کر رہی ہے جس کا نام کوکلس کلاں (Ku Klux Klan) ہے۔ اس کے قیام کا مقصد یہ ہے کہ سیاہ فاموں پر سفید فاموں کے تفوق کی حفاظت کی جائے اور امریکہ میں کالی نسل کے مسئلہ (Negro Problem) کو اس طرح حل کیا جائے کہ ریڈ انڈین قوم کی طرح یہ قوم بھی رفتہ رفتہ فنا ہو جائے۔ یہ امریکہ کی سب سے زیادہ طاقت ور سنگٹھن ہے جس کے ارکان کی تعداد ۱۹۲۳ء میں پندرہ لاکھ تھی۔ ملک کے اعلیٰ تعلیم یافتہ، اونچی سوسائٹی والے اور حکومت کے حلقوں سے قریبی تعلق رکھنے والے لوگ اس میں شریک ہیں۔ صوبوں کے گورنر، پولیس اور جیل اور عدالت کے حکام تک ان سے ساز باز رکھتے ہیں۔ اسی وجہ سے یہ بڑے بڑے ہولناک جرائم کر جاتے ہیں اور کہیں نہیں پکڑے جاتے۔ جیل کی کوٹھڑیوں تک سے قیدیوں کو نکال لے جاتے ہیں اور قانون کی مشین ساکت و صامت کھڑی رہتی ہے۔ امریکہ کنز آف ایج (America Comes of age)

— of age) کا مصنف لکھتا ہے کہ یہی ہندب و شائستہ جنٹلمین جن سے آپ گفتگو کر رہے ہیں، ہو سکتا ہے کہ رات کو وہ جنگل میں کسی آدمی کو قتل کر کے آیا ہو اور اس کے ساتھ اس جرم میں بہت سے وہ لوگ شریک ہوں جنہیں آپ دن کے وقت نہایت عزت و افتخار سے ہاتھوں پر ہاتھ لیتے ہیں۔ چند ہولناک جرائم کے سلسلہ میں ریاست ٹیکساس (Texas) کے گورنر نے تحقیقات کرائی تو پتہ چلا کہ

۱۷۹۰ء سے اب تک امریکہ کی گوری نسل میں ۱۲ صوفی صدی اضافہ ہوا ہے، اور ریڈ انڈین نسل کی آبادی میں ۵۰ فی صدی کمی ہوتی ہے۔ امد توقع کی جاتی ہے کہ اس صدی کے خاتمہ تک ایک ہی ریڈ انڈین باقی نہ رہے گا۔ یہ وہ قوم ہے جو سفید فاموں سے پہلے اس ملک میں آباد تھی۔

جہرموں میں ایک نرپادری صاحب تھے اور متعدد ایسے لوگ تھے جو خود گورنر صاحب کے احباب سے تعلق رکھتے تھے۔

یہ مہذب لوگ حبشیوں کے مسئلہ کو کس طرح حل کر رہے ہیں، چند مثالیں ملاحظہ ہوں۔

”ایک حبشن کو مارتے مارتے پہوش کر دیا اور ننگا کر کے جنگل میں چھوڑ آئے تاکہ سردی سے مر جائے۔ ایک حبشی کی ہنٹروں سے کھال ادھیڑی، یہاں تک کہ مجبور ہو کر اس نے اپنی زمین کم قیمت پر ایک سفید فام شخص کے ہاتھ بیچ دی۔ ایک حبشی کو پکڑ کر جنگل لے گئے۔ درسیوں اور خاردار تاروں سے اسے باندھا۔ ہنٹرمار مار کر اس کی کھال ادھیڑی۔ پھر اس کے زخموں پر کربازوٹ چھڑک کر چل دیے۔ اور وہ گھنٹوں تڑپ تڑپ کر مرا۔ ایک حبشن اور اس کے لڑکے کو پکڑ لے گئے اور دونوں کو ایک ریل کے پل سے باندھ دیا۔ ایک غریب کو ہسپتال سے اٹھالے گئے اور اس کو زندہ آگ پر بھون ڈالا۔ ایک بچہ اسے کوئلیفون کے کنبے سے باندھا اور مٹی کا تیل چھڑک کر آگ لگا دی۔“

حبشی کا سب سے بڑا تصور جسے معاف نہیں کیا جاسکتا، یہ ہے کہ وہ سفید فام آبادی میں یا اس کے قریب جاؤ اور کھتا ہو، یا سکونت اختیار کرے۔ ۱۹۱۷ء اور ۱۹۲۱ء کے درمیان صرف شہر شیکاگو میں ۵۸ مرتبہ ایسے مکانات کو بم سے اڑایا گیا جو حبشیوں نے خریدے تھے یا جو کسی سفید فام نے حبشی کو کرایہ پر دیئے تھے۔ ایک حبشی بینک (Binga) کے مکان اور دفتر پر ایک سال کے اندر ۴ مرتبہ بم پھینکا گیا صرف اس تصور میں کہ وہ حبشیوں کے لیے مالی تقویت کا موجب بن گیا ہے، اس کے بینک سے حبشیوں کو اچھی شرائط پر پیش کیا جاتا ہے، اور اس کی بدولت حبشی لوگ جاؤادیں خریدنے لگے ہیں۔ یہ واقعات ہیں جن کا نتیجہ یہ ہے کہ جو حبشی ۱۹۰۷ء میں ممالک متحدہ امریکہ

کی آبادی کا ۱۹ ویں صدی صحتہ تھے وہ آج ۹ ویں صدی رہ گئے ہیں۔ اور لطف یہ ہے کہ امریکہ کے کانسی ٹیوشن میں حبشی اقلیت کے بنیادی حقوق بالکل محفوظ ہیں۔

جرمنی کی ایک اور مثال آپ کے سامنے ہے۔ جرمن کانسی ٹیوشن کی رو سے تمام باشندگان ملک کے بنیادی حقوق مستم ہیں۔ مگر آج وہاں کی غیر آریہ نسل کیساتھ جو کچھ ہوتا رہا ہے وہ کس سے پوشیدہ ہے۔ ان کے لیے جرمنی کی حدود میں عزت کی روٹی کمانا قریب قریب محال ہو گیا ہے اور وہاں سے نکل جانا بھی اتنا ہی محال ہے۔ سرکاری اور خانگی دونوں قسم کی ملازمتوں کے دروازے ان کے لیے بند ہیں۔ تجارت بھی وہ آزادی سے نہیں کر سکتے۔ دوسرے آزاد پیشوں سے بھی ان کو نکالا جا رہا ہے۔ عدالتوں میں ان کے ساتھ کھلم کھلا نسلی امتیاز برتا جاتا ہے۔ ان کے لیے انصاف کا نظریہ یہ قائم کیا گیا ہے کہ ہر غیر آریہ ناپاک اور پیدا نشی مجرم ہے تا وقتیکہ وہ اپنے آپ کو غیر مجرم نہ ثابت کر دے۔ عام باشندے اگر ان سے لین دین یا کسی قسم کا معاملہ کرتے ہیں تو ان پر حکومت کا عتاب ہوتا ہے۔ ملک کے مدارس میں ان کے بچوں پر ناقابل برواشت پابندیاں ہیں اور اگر وہ ملک سے باہر تعلیم حاصل کرنے کے لیے بھیجے جاتے ہیں تو ان کو صرف ہجرت کا پاسپورٹ دیا جاتا ہے تاکہ واپس نہ آ سکیں۔ ان کے والدین اگر ان سے ملنے کے لیے باہر جانا چاہتے

۱۔ تفصیلات کے لیے کتب ذیل ملاحظہ ہوں۔

۱۔ Lynch Law by J. E. Cutter

۲۔ The Negroes in our History by C. G. Woods

۳۔ The American Race Problem by E. B. Reuter

۴۔ The American Negro by M. T. Hersko

۲۰۰۰ء سے ۱۹۳۱ء سے ۱۹۴۵ء تک — مرتب

ہیں تو انہیں بھی مہاجر کی حیثیت سے جانے کی اجازت دی جاتی ہے اور مہاجر کے
یہ قانون بنادیا گیا ہے کہ وہ اپنے مالی و دولت کھرب دس فی صدی حصہ جرمنی
سے باہر لے جاسکتا ہے، باقی سب ضبط۔

یورپ کے دوسرے ممالک میں بھی کون سا ملک ایسا ہے جس کے دستور
اساسی میں بنیادی حقوق موجود نہیں ہیں؟ اور کون سا ملک ایسا ہے جہاں دستور
کے بنیادی حقوق نے اقلیت کو اکثریت کے ظلم سے بچایا ہو، ہر جگہ ملک کی
پوری آبادی کو ایک قوم فرض کر کے ایک جمہوری اسٹیٹ بنادیا گیا اور دستور اساسی
میں بنیادی حقوق مقرر کر دیئے گئے۔ مگر جہاں بھی اکثریت اور اقلیت کے درمیان
مذہب یا نسل یا زبان کی بنیاد پر قومی امتیاز موجود ہے، وہاں اکثریت کی یہی کوشش
ہے کہ یا تو اقلیت اپنے قومی وجود کو اکثریت کی قومیت میں گم کر دے، یا پھر اسے
شودر بنا کر رکھا جائے یا مختلف طریقوں سے اس کو فنا کر دیا جائے یوگوسلاویا
میں جب کروٹس نے مطالبہ کیا کہ ان کی قوم کا ایک الگ صوبہ بنایا جائے اور اسے
اٹانومی (حکومت خود اختیاری) دے دی جائے، تو آپ کو معلوم ہے کہ سر بیرون نے
ان کو کیا جواب دیا؟ اس جواب کو لفظ بلغظ سن لیجئے۔

- سرب، کروٹ اور سلاونی در حقیقت ایک قوم ہیں۔ غیر ملکی
سامراج نے ان کو زبردستی الگ کر رکھا تھا۔ اب جب کہ بیرونی جوا
ہمارے کندھوں پر سے اتر گیا ہے تو قومی وحدت کا احساس فتیاب
ہو کر ابھر آیا ہے اور اس نے ان تمام حد بندیوں کو توڑ دیا ہے
جو سیاسی ادارات اور زبان اور مذہب نے پیدا کر دی تھیں۔
وحدت کے اس احساس کو برقرار رکھنے اور بڑھانے کے لیے ضروری
ہے کہ قدیم جغرافیائی تقسیم، جس کے ذریعہ سے غیر ملکی حکمرانوں نے
قوم کو تقسیم کر دیا تھا، منسوخ کر دی جائے۔ مقامی نظم و نسق کے لیے
صوبوں کی بالکل نئی تقسیم ہونی چاہیے تاکہ پرانے صوبوں کی حد بندیاں

نسلی حلقے (Racial Groups) نہ بناسکیں۔

بالکل یہ معلوم ہوتا ہے یا نہیں کہ آزاد ہندوستان میں جو اہر لال نہرو تقریر فرما رہے ہیں؟ یہ گویا ایک قاعدہ کلیہ سامی گیا ہے کہ واحد قومیت کا جو شیلا و عطا وہی قوم کیا کرتی ہے جس کا سو فی صدی نمائندہ اسی و عطا میں ہوتا ہے، اور وہ بے وقوف لوگ بعد میں پچھتاتے ہیں جو آزادی کے جوش میں توہ ایک قوم ایک ملک کی صدا میں بلند کیا کرتے ہیں مگر جب آزادی کے بعد واحد قومیت اڑد ہے کی طرح ان کو ننگنا شروع کرتی ہے تو غیظ و غضب کے مارے بل کھاتے ہیں اور قدرت کا بے لاگ قانون ان احمقوں سے پکار کر کہتا ہے کہ موقوفہ بغینظکم۔ جس وقت یوگوسلیویا کی میشل اسمبلی میں کروٹس کے اعتراضات کا ذکر ہوا بالاجواب دیا گیا تو مناس ہے کہ کروٹس نمائندے احتجاجاً اسمبلی سے اٹھ گئے اور جانے کے بعد مرنی اکثریت نے اور زیادہ آسانی کے ساتھ وہ سب کچھ پاس کر لیا جو پاس کرنا چاہتی تھی۔ اس وقت بنیادی حقوق دور کھڑے ہنستے رہے اور کہتے رہے کہ

”کہو! کیسا بیوقوف بنایا!“

۳۔ کراچی ریزولوشن کا تجزیہ

اب ذرا ان بنیادی حقوق کا بھی تجزیہ کر دیکھیے جو کراچی ریزولوشن میں تجویز کیے گئے ہیں اور جن کی بنا پر ہمارے بہت سے سادہ لوح بھائی ملک بھر میں مسلمانوں کو سمجھاتے پھرتے ہیں کہ بھائیو! کانگریس تو پہلے ہی تمہارے حقوق کی حفاظت کا ذمہ لے چکی ہے اب تم کیوں متحدہ قومیت کی بنیاد پر ایک آزاد جمہوری اسٹیٹ کی تعمیر میں حصہ نہیں لیتے؟

پہلی دفعہ میں ہندوستان کے ہر باشندے کو اظہار رائے اور اجتماع کی آزادی

دی گئی ہے، بشرطیکہ وہ ایسے مقاصد کے لیے جو قانون اور اخلاق کے خلاف نہ ہوں۔
قانون اور اخلاق کی شرط اس آئین کے تحت باطل کر سکتی ہے۔ اصول جمہوریت
کی بنا پر قانون بنانا اور اخلاق کا معیار مقرر کرنا حلقہ اکثریت کے اختیار میں ہوگا، اور
اکثریت ہی کی حکومت اس کو نافذ کرے گی۔ لہذا اقلیت کی آزادی کے حدود گھٹانا یا
بڑھانا محض ان کے اختیارات میں ہی موقوف ہوگا۔

دوسری دفعہ میں ہر باشندہ ہند کو ضمیر کی آزادی، اور اپنے مذہب پر
اعتقاد رکھنے اور اس پر عمل کرنے کی آزادی عطا کی گئی ہے، بشرطیکہ وہ امن عام
اور اخلاق کے خلاف نہ ہو۔ یہاں یہی شرط ہے اور یہ شرط اس آزادی
کو ہر وقت سلب کر سکتی ہے۔ تاہم اگر اکثریت نے بڑی فیاضی سے کام لیا اور
یہ آزادی ہم کو پوری طرح بخش بھی دی، تو اس سے ہمارا مقصد حاصل نہیں ہوتا۔
ایسی آزادی تو انگریزی حکومت نے بھی ہم کو دے رکھی ہے، مگر اس کے باوجود
ٹوٹے سو برس کے اندر ہماری مذہبیت مضل اور ہماری تہذیب نیم مڑ رہی ہو کر رہ
گئی۔ جب کہ حکومت کے اختیارات ہمارے ہاتھ میں نہ ہوں، اور ایک ایسی
جماعت ان اختیارات کو استعمال کرے جو ہمارے اصول تہذیب سے قطعاً
نا آشنا اور بالکل مختلف قسم کے نظریات تہذیب و اخلاق و تمدن کی گردیدہ
ہو، تو اس حکومت کے ماتحت ہمیں مذہبی آزادی حاصل ہونے کا فائدہ اس سے
زیادہ کچھ نہیں کہ ہمیں زبردستی نماز پڑھنے سے نہیں روکا جائے گا بلکہ ہمارے اندر
وہ ارتداد و اہستہ آہستہ اتار جائے گا جس سے ہم خود نماز پڑھنا چھوڑ دیں۔ ہماری
مسجدیں توڑی نہیں جائیں گی بلکہ ہمارے دل و دماغ کو اندر سے بدلا جائے گا تاکہ
یہ مسجدیں ویران ہو کر خود بخود آثار قدیمہ میں تبدیل ہو جائیں۔ ہماری عورتوں کے
چہروں سے پولیس کے سپاہی زبردستی نقاب نہ نوچیں گے بلکہ مدرسہ کے معلم نہایت
شفقت و رحمت کے ساتھ ان کے ذہن میں وہ معیار اخلاق پرست کریں گے جس کی
بنا پر وہ گھر کی ملک بننے کے بجائے اسٹیج کی رقاصہ بننا زیادہ پسند کریں گی۔ یہ آزادی

معنی ایک ایفون ہے تاکہ اس کی پٹیک میں ہم پڑے سوتے رہیں، اور ہمارے گرد و پیش زمین و آسمان بدست چلے جائیں اس آزادی کے پروانے کرنے کے حضرات یہ سمجھ رہے ہیں کہ آئندہ کے قومی جمہوری لادینی اسٹیٹ میں ان کے مذہب اور ان کی تہذیب کا پورا تحفظ ہوگا، انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ یہ تحفظ اسی نوعیت کا تحفظ ہے جیسا کہ پرانی تاریخی عمارتوں کا ہوا کرتا ہے۔ یہ معنی اس امر کی ضمانت ہے کہ موجودہ نسل کے جو لوگ اپنی مذہبیت کو برقرار رکھنا چاہتے ہیں ان کی گردن پر پھری رکھ کر زبردستی کلمہ کفر نہیں کہلوا یا جائے گا۔ مگر یہ اس امر کی ضمانت نہیں ہے کہ ان کی آئندہ نسل کو غیر مسلم بنانے والی تعلیم و تربیت نہ دی جائے گی اس تحفظ کے معنی صرف یہ ہیں کہ آپ اگر چاہیں تو قاتل اللہ و قاتل الرسول میں مشغول رہیں۔ آپ کی وارثی زبردستی نہیں مرنڈی جائے گی۔ نہ آپ کی عبا ضبط کی جائے گی نہ آپ کی تسبیح چھینی جائے گی۔ نہ آپ کی زبان درس حدیث و قرآن سے روکی جائے گی نہ اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ آئندہ نسل کو بھی اس "غلط فہمی" میں مبتلا رہنے دیا جائے گا کہ اسلام ہی سچا دین ہے اور تمام مذاہب سے برتر اور اصل ہے۔ نہ ہی آزادی کا یہ پروانہ لے کر جو صاحب خوش ہونا چاہتے ہیں، وہ خوش ہو لیں۔ ہمیں تو اس پروانہ کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ ہمارے مذہب اور ہماری تہذیب کی فطرت تو مفعولانہ نہیں بلکہ فاعلانہ آزادی مانگتی ہے۔ ہم تو استقلال وطن اس لیے اور صرف اسی لیے چاہتے ہیں کہ ہماری حکومت ہمارے اپنے ہاتھ میں ہو، اپنا نظام تسلیم ہم خود بنائیں، اپنی تہذیب و تمدن کے مسخ شدہ نظام کو ہم خود اپنی طاقت سے درست کر سکیں۔ اگر یہ نہیں تو ہمارے لیے کیسا ہے، چاہے حکومت باہر کے کفار کی ہو یا گھر کے کفار کی۔

تیسری دفعہ اس امر کا اطمینان دلاتی ہے کہ قایل التعداد جماعتوں اور مختلف

لسانی علاقوں کی کلچر، زبان اور رسم الخط کی حفاظت کی جائے گی۔

حکومت کے روپے اور اس کی طاقت سے ہندی کو ہندوستان کی "قومی" زبان بنانا اس

دفعہ کے خلاف نہیں ہے۔ اگر نظام تعلیم ایسا بنایا جائے کہ اقلیتوں کی تہذیب کا رنگ اس سے بالکلیہ خارج کر دیا گیا ہو، بلکہ اگر نظام تعلیم کو اس قصد کے ساتھ ایسے نقشہ پر مرتب کیا جائے کہ اقلیتوں کی تہذیب اپنی موت آپ مر جائے، تو ایسا کرنا بھی اس دفعہ کے خلاف نہیں۔ درحقیقت اس دفعہ کا یہ مطلب ہے ہی نہیں کہ اقلیتوں کی زبان اور ان کی کچھ حکومت کے رسد خزانے سے زندگی کی غذا دی جائے گی، بلکہ اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ ان کو زبردستی قتل نہ کیا جائے گا۔ باقی رہی یہ بات کہ کمی غذا سے وہ خود سوکھ سوکھ کر مر جائیں تو حکومت پر اس کی کوئی ذمہ داری نہیں بلکہ یو۔ پی کے وزیر اعظم کی زبان سے ہم کو بتایا جاتا ہے کہ ان کا سوکھ سوکھ کر مر جانا ہی مطلوب ہے تاکہ ان کی راہ سے ”ہندوستانی تہذیب“ کا نقشہ پیدا ہو سکے۔ ظاہر ہے کہ اس نوعیت کا بنیادی حق بھی ہم کو انگریزی حکومت میں حاصل ہے۔ اس نے بھی ہم کو اردو بولنے اور لکھنے سے نہیں روکا، بلکہ ورنہ کیوں اسکول قائم کیے، اور کوئی ایسا آرڈیننس پاس نہیں کیا کہ ہم اپنی کچھ کے مطابق زندگی بسر نہ کریں۔ لیکن اس بنیادی حق نے ہماری زبان اور ہماری کچھ کو زندگی کی طاقت نہیں بخشی۔ اگر یہی اس حکومت میں بھی ہو جس کو ”قومی حکومت“ کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے تو ہمارے لیے ایسی ”قومی حکومت“ بعینہ غیر قومی حکومت ہوگی۔ ہمیں قومی حکومت کی ضرورت تو اس لیے ہے کہ ہم حکومت کے وسیع ذرائع سے اپنی زبان اور اپنی کچھ کو اس طرح غذا دے سکیں جس طرح آزاد قومیں دیا کرتی ہیں۔ ورنہ بطور خود اپنی ضروریات کا انتظام کر لینے کی آزادی تو ہمیں اب بھی حاصل ہے۔ اس کے لیے ہمیں کسی جنگ آزادی کی کیا ضرورت ہے۔

چوتھی دفعہ کہتی ہے کہ قانون کی نظر میں تمام شہری مساوی ہیں۔ جات پاتا مذہب اور صنف کا کوئی امتیاز ان کے درمیان نہ ہوگا۔ یہ نہایت عمدہ

دفعہ ہے لیکن مساوات کا تصور ہر تہذیب میں مختلف ہوتا ہے۔ اگر جمہوری اصول پر کل کوئی اکثریت میراث میں عورت اور مرد کا حصہ برابر کرنے کا قانون پاس کر دے اور اس کی مخالفت کرنے والی اقلیت کا اسی طرح مذاق اڑائے جس طرح مسٹر داس کے بل کی مخالفت کرنے والوں کا مذاق سنٹرل اسمبلی میں اڑایا جا چکا ہے، تو یہ دفعہ ہمارے کس کام آئے گی۔

پانچویں دفعہ اس امر کی ضمانت دیتی ہے کہ کسی باشندہ ملک پر اس کے مذہب، باجبات پات، یا عقیدہ و مسلک، یا کسی جنس کی وجہ سے ایسی پابندی عائد نہ کی جائے گی کہ وہ سرکاری ملازمت یا عزت و اقتدار کے کسی منصب یا کسی پیشے اور کاروبار میں داخل نہ ہو سکے۔ اس دفعہ کے اچھے اور بُرے دونوں پہلو ہیں۔ اگر نظام حکومت کسی ایسی جماعت کے ہاتھ میں ہو جو ہماری تہذیب سے کوئی ہمدردی نہ رکھتی ہو تو اس دفعہ کے عطا کردہ حقوق شریف مسلمان بہو بیٹیوں کو مسلم ایکٹس کے مرتبہ عالی تک بھی پہنچا سکتے ہیں۔

چھٹی دفعہ تمام باشندوں کو سڑکوں اور تالابوں اور کنوؤں اور مدرسوں وغیرہ سے استفادہ کا مساوی حق دیتی ہے۔ یہاں ”بشرطیکہ امن عام اور اخلاق کے خلاف نہ ہو“ کی قید نہیں لگائی گئی جس طرح پہلی اور دوسری دفعہ میں لگائی گئی ہے۔ دوسری دفعہ کی رُو سے گائے کی قربانی بند کی جاسکتی ہے۔ مگر چھٹی دفعہ سڑکوں کے استعمال پر کوئی ایسی پابندی عائد نہیں کرتی کہ نماز کے وقت باجا بجا کر مسلمانوں کو پریشان نہ کیا جائے۔

یہ ہیں وہ بنیادی حقوق جن کے اعلان کو ایک نعمتِ عظمیٰ قرار دیا جاتا ہے اور ہم سے کہا جاتا ہے کہ اس اعلان کے معاوضہ میں ایک ایسی حکومت کو خود اپنے آپ پر مستط کرنے کے لیے جنگ کریں جس کی پالیسی کی تشکیل، جس کے قوانین کی تشریح اور جس کے احکام کی تنفیذ میں ہم واحد قومیت اور اصولِ جمہوریت کی بنیاد پر کسی طرح

اپنا اثر استعمال نہیں کر سکتے۔ دوسرے الفاظ میں ہماری خدمات اس لیے حاصل کی جا رہی ہیں کہ بن فرعون کی جگہ اس کے بیٹے کو تخت نشین کرادیں، رہا ہمارا اپنا حال تو جو بنی اسرائیل کی سی پوزیشن، ہمیں فرعون کے عہد میں حاصل ہے، ابن فرعون اطمینان دلاتا ہے کہ وہ میرے عہد میں بھی حاصل رہے گی۔



”متحدہ قومیت اور اسلام“

اس عنوان سے جناب مولانا حسین احمد صاحب صدر و دارالعلوم دیوبند کا ایک رسالہ حال میں شائع ہوا ہے ایک نامور عالم دین اور ہندوستان کی سب سے بڑی مینی درس گاہ کے صدر ہونے کی حیثیت سے مصنف کا جو مرتبہ ہے، اس کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہمیں توقع تھی کہ اس رسالہ میں ”قومیت“ کے اہم اور نہایت پیچیدہ مسئلہ کی نتجہ و تحقیق خالص علمی طریقہ پر کی گئی ہوگی، اور اس باب میں اسلام کا نقطہ نظر پوری طرح واضح کر دیا گیا ہوگا۔ لیکن ہمیں افسوس ہے کہ ہم نے اس رسالہ کو اپنی توقعات سے اور مصنف کی ذمہ دارانہ حیثیت سے بہت فروتر پایا۔ یہ ایسا زمانہ ہے جس میں جاہلی تصورات نے ہر طرف سے اسلامی حقائق پر زرخہ کر رکھا ہے اور اسلام اپنے گھر ہی میں غریب ہو رہا ہے۔ خود مسلمانوں کا یہ حال ہے کہ وہ خالص اسلامی نگاہ سے مسائل کو نہیں دیکھتے اور قلتِ علم کی وجہ سے نہیں دیکھ سکتے۔ پھر قومیت کا مسئلہ اتنا اہم ہے کہ اس

لے واضح رہے یہ مضمون فروری ۳۹ء میں لکھا گیا تھا اور مسئلہ قومیت نامی کتاب میں شائع ہو چکا ہے۔ یہاں اسے موضوع کی مناسبت سے شامل کیا جا رہا ہے۔ مرتب

کے صاف اور واضح فہم و ادراک ہی پر ایک قوم کی زندگی کا مدار ہوتا ہے۔ اگر کوئی قوم اپنی قومیت کے اساسیات ہی کو اجنبی اصول و مبادی میں غلط غلط کر دے تو وہ قوم سرے سے قوم ہی نہیں رہ سکتی۔ ایسے نازک مسئلہ پر قلم اٹھاتے ہوئے مولانا حسین احمد صاحب جیسے شخص کو اپنی ذمہ داری کا پورا احساس ہونا چاہیے تھا۔ اس لیے کہ وہ امانتِ انبیاء کے امین ہیں اور جب اسلامی حقائق جاہلیت کے گرد و خبار میں چھپ رہے ہوں، تو ان ہی جیسے لوگوں کا کام ہے کہ انہیں صاف اور منقح کر کے روشنی میں لائیں۔ ان کو یہ سمجھنا چاہیے تھا کہ اس فتنہ کے دور میں ان کی ذمہ داری عام مسلمانوں کی ذمہ داری سے زیادہ سخت ہے اور اگر مسلمان کسی گمراہی میں مبتلا ہوں تو سب سے پہلے اور سب سے بڑھ کر وہی مآخوذ ہونے والے ہیں۔ لیکن ہمیں افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ مولانا کا یہ سارا سالہ اس ذمہ داری کے احساس سے بالکل خالی ہے۔

غیر علمی زاویہ نظر

ایک مصنف کی تصنیف میں سب سے پہلے جس چیز کو تلاش کرنا چاہیے وہ اس کا زاویہ نظر ہے۔ اس لیے کہ اپنے موضوع کے ساتھ مصنف کا برتاؤ، اور اس کا صحیح یا غلط نتائج پر پہنچنا، تمام تر اس کے زاویہ نظر ہی پر منحصر ہوتا ہے۔ سیدھا اور صحیح زاویہ نظر یہ ہے کہ آدمی محض امرِ حق کا طالب ہو اور مسئلہ کو، جیسا کہ وہ فطرۃً و حقیقتہً ہے، اس کے اصلی رنگ میں دیکھے، اور حقیقت کا یہ مشاہدہ جس نتیجہ پر پہنچتا ہو اس پر پہنچ جائے بلا اس لحاظ کے کہ وہ کس کے خلاف پڑتا ہے اور کس کے موافق۔ یہ بحث و تحقیق کا فطری اور علمی زاویہ نظر ہے اور اسلامی زاویہ نظر بھی اس کے سوا کوئی نہیں کہ اسلام کی روح ہی الحب فی اللہ والبیغض فی اللہ ہے۔ اس سیدھے زاویہ نظر کے علاوہ بہت سے ٹیڑھے زاویہ ہائے نظر بھی ہیں۔ مثلاً ایک یہ کہ آپ کسی کی محبت میں مبتلا ہیں اس لیے صرف اسی نتیجہ پر جانا چاہتے ہیں جو اس کے موافق ہو۔ اور دوسرا یہ کہ آپ کو کسی سے بغض و عداوت ہے اس لیے آپ کو تلاش صرف ان

ہی چیزوں کی ہے جو آپ کے مبغوض کی مخالفت ہوں۔ اس قسم کے ٹیڑھے زاویے جتنے بھی ہیں سب کے سب خلافتِ حق ہیں۔ انہیں اختیار کر کے کوئی بحث کسی صحیح نتیجہ پر نہیں پہنچ سکتی۔ کسی عالم اور متقی انسان کے لیے زیبا نہیں کہ ایسے کسی زاویہ سے کسی مسئلہ پر نگاہ ڈالے، اس لیے کہ یہ اسلامی نہیں بلکہ جاہلی زاویہ نظر ہے۔

اب ہمیں یہ دیکھنا چاہیے کہ مولانا نے اس رسالہ میں کون سا زاویہ نظر اختیار فرمایا ہے۔ اپنی بحث کے آغاز میں وہ فرماتے ہیں:-

”فردی معلوم ہوا کہ ان غلطیوں کا ازالہ کروں جو اس قسم کی قومیت متحدہ سے مخالفت اور اس کو خلافتِ دیانت قرار دینے کے متعلق شائع ہوئی ہیں، یا شائع کی جا رہی ہیں، لاگرسپی ۸۸۵ء اور سے اہل ہندوستان سے باہر وطنیت اس اتحادِ قومی کا مطالبہ کرتی ہوئی بیش از بیش جہدِ عمل میں لا رہی ہے۔ اور اس کی مقابل و مخالفت قوتیں اس کے غیر قابلِ قبول ہونے بلکہ ناجائز اور حرام ہونے کی انتہائی کوششیں عمل میں لا رہی ہیں۔ یقیناً برٹش شہنشاہیت کے لیے اس سے بڑھ کر کوئی خطرناک چیز نہیں ہے۔ یہ چیز میدان میں آج سے نہیں بلکہ تقریباً ۸۸۵ء اور اس سے پہلے سے لائی گئی ہے اور مختلف عنوانوں سے اس کی وہی ہندوستانیوں کے دل و دماغ پر عمل میں لائی جاتی ہے۔“ (ص ۵-۶)

پھر چند سطروں کے بعد فرماتے ہیں:-

”اگرچہ بہت سے ان لوگوں سے جن کو برطانیہ سے گہرا تعلق ہے یا جن کے دماغ اور قلب برطانوی مدبرین کے محر سے مودع ہو چکے ہیں امید نہیں ہے کہ وہ اس کو قبول کریں گے۔“

اسی سلسلہ میں ڈاکٹر اقبال مرحوم کے متعلق فرماتے ہیں کہ ”اُن کی ہستی کوئی معمولی ہستی نہ تھی۔ وہ ایسے اور ایسے تھے مگر باوجود کمالات گونا گوں کے ساحرینِ برطانیہ کے بحر میں مبتلا ہو گئے تھے۔“

پھر ایک طویل بحث کے بعد اپنے زاویہ نظر کا صاف صاف اظہار ان الفاظ میں کرتے ہیں :-

”ہندوستانیوں کا وطنیت کی بنا پر متحدہ قومیت بنالینا انگلستان کے لیے جس قدر خطرناک ہے وہ ہماری اس شہادت سے ظاہر ہے جو ہم نے پروفیسر سلی کے مقالہ سے نقل کی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ جذبہ ضعیف سے ضعیف بھی اگر ہندوستانیوں میں پیدا ہو جائے تو اگرچہ ان میں انگریزوں کے نکالنے کی طاقت موجود نہ بھی ہو مگر فقط اس وجہ سے کہ ان میں یہ خیال جاگزیں ہو جائے گا کہ اجنبی قوم کے سامعان کے لیے مشترکہ عمل شرمناک امر ہے، انگریزی شہنشاہیت کا خاتمہ ہو جائے گا۔“ (ص ۳۸)

اُس کے چل کر ایک حیرت انگیز رائے کا اظہار فرماتے ہیں جسے پڑھ کر آدمی ششدر رہ جاتا ہے کہ کیا یہ کسی حتمی ظالم کی تحریر ہو سکتی ہے :-

”اگر قومیت ایسی ہی ملعون اور بدترین چیز ہے تو چونکہ یورپ نے اس کو استعمال کر کے اسلامی بادشاہوں اور عثمانی خلافت کی جڑ کھودی ہے، مسلمانوں کو چاہیے تھا کہ اسی ملعون ہتھیار کو برطانیہ کی جڑ کھودنے کے لیے استعمال کرتے۔“ (ص ۳۸)

اسی بحث کے دوران میں مولانا پہلے تو اس امر کا اعتراف فرماتے ہیں کہ پچھلی دو صدیوں میں مسلمان سلطنتوں کو جس قدر بھی نقصان پہنچا ہے اسی وجہ سے پہنچا ہے کہ یورپ نے اسلامی وحدت کے خلاف سخت پراپیگنڈا کیا ”اور مسلمانوں میں نسلی، وطنی، لسانی امتیاز و افتراق پیدا کر دیا“ اور ان میں یہ اسپرٹ پیدا کی کہ ”جہاد مذہبی و روحانی نہ ہو بلکہ نسنوں اور اوطان کے لیے کیا جائے اور مذہبیت کی اسپرٹ درمیان سے نکال دی جائے“ (صفحہ ۳۵-۳۶) لیکن امر حق کے اس قدر قریب پہنچ جانے کے بعد پھر وہی برطانیہ کا ہوا مولانا کے سامنے آن کھڑا ہوتا ہے اور وہ فرماتے ہیں :-

”انفوس مسلمانوں میں اُس وقت کوئی شخص مسلمانوں کی متحدہ قومیت اور انسانیت و طہیت، نسل و لسان وغیرہ کا واسطہ کھڑا نہ ہوا۔ اور نہ یورپ کے اخبار و رسائل اور پچھلے برسوں کی بے حد بے شمار آندھیوں کا مقابلہ کیا گیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ پان اسلام ازم ایک قعدہ پارینہ ہو کر فنا کے گھاٹ اتر گیا اور ممالک اسلامیہ یورپین اقوام کے لیے نعمتِ تریں کر رہ گئے۔ اب جب کہ مسلمانوں کو افریقہ، یورپ، ایشیا وغیرہ میں پارہ پارہ کر کے فنا کی گود میں ڈال دیا گیا ہے تو ہم کو کہا جاتا ہے کہ اسلام صرف ملی اتحاد کی تعلیم دیتا ہے۔ وہ کسی غیر مسلم جماعت سے متحد نہیں ہو سکتا اور نہ کسی غیر مسلم قوم کے ساتھ متحدہ قومیت بنا سکتا ہے“ (ص ۳۶-۳۷)

مندرجہ بالا عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ مولوی کی نگاہ میں حق اور باطل کا معیار صرف برطانیہ بن کر رہ گیا۔ وہ مسئلہ کو نہ تو عقلی راویہ نظر سے دیکھتے ہیں کہ حقائق اپنے اصلی رنگ میں نظر آسکیں نہ وہ مسلمانوں کی خیر خواہی کے زاویہ نظر سے اس پر نگاہ ڈالتے ہیں کہ جو کچھ مسلمانوں کے لیے زہر ہے وہ انہیں زہر دکھائی دے سکے۔ ان دونوں زاویوں کے بجائے اُن پر فقط برطانیہ کی عداوت کا زاویہ نظر مستولی ہو گیا ہے جس کی وجہ سے ہر وہ چیز ان کو تریاق نظر آتی ہے جس کے متعلق کسی طرح ان کو معلوم ہو جاتے کہ وہ برطانیہ کے لیے زہر ہے۔ اب اگر کوئی شخص اسی چیز کو مسلمانوں کے لیے زہر سمجھتا ہو اور اس بنا پر اس کی مخالفت کرے تو وہ ان کے نزدیک برطانیہ پرست کے سوا کچھ اور ہو ہی نہیں سکتا، کیونکہ ان کو مسلمانوں کی زندگی سے اتنی دلچسپی نہیں جتنی برطانیہ کی موت سے ہے اور جب یہ بات ان کے دل میں بیٹھ چکی ہے کہ ”متحدہ قومیت“ برطانیہ کے لیے ہلک ہے تو جو شخص اس کی مخالفت کرتا ہے وہ ”برطانیہ پرست“ کے سوا اور ہو ہی کیا سکتا ہے۔ ————— خیریت یہ ہو گئی کہ کسی نے مولانا کو برطانیہ کی ہلاکت کا ایک دوسرا نسخہ نہ بتا دیا جو متحدہ قومیت سے بھی زیادہ کارگر ہے، یعنی یہ کہ ہندوستان کی ۳۵ کروڑ آبادی یک بارگی خود کشی کر لے جس سے برطانوی سلطنت ان کی آن میں ختم کی جا

سکتی ہے۔ یہ تیر مہدوت تدبیر اگر مولانا کے دل میں بیٹھ جاتی تو وہ سب سے تکلف فرماتے کہ جو شخص ہندوستان کے باشندوں کو خودکشی سے روکتا ہے وہ برطانیہ پرست ہے۔ خودکشی اگرچہ معمولی اور بدترین، فعل سہی مگر جب کہ اس سے برطانیہ کی جڑ کھودی جاسکتی ہے تو فرض ہو جاتا ہے کہ اس فعل قبیح کا ارتکاب کیا جائے!۔۔۔۔۔

ایسی ہی باتوں سے یہ راز سمجھ میں آتا ہے کہ دین میں الحب فی اللہ والبغض فی اللہ کو معیار حق کیوں قرار دیا گیا ہے۔ اگر خدا کا واسطہ درمیان سے ہٹ جائے اور بھائے خود کوئی شے محبوب یا مبغوض بن جائے تو عصبیت جاہلیہ کی سرحد شروع ہو جاتی ہے، جس میں وہ تمام فدا نوح و سائل جائز کر لیے جاتے ہیں جن سے انسان کے جذبات محبت و عداوت کی تشفی ہو سکے، قطع نظر اس سے کہ وہ قانونِ الہی کے مطابق ہوں یا اس کے خلاف۔ اسی لیے کہنے والے نے کہا کہ ذاتی عداوت تو شیطان سے بھی نہ ہونی چاہیے۔ اس میں بھی خدا کا واسطہ بیچ میں رہنا ضروری ہے، ورنہ وہ خود ایک قانون بن جائے گی اور تم شیطان کی دشمنی میں خدا کے حدود توڑ دو گے، یعنی اپنے دشمن شیطان ہی کا کام کرو گے۔

اثبات مدعا کے لیے حقائق سے چشم پوشی

اسی ذہنیت کا نتیجہ ہے کہ مولانا اپنے مدعا کو ثابت کرنے کے لیے تاریخ کے مشہور اور بین واقعات کو بھی صاف نظر انداز کر جاتے ہیں۔ یورپ جب مسلمانوں میں نسلی، وطنی اور لسانی قومیتوں کی تبلیغ کر رہا تھا تو کیا مسلمانوں میں کوئی اس کا مقابلہ کرنے کے لیے کھڑا نہیں ہوا؟ کیا پوپ سلطان، جمال الدین افغانی، مفتی محمد عبدہ، مصطفیٰ کمال مصری، امیر شکیب ارسلان، انور پاشا، جلال نوری بے، شبلی نعمانی، سید سلیمان ندوی، محمود الحسن، محمد علی، شوکت علی، اقبال، ابوالکلام مرحوم کسی کا نام بھی مولانا نے نہیں سنا؟ کسی کے کارنامے ان تک نہیں پہنچے؟ کیا ان میں سے کسی نے بھی مسلمانوں کو متنبہ نہیں کیا کہ یہ جاہلیت کی تفریق تم کو تباہ کرنے کے لیے برپا کرانی جا رہی ہے؟ شاید مولانا ان سوالات کا جواب نفی میں نہ دیں گے مگر

وہاں سب واقعات کی طرف سے آنکھیں بند کر کے فرماتے ہیں کہ "افسوس مسلمانوں میں اُس وقت کوئی مسلمانوں کی متحدہ قومیت کا واضح گھڑا نہ ہوا"۔ ایسا غلط دعویٰ کرنے کی آخر ضرورت کیا تھی؟ مقصود صرف یہ ثابت کرنا تھا کہ پہلے مسلمانوں کی قومی وحدت برطانوی مفاد کے خلاف تھی اس لیے سب مسلمان نسلی، وطنی اور لسانی امتیازات پھیلانے میں لگے ہوئے تھے، اور اب اسلامی وحدت برطانوی اغراض کے لیے مفید ہو گئی ہے، اس لیے اُس کا وعظ ابھی ابھی شروع ہوا ہے، لہذا ثابت ہوا کہ وطن پرستی کے مخالف سب کے سب برطانیہ پرست ہیں اور محض ساحرِ برطانیہ کے بند بول رہا ہے!۔ یہ ہے نتیجہ عصبیتِ جاہلیہ کا۔ چونکہ حق و باطل کا معیار "برطانیہ" ہو گیا ہے اس لیے خلافتِ واقعہ باتوں کی تصنیف بھی جانتہ ہو گئی، اگر ان سے برطانیہ کے خلاف کوئی کام لیا جاسکے۔

یہی ذہنیت ہے جو ہمیں پورے رسالہ میں کارفرما نظر آتی ہے۔ نعت کو، آیاتِ قرآنی کو، اخبار و احادیث کو، تاریخی واقعات کو، غرض ہر چیز کو توڑ مروڑ کر اپنا مدعا ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے، اور ہر اُس چیز کو بلا تکلف نظر انداز کر دیا گیا ہے جو مدعا کے خلاف ہو، چاہے وہ کیسی ہی ظاہر و باہر حقیقت کیوں نہ ہو۔ حد یہ ہے کہ نفعی مغالطے دینے اور قیاس مع الفارق اور بناء فاسد علی الفاسد کا ارتکاب کرنے میں بھی تامل نہیں فرمایا گیا۔ ایک عالم اور متقی عالم کا یہ کارنامہ دیکھ کر آدمی انگشت بدنداں رہ جاتا ہے کہ اسے کیا کہیے۔

قومیں اوطان سے کہاں بنتی ہیں؟

مولانا فرماتے ہیں کہ "فی زمانہ قومیں اوطان سے بنتی ہیں" لیکن یہ ایک قطعی غلط اور منہاسر بے بنیاد دعویٰ ہے۔ پوری انسانی تاریخ سے ایک مثال بھی ایسی پیش نہیں کی جاسکتی کہ کوئی قوم محض وطن سے بنی ہو۔ آج اس زمانہ میں بھی دنیا کی تمام قومیں مولانا کے سامنے موجود ہیں۔ وہ فرماتیں کہ ان میں سے کون سی قوم وطن سے بنی ہے؟ کیا امریکہ کے حبشی اور ریڈ انڈین اور سفید فام ایک قوم ہیں؟ کیا جرمنی کے یہودی اور جرمن ایک

قوم ہیں؟ کیا پولینڈ، روس، ترکی، بلغاریہ، یونان، یوگوسلاویہ، چکوسلوواکیہ، لتھوانیا، فن لینڈ، کسی جگہ بھی خاک وطن کے اشتراک نے ایک قوم بنائی؟ کیا انگلستان، فرانس، اٹلی اور جاپان میں وحدت کا رنگ محض خاک وطن نے پیدا کیا ہے؟ کیا ڈیڑھ کروڑ سے زیادہ یہودی یورپ کے اطراف و اکانات میں منتشر ہیں، کسی جگہ بھی وطنی قومیت میں جذب ہو گئے ہیں؟ کیا یورپ کے مختلف ممالک میں جرمن، گیار، سلاوی، موراوین وغیرہ مختلف قومی اقلیتیں کسی جگہ بھی وطنی رشتہ اشتراک میں گم ہوئیں؟ واقعات تو بہر حال واقعات ہیں۔ آپ ان کو اپنی خواہشات کا تابع نہیں بنا سکتے آپ کو یہ کہنے کا حق ہے، اگر آپ ایسا کہنا چاہیں کہ اب قوموں کو اوطان سے بنا چاہیے۔ لیکن آپ کو ثبوت اور شہادت سے بے نیاز ہو کر دنیا کو یہ غلط خبر دینے کا کیا حق ہے کہ اب قومیں اوطان سے بننے لگی ہیں؟

هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ يَا هُنْتُمْ ضَالِقِينَ۔ (البقرہ - ۱۱۱)

اگر (اپنے دعویٰ میں) سچے ہو تو اس کی دلیل لاؤ۔

اس میں شک نہیں کہ ایک ملک کے باشندوں کو باہر والے ان کے ملک کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ مثلاً امریکن، خواہ حبشی ہو یا فرنگی، باہر والے اس کو امریکن ہی کہیں گے۔ مگر کیا اس سے یہ حقیقت بدل جاتی ہے کہ امریکہ میں یہ دو الگ الگ قومیں ہیں نہ کہ ایک قوم؟ یہ بھی صحیح ہے کہ بین الاقوامی تعلقات میں ایک شخص اصطلاحاً اس سلطنت کا "نیشنل" کہلاتا ہے جس کی وہ رعایا ہو۔ مثلاً اگر مولانا حسین احمد صاحب بیرون ہند تشریف لے جائیں تو ان کو "برٹش نیشنلٹی" (برطانوی قومیت) سے منسوب کیا جائے گا۔ لیکن کیا یہ اصطلاحی قومیت حقیقت میں بھی مولانا کی قومیت بدل دے گی؟ پھر بھلا علمی حیثیت سے اس استدلال کی کیا وقعت ہو سکتی ہے کہ "اس وطن کے رہنے والے کی حیثیت سے سب (یعنی ہندو، مسلمان، سکھ، عیسائی، پارسی وغیرہ) ایک ہی قوم شمار ہوتے ہیں؟ شمار ہونے اور فی الواقع ہونے میں بڑا فرق ہے۔ ایک کو دوسرے کے لیے نہ تو دلیل بنایا جاسکتا ہے، اور نہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان کو فی الواقع وہی ہونا چاہیے جیسے وہ شمار

کیے جاتے ہیں۔

لُغَت اور قرآن سے غلط استدلال

اس کے بعد مولانا لغتِ عربی کی طرف رجوع فرماتے ہیں اور شواہد سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ عربی زبان میں قوم کے معنی ہیں ”مردوں کی جماعت“ یا ”مردوں اور عورتوں کا مجموعہ“ یا ”ایک شخص کے اقرباء“ یا ”شہمنوں کی جماعت“۔ اس کا ثبوت انہوں نے آیاتِ قرآنی سے بھی پیش فرمایا ہے۔ مثلاً وہ آیات جن میں کفار کو نبی کی یا مسلمانوں کی

”قوم“ قرار دیا گیا ہے جو دوسرے تفسیر سے اور چوتھے معنی پر دلالت کرتا ہے۔ کیا وہ آیات بھی میں لفظ ”قوم“ پہلے یا دوسرے معنوں میں مستعمل ہوا ہے۔ لیکن اس پوری بحث میں مولانا کو ایک مرتبہ بھی یہ خیال نہ آیا کہ اس وقت جو بحث درپیش ہے وہ لفظ قوم کے لغوی معنی یا قدیم معنی سے متعلق نہیں ہے بلکہ موجودہ زمانہ کی اصطلاح سے تعلق رکھتی ہے۔ جو اہر لالی اور سید محمود لغتِ عرب اور قرآنی زبان میں کلام نہیں کرتے۔ نہ لاگزیس کی کارروائیوں میں یہ پُرانی زبان استعمال ہوتی ہے۔ ان کے الفاظ کا تو وہی مفہوم ہے اور وہی ہو سکتا ہے جو آج کل ان سے مراد لیا جاتا ہے۔ آج کل اردو زبان میں ”قوم“ اور ”قومیت“ کے الفاظ انگریزی زبان کے الفاظ (Nation) اور (Nationality) کے مقابلہ میں بولے جاتے ہیں جن کی تشریح لارڈ برائس نے اپنی کتاب ”بین الاقوامی تعلقات“ (International Relations) میں بدیں الفاظ کی ہے:-

”ایک قومیت سے مراد اشخاص کا ایسا مجموعہ ہے جن کو چند مخصوص

جذبات (Sentiments) نے ملا کر باہم مربوط کر دیا ہو۔ ان میں سے

بڑے اور طاقت ور جانبے تو دو ہیں۔ ایک جاذبہ نسل، دوسرا جاذبہ

دین۔ لیکن ایک مشترک زبان کے استعمال اور مشترک لٹریچر سے دلچسپی اور

زمانہ ماضی کے مشترک قومی کارناموں اور مشترک مصائب کی یاد اور مشترک

رسوم و عوائد، مشترک تخیلات و افکار اور مشترک مقاصد اور حوصلوں کا

بھی اس احساس جمیعت کی پیدائش میں بہت کچھ دخل ہوتا ہے کبھی یہ سب رابطے ایک جاموجود ہوتے ہیں اور مجموعہ افراد کو بستہ و پیوستہ رکھتے ہیں۔ اور کبھی ان میں سے بعض رابطے موجود نہیں ہوتے لیکن قومیت پھر بھی موجود ہوتی ہے۔ (صفحہ ۱۱)

اسی کی تشریح اخلاق و ادیان کی دائرۃ المعارف (Encyclopaedia of Religion and Ethics) میں یوں کی گئی ہے:-

”قومیت وہ وصف عام یا متعدد اوصاف کا ایسا مرکب ہے جو ایک گروہ کے افراد میں مشترک ہو اور ان کو جوڑ کر ایک قوم بنا دے۔ ہر ایسی جماعت ان افراد پر مشتمل ہوتی ہے جو نسل، مشترک روایات، مشترک مفاد، مشترک عادات و رسوم اور مشترک زبان کے رابطوں سے باہم مربوط ہوتے ہیں، اور ان سب سے اہم رابطہ ان کے درمیان یہ ہوتا ہے کہ وہ باہم ایک دوسرے کو اچھی طرح سمجھتے ہیں بلا ارادہ ایک دوسرے کے ساتھ وابستہ ہوتے ہیں اور ان کے درمیان مختلف حیثیات سے الفت و موافقت ہوتی ہے۔ غیر قوم کا آدمی ان کو غیر اور اجنبی محسوس ہوتا ہے اس لیے کہ اس کی دلچسپیاں اور اس کی عادات انہیں نرالی معلوم ہوتی ہیں اور ان کے لیے اس کے انداز طبیعت اور اس کے خیالات و جذبات کو سمجھنا بہت مشکل ہوتا ہے۔ اسی وجہ سے قدیم زمانہ کے لوگ غیر قوم والوں کو شبہ کی نظر سے دیکھتے تھے، اور اسی وجہ سے آج کا مہذب آدمی بھی غیر قوم والے کی عادات اور طرز زندگی کو اپنے مذاق کے خلاف پا کر ناک بھوں چڑھاتا ہے۔“

کیا کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ قرآن مجید نے اس معنی میں کفار و مشرکین اور مسلمانوں کا ایک قومیت میں جمع ہونا جائز رکھا ہے؟ یا کوئی نبی دنیا میں کبھی اس غرض کے لیے بھی بھیجا گیا ہے کہ مومن اور غیر مومن سب کو اس معنی میں ایک قوم بنائے؟ اور اگر نہیں تو یہ

مغفل لغوی بحث آخر کیوں چھڑی جاتی ہے ؟ لفظ اپنے معنی تاریخ کے دوران میں بار بار بدلتا ہے ۔ کل ایک لفظ کسی معنی میں استعمال ہوتا تھا ۔ آج کسی اور معنی میں ہوتا ہے ۔ اب یہ لفظی مغالطہ نہیں تو اور کیا ہے کہ آپ معنوی تغیرات کو نظر انداز کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش فرمائیں کہ قرآن کی رو سے "توحیت" میں اشتراک مسلم اور کافر کا ہو سکتا ہے ؟ وہاں حلیکہ توحیت کا جو مفہوم قرآن کی زبان میں تھا اس کو آج کے مفہوم سے ذرہ برابر کوئی علاقہ نہیں ۔ متقدمین نے "مکروہ" اور "حرام" میں اصطلاحی فرق نہیں کیا تھا اس لیے اکثر مقامات پر ان کی عبارتوں میں مکروہ بمعنی حرام مستعمل ہوا ہے ۔ لیکن اب کہ ممنوعیت کے ان دونوں مدارج کے لیے الگ اصطلاحیں بن چکی ہیں اگر کوئی شخص کسی حرام کو محض مکروہ بمعنی اصطلاحی تعبیر اسے اور حجت کے طور پر سبقت کی کوئی عبارت پیش کرے تو کیا یہ مغالطہ کے سوا کچھ اور ہوگا ؟ اسی طرح لفظ توحیت بھی اب اصطلاح بن چکا ہے ۔ اب مسلم و کافر کے لیے مشترک توحیت کا لفظ استعمال کرنا ، اور معتزل کا منہ بند کرنے کے لیے اس لفظ کے پُرانے استعمالات کو حجت میں پیش کرنا بھی محض ایک مغالطہ ہے اور اس کے سوا کچھ نہیں ۔

ایک اور لفظی مغالطہ

آگے چل کر مولانا دعویٰ فرماتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ میں یہود اور مسلمانوں کی متحدہ توحیت بنائی تھی ۔ اور اس کے ثبوت میں وہ معاہدہ پیش کرتے ہیں جو ہجرت کے بعد حضور اکرم اور یہودیوں کے درمیان ہوا تھا ۔ اس معاہدہ میں کہیں یہ فقرہ مولانا کے ہاتھ آگیا کہ :

وان یہود بنی عوف امت مع المؤمنین ۔

وہ بنی عوف کے یہودی مسلمانوں کیساتھ ایک امت "ہوں گے" ۔

بس یہ فقرہ کہ "یہودی اور مسلمان ایک امت ہوں گے" یہ دعویٰ کرنے کے لیے کافی سمجھ لیا گیا کہ آج بھی مسلمانوں اور غیر مسلموں کی متحدہ توحیت بن سکتی ہے لیکن یہ پھر لفظی مغالطہ ہے ۔ کثرتِ عرب میں امت سے مراد وہ جماعت ہے جس کو کوئی چیز جمع کرتی ہو ، عام اس سے کہ وہ نسانہ ہو ، مقام ہو ، دین ہو یا کوئی اور چیز ۔ اس لحاظ سے اگر دو مختلف قومیں

کسی ایک مشترک مقصد کے لیے عارضی طور پر متفق ہو جائیں تو ان کو بھی ایک امت کہا جا سکتا ہے۔ چنانچہ صاحب لسان العرب کہتے ہیں:

وقوله في الحديث ان يهود بني عوف امة من المؤمنين

يدين انهم بالصلح الذي وقع بينهم وبين المؤمنين كجماعتهم

منهم كلمتهم و اديبهم واحدة۔

حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ ان یہود بنی

عوف امة من المؤمنين اس سے مراد یہ ہے کہ یہودیوں اور مسلمانوں

کے درمیان جو صلح واقع ہوئی ہے اسی کی وجہ سے وہ گویا مسلمانوں ہی کی

ایک جماعت ہو گئے ہیں اور ان کا معاملہ واحد ہے۔

اس لغوی "امت" کو آج کی اصطلاحی "متحدہ قومیت" سے کیا واسطہ؟ زیادہ سے زیادہ

اس کو آج کل کی سیاسی زبان میں فوجی اتحاد (Military Alliance) کہہ سکتے ہیں یہ

محض ایک تحالف تھا جس کا خلاصہ یہ تھا کہ یہود اپنے دین پر رہیں گے، دونوں کی تمدنی و

سیاسی ہمتیں الگ الگ رہیں گی، البتہ ایک فریق پر جب کوئی حملہ کرے گا تو دونوں فریق

مل کر لڑیں گے، اور دونوں اس جنگ میں اپنا اپنا مال خرچ کریں گے۔ دو تین سال کے اندر

ہی اس تحالف کا خاتمہ ہو گیا اور مسلمانوں نے کچھ یہودیوں کو جلا وطن کیا اور کچھ کو ہلاک کر دیا۔

کیا اسی کا نام "متحدہ قومیت" ہے؟ کیا کسی معنی میں بھی یہ چیز اس "متحدہ قومیت" سے مماثلت

رکھتی ہے جو اس وقت معرض بحث میں ہے؟ کیا وہاں کوئی مشترک اسٹیٹ بنایا گیا تھا؟ کیا وہاں

کوئی مشترک مجلس قانون ساز بنائی گئی تھی اور یہ طے ہوا تھا کہ یہودی اور مسلمان ایک مجموعہ

ہوں گے اور اس مجموعہ میں سے جس کی اکثریت ہوگی وہی مدینہ پر حکومت کرے گا اور اسی

کے منظور کیے ہوئے قوانین مدینہ میں نافذ ہوں گے؟ کیا وہاں مشترک عدالتیں قائم ہوئی

تھیں جن میں یہودیوں اور مسلمانوں کے تضایا کا یکجا اور ایک ہی ملکی قانون کے تحت فیصلہ

ہوتا ہو؟ کیا وہاں کوئی وطنی کانگریس بنائی گئی تھی جس میں یہودی اکثریت کا منتخب کیا ہوا

بانی کمانڈر اپنی انگلیوں پر یہودی اور مسلمان سب کو رقص کرتا ہو؟ کیا وہاں رسول اللہ سے

معادہ کرنے کے بجائے کعب بن اشرف اور عبد اللہ بن ابی براء راستہ افراد مسلمین سے اس کا ٹیکٹ (Muslim Mass Contact) کرنے گئے تھے؛ کیا وہاں بھی درحالیہ کے طرز کی کوئی تعلیمی اسکیم تصنیف کی گئی تھی تاکہ مسلمان اور یہودی بچے ایک مشترک سوسائٹی بنانے کے لیے تیار کیے جائیں اور ان کو یہودیت اور اسلام کی صورت مشترک سچائیاں ہی پڑھائی جائیں؛ کیا وہاں بھی کسی ابو رافع نے کوئی مضمون اسکیم "تمام اہل مدینہ کے لیے بنائی تھی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان تعلیمی صومعوں میں مسلمان بچوں کا بھیجا جانا قبول فرمایا تھا؛ مولانا آخر فرماتے تو کہ جس "متحدہ قومیت" کو وہ رسول خدا کی طرف منسوب کر رہے ہیں اس میں آج کل کی "متحدہ قومیت" کے عناصر ترکیبی میں سے کون سا عنصر پایا جاتا تھا؛ اگر وہ کسی ایک عنصر کا بھی پتہ نہیں دے سکتے، اور میں یقین کے ساتھ کہتا ہوں کہ ہرگز نہیں دے سکتے، تو کیا مولانا کو خدا کی باز پرس کا خوف نہیں کہ محض امتہ المؤمنین یا امتہ مع المؤمنین کے الفاظ معاہدہ نبوی میں دیکھ کر وہ مسلمانوں کو باور کرانا چاہتے ہیں کہ جیسی متحدہ قومیت آج کانگریس بنا رہی ہے، وہی متحدہ قومیت کل نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی بنا چکے ہیں، لہذا آؤ اور اطمینان سے اس میں جھڑک، ہرجاؤ، الفاظ کا شہارے کر مولانا نے اپنا مدعا ثابت کرنے کی کوشش تو بہت خوبی کے ساتھ کر دی، مگر انہیں یہ خیال نہ آیا کہ حدیث کے الفاظ کو مفہوم نبوی کے خلاف کسی دوسرے مفہوم پر چسپاں کرنا، اور اس مفہوم کو نبی کی طرف منسوب کر دینا من کذب علی متعمداً کی زد میں آ جاتا ہے۔ مولانا خود ایک جلیل القدر عالم اور محدث ہیں۔ میں ان سے پوچھتا ہوں کہ اگر کوئی شخص حدیث عائشہؓ کانہی یقبل ویبشر وہو صائم کے لفظ مباشرت کو اردو کے معروف معنوں میں لے لے اور اس سے یہ استدلال کرے کہ روزے میں مباشرت کرنا نعوذ باللہ سنت سے ثابت ہے، لہذا سب مسلمانوں کو روزے میں مباشرت کرنی چاہیے، تو آپ اس پر کیا حکم لگائیں گے؛ دونوں استدلالوں کی نوعیت ایک ہے لہذا ان کا حکم بھی ایک ہی ہونا چاہیے اور کوئی وجہ نہیں کہ مستدل کی شخصیت کو دیکھ کر اس باب میں رعایت کی جائے۔ بلکہ اگر مستدل ان لوگوں میں سے ہے جن کی طرف مسلمان اعتماد اور بھروسے کے ساتھ اپنے دین کا علم حاصل کرنے کے لیے رجوع کرتے ہیں، تو معاملہ

بھی گناہ ہے اور ہمیشہ گناہ رہے گا جس کا دستور انسانوں کو اس امر کا اختیار دیتا ہو کہ وہ ان مسائل کے متعلق قانون بنائیں یا ان مسائل کا تصفیہ کریں، جن پر خدا اور اس کا رسول پہلے اپنا مطلق فیصلہ دے چکا ہے۔ اور یہ گناہ اس صورت میں اور زیادہ شدید ہو جاتا ہے جبکہ ایسے اختیارات رکھنے والی اجتماعی ہیئت میں اکثریت غیر مسلموں کی ہو اور فیصلہ کا مدار کثرت رائے پر ہو۔ ان اجتماعی ہیئتوں کے حدود اختیار و عمل کو خدا کی شریعت کے حدود سے الگ کر دینا مسلمانوں کا اولین فرض ہے اور اصلی جنگ آزادی ان کے لیے یہی ہے۔ اگر یہ حدود الگ ہو جائیں تو وابستہ کسی ایسی جماعت سے دوستی یا معاہدہ اور تعاون کرنا مسلمانوں کے لیے جائز ہو گا جو مسلمانوں اور غیر مسلموں کی مشترک اغراض کے لیے بنائی جائے، عام اس سے کہ وہ کسی مشترک دشمن کے مقابلہ میں مدافعت کے لیے ہو، یا کسی معاشی یا صنعتی کاروبار کے لیے۔ لیکن جب تک حدود ایک دوسرے سے گڈ بڈ ہیں، اشتراک و تعاون تو درکنار ایسے دستور کے تحت زندگی بسر کرنا بھی مسلمانوں کے لیے گناہ ہے۔ اور یہ اجتماعی گناہ ہے جس میں مسلمانوں کی تیز نہیں۔ سناری قوم اس وقت تک گناہ گار ہے گی جب تک کہ وہ اس دستور کو پارہ پارہ نہ کر دے۔ اور اس میں ان لوگوں کا گناہ شدید تر ہو گا جو اس دستور پر راضی ہوں گے اور اسے چلانے میں حصہ لیں گے۔ اور اس شخص کا گناہ شدید ترین ہو گا جو خدا کی شریعت اور اس کے رسول کی سنت کو اس کے لیے دلیل قرار بنائے گا۔ کاشا من کان۔

میرے نزدیک یہ نہ فقہ ہے اور نہ تقویٰ کہ جس چیز میں ایک علت حرمت کی اور دوسری علت جواز کی بیگ وقت پائی جاتی ہو اس میں سے محض علت جواز کو ہٹ کر حکم نکال دیا جائے اور علت حرمت کی طرف سے انگلیں بند کر لی جائیں۔ آپؐ آزادی ملک اور برطانوی اقتدار کے خلاف جدوجہد کا نام ترجمٹ لے دیتے ہیں کہ اسے کون نہ جائز کہہ دے گی۔ لیکن یہ نام لیتے وقت آپؐ کو یہ یاد نہیں آتا کہ جو انجمن اس نظام کے مطابق آزادی کے لیے جدوجہد کر رہی ہے، وہی انجمن اس دستور کو قبول کرتی ہے، اسے چلاتی ہے اور اسی کے تحت کمال تک پہنچانے کے لیے لڑ رہی ہے جو انسانی مجلس قانون ساز کو خدا کے قانون میں ترمیم گننے کا اختیار دیتا ہے۔ جس کی رو سے خدا کا قانون اگر نافذ ہو بھی سکتا ہے تو صرف

اس وقت جب کہ اسے لیجسلیچر (Legislature) کی منظوری حاصل ہو جاتے۔ جس کے تحت غیر مسلم اکثریت کو مسلمانوں کی اجتماعی زندگی کا نقشہ بنانے اور بگاڑنے کے پورے اختیارات حاصل ہوتے ہیں اور وہ ان کے اخلاق، ان کی معاشرت، اور ان کی آئندہ نسلوں کی تعلیم و تربیت پر ہر قسم کے اثرات ڈال سکتی ہے۔ ایسے دستور کے ساتھ جو آزادی ملک حاصل ہوتی ہو آپ اس کے پیچھے دوڑ سکتے ہیں، کیونکہ آپ کو صرف برطانوی اقتدار کا زوال مطلوب ہے، عام اس سے کہ وہ کسی صورت میں ہو۔ اسی لیے آپ ایسی انجمن کے معاملہ میں صرف عقلت جواز ہی ڈھونڈتے ہیں اور عقلت حرمت جو سامنے منہ کھولے کھڑی ہے، آپ کو کسی طرح نظر نہیں آتی۔ لیکن ہم مجبور ہیں کہ ان دونوں پہلوؤں کو ساتھ ساتھ دیکھیں اور عقلت حرمت کو دفع کیے بغیر عقلت جواز کو قبول نہ کریں۔ اس لیے کہ ہم کو برطانوی اقتدار کا زوال اور اسلام کا بقا دونوں ساتھ ساتھ مطلوب ہیں۔ اس کا نام اگر کوئی برطانیہ پرستی رکھتا ہے تو رکھے، ہمیں اس کے طعن کی ذرہ برابر پروا نہیں۔

افسوسناک بے خبری

مولانا ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں:

”دمتدہ وطنی قومیت کی مخالفت کا فتویٰ صرف اس بنا پر کہ وطنیت

کا مفہوم مغرب کی اصطلاح میں آج ایسے اصولوں پر اطلاق کیا جاتا ہے جو کہ

ہئیت اجتماعیہ انسانیہ سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ یکسر مخالفت مذہب ہیں

اسی مفہوم مصطلح سے مخصوص ہو گا۔ مگر یہ مفہوم نہ عام طور پر لوگوں کے ذہن نشین

ہے اور نہ اس کا کوئی مسلمانی دیانت دار قائل ہو سکتا ہے اور نہ ایسے مفہوم

کی اس وقت تحریک ہے۔ لائبریرس اور اس کے لائبرن اس کے محرک نہیں

ہیں اور نہ اس کو ہم ملک کے سامنے پیش کر رہے ہیں“ (صفحہ ۴۱)

اس دعوے کے ثبوت میں وہی پامال چیز پھر سامنے لائی گئی ہے جس کی حقیقت

ایک سے زیادہ مرتبہ کھولی جا چکی ہے، یعنی ”بنیادی حقوق کا اعلان“ اور اس سے یہ نتیجہ

نکالا گیا ہے کہ:

”خود کانگریس بھی جس متحدہ قومیت کو ہندوستان میں پیدا کرنا چاہتی ہے اس میں کوئی ایسی بات نہیں چاہتی جس سے اہل ہند کے مذاہب یا ان کے کلچر و تہذیب اور پرسنل لاء پر کسی قسم کا ضرر رساں اثر پڑے۔ وہ فقط انہی امور کو درست کرنا اور سلجھانا چاہتی ہے جو کہ مشترکہ مفاد اور ضروریات ملک سے تعلق رکھتے ہیں اور جن کو پر دسی حکومت نے اپنے قبضہ میں لے کر عام باشندگان ہند کو فائدہ کے گھاٹ اتار دیا ہے۔ مگر بایں امور وہی ہیں جو کہ نوٹیفکیشن، پرنسپل بورڈوں، ڈسٹرکٹ بورڈوں، کونسلوں، اسمبلیوں وغیرہ میں داخل اور خارجی حیثیات سے ملے کیے جاتے ہیں۔ ان میں کسی قوم یا مذہب میں جذبہ ہرجانا

محفوظ نظر نہیں ہے۔“ صفحہ ۷۰

یہ تحریر ایک روشن نمونہ ہے اس امر کا کہ اس نازک وقت میں کیسی سطح یعنی اور سہل انگاری کے ساتھ مسلمانوں کی پیشوائی کی جارہی ہے۔ جن مسائل پر آٹھ کروڑ مسلمانوں کے مصلح و فساد کا انحصار ہے، جن میں ایک ذرا سی چوک بھی اُن کی آئندہ صورت اجتماعی و اخلاقی کو بگاڑ کر کچھ سے کچھ کر سکتی ہے، ان کے تصفیہ کو ایسا ہلکا اور آسان کام سمجھ لیا گیا ہے کہ اس کے لیے اتنے مطالعہ اور غور و خوض اور تدبیر کی بھی ضرورت نہیں سمجھی جاتی جس کا اہتمام ایک فرد واحد کو طلاق اور وراثت کا کوئی جزئی مسئلہ بتانے میں کیا جاتا ہے۔ عبارت کا ایک ایک لفظ شہادت دے رہا ہے کہ مولانا نہ تو قومیت کے اصطلاحی مفہوم کو جانتے ہیں، نہ کانگریس کے مقصد و مدعا کو سمجھتے ہیں، نہ بنیادی حقوق کے معنی پر انہوں نے غور کیا ہے، نہ ان کو خبر ہے کہ جن اجتماعی مجلسوں کا وہ بار بار اس قدر سادگی کے ساتھ ذکر فرماتے ہیں ان کے حدود اختیار و عمل موجودہ دستور کے تحت کی کی راہوں سے اُس دائرے میں نفوذ کرتے ہیں جن کو تہذیب و تمدن اور عقائد و اخلاق کا دائرہ کہا جاتا ہے۔ صریح ہے۔ — اور یہ بات میں خوب سوچ سمجھ کر کہہ رہا ہوں۔ — کہ مولانا بایں ہمہ علم و فضل کلچر و تہذیب، پرسنل وغیرہ الفاظ میں جس طرح استعمال کر رہے ہیں اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہ ان کے معنی و مفہوم سے نا آشنا ہیں۔ میری یہ صاف گوئی ان حضرات کو یقیناً بُری معلوم ہوگی جو بحال کو حق

ہے پہچاننے کے بجائے حق کو رجاں سے پہچاننے کے نوگر ہیں، اور اس کے جواب میں چند اور گالیاں سُٹنے کے لیے میں نے اپنے آپ کو پہلے ہی تیار کر لیا ہے۔ مگر میں جب دیکھتا ہوں کہ مذہبی پیشوائی کی مسند مقدس سے مسلمانوں کی غلط رہنمائی کی جا رہی ہے، ان کو حقائق کے بجائے ادھام کتے پیچھے چلایا جا رہا ہے، اور خندقوں سے بھری ہوئی راہ کو شاہراہِ مستقیم بنا کر انہیں اس کی طرف دھکیلا جا رہا ہے، تو میں کسی طرح اس پر صبر نہیں کر سکتا، کوشش بھی کروں تو میرے اندر اس پر صبر کی طاقت نہیں ہے، لہذا مجھے اس پر راضی ہو جانا چاہیے کہ جو کوئی میری صاف گوئی پر ناراض ہوتا ہو تو ہر جائے و اُفیوٹی اُمری اِلٰی اللہ۔ میں اپنا کام اللہ کو سونپتا ہوں۔

وطنی قومیت کا حقیقی مدعا

معنی قومیت کی تشریح کے لیے ان عبارات پر ہر ایک نظر ڈالیں جو اسی مضمون میں لارڈ برٹس کی کتاب ”بین الاقوامی تعلقات“ اور ”اخلاق و ادیان کی دائرۃ المعارف“ سے نقل کی گئی ہیں۔ اس معنی کے اعتبار سے افراد کو قوم بنانے والی چیز اصلاً اور ابتداءً ایک ہی ہے اور وہ کوئی ایسا جاذبہ ہے جو ان سب میں رُوح ہی کہ پھیل جائے اور ان کو ایک دوسرے سے مربوط کر دے۔ لیکن محض اس جاذبہ کا موجود ہونا قوم بنانے کے لیے کافی نہیں ہے بلکہ اس کو آفاقی طاقت اور ہونا چاہیے کہ وہ تمام ان راہیات کو مباد سے جو افراد کو یا افراد کے چھوٹے چھوٹے مجموعوں کو ایک دوسرے سے الگ کرنے والے ہوں۔ اس لیے کہ علیحدہ کرنے والی چیزیں اگر چھوٹے واسطے جاذبہ کی حیثیت کرنے کے لیے کافی مضبوط ہوں تو وہ جوڑنے کے عمل میں کامیاب نہیں ہو سکتا، یا بالفاظِ دیگر ”قوم“ نہیں بنا سکتا۔ علاوہ بریں تشکیلِ قومیت کے لیے تبلیغ، ادب، تاریخی روایات، رسوم و عادات، معاشرت اور طرزِ زندگی، ہنگامہ تختی و محاشی مفاد اور مذہبی اغراض کی مدد بھی درکار ہوتی ہے۔ یہ سب چیزیں ایسی ہرملی چاہئیں جو اس جوڑنے والے جاذبے کی فطرت سے مناسبت رکھتی ہوں، یعنی ان کے اندر کوئی حصہ ایسا نہ ہو جو علیحدگی کے احساس کو زندہ رکھنے والا ہو۔ اس لیے کہ یہ سب کی سب ایسی طاقتیں ہیں جو افراد کو مجتمع کرنے میں اثر رکھتی ہیں

اور یہ جوڑنے کے عمل میں اُس کلمہ جامعہ کی مدد و صرفہ اسی طرح ہو سکتی ہیں کہ ان سب کا میلان اسی مقصود کی طرف ہو جو اس کلمہ جامعہ کا مقصود ہے، ورنہ بصورت دیگر یہ دوسرے ٹھنک پر جماعت سازی کریں گی اور قوم بنانے کا عمل ناقص رہے گا۔

اب غور کیجیے کہ جس ملک میں اس معنی کے لحاظ سے مختلف قومیں رہتی ہوں ان کو متفق کرنے کی کیا صورتیں ممکن ہیں۔ آپ جتنا بھی غور کریں گے، آپ کو صرف دو ہی ممکن العمل صورتیں نظر آئیں گی:-

ایک یہ کہ ان قوموں کو ان کی قومیتوں کے ساتھ برقرار رکھ کر ان کے درمیان وضع اور متعین شرائط کے ساتھ ایک ایسا وفاقی معاہدہ ہو جاتے جس کی رو سے وہ صرف مشترک اغراض و مقاصد کے لیے مل کر عمل کریں اور باقی امور میں بالفضل مختار ہوں۔ کیا کانگریس نے فی الواقع یہ طریقہ اختیار کیا ہے؟ اس کا جواب نفی میں ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ ان قوموں کو ایک قوم بنا دیا جاتے۔ یہی دوسری صورت کانگریس چاہتی ہے۔

سوال یہ ہے کہ یہ قومیں ایک قوم کس طرح بن سکتی ہیں؟ لا محالہ ان کے لیے سب سے پہلے تو ایک مشترک جاذبہ، ایک کلمہ جامعہ درکار ہے، اور وہ جاذبہ یا کلمہ صرف تین چیزوں ہی سے مرکب ہو سکتا ہے:-

وطن پرستی، بیرونی دشمن سے نفرت، اور متعاشی مفاد سے دلچسپی۔ پھر جیسا کہ میں اوپر کہہ چکا ہوں، قوم بنانے کے لیے خطر لازم یہ ہے کہ یہ جاذبہ اتنا قوی ہو کہ دوسرے تمام جاذبے جنہوں نے ان قوموں کو الگ الگ اقوام بنا رکھا ہے اس کے سامنے دب جائیں۔ کیونکہ اگر مسلمان کو اسلام سے، ہندو کو ہندویت سے، سکھ کو سکھیت سے اتنی دلچسپی ہو کہ جب مذہب یا قومیت کا معاملہ سامنے آئے تو مسلمان، مسلمان کے ساتھ اور ہندو ہندو کے ساتھ اور سکھ سکھ کے ساتھ جڑ جاتے اور اس قومی ریادہ وطن پرستوں کی زبان میں فرقہ وارانہ معاملہ کی حمایت کے لیے ایک جماعت بن کر اٹھ کھڑا ہو، پھر اس کے معنی یہ ہوں گے کہ جاذبہ وطن نے ان کو ایک قوم نہیں بنایا۔ یہ امر دیکھ لیں کہ مسلمان اسلام کا قائل رہے اور نازیہی

پڑھ دیا کرے، اور ہندو ہندویت کا معتقد رہے اور مندر بھی چلا جایا کرے، لیکن ایک قوم بننے کے لیے شرط اول یہ ہے کہ اس کی نگاہ میں وطنیت کی کم از کم اتنی اہمیت ضرور ہو کہ اسلام کو اور ہندو ہندویت یا سکھیت کو وہ اس پر قربان کر سکتا ہو۔ اس کے بغیر وطنی قومیت قطعاً بے معنی ہے۔

یہ تو وطنی قومیت کا تخم ہے۔ مگر یہ تخم بار آور نہیں ہو سکتا جب تک کہ اس کے لیے مناسب آب و ہوا اور مناسب موسم نہ ہو۔ اوپر عرض کیا جا چکا ہے کہ جاذبہ قومی کی مدد کے لیے ضروری ہے کہ زبان، ادب، تاریخی روایات، رسوم و عادات، معاشرت اور طرز زندگی، افکار اور تخیلات، معاشی اغراض اور مادی مفاد، غرض تمام وہ چیزیں جو انسانی جماعتوں کی تالیف و ترکیب میں فی الجملہ اثر رکھتی ہیں، اسی ایک جاذبہ قومی کی نظر میں ڈھلی ہوئی ہوں۔ اس لیے کہ افراد کو جوڑنے والی ان مختلف طاقتوں کا میلان اگر علیحدگی کی جانب ہو تو یہ جذبہ اور تالیف اور اجتماع کے عمل میں اس جاذبہ کی اٹنی مزاحمت کریں گی اور متحد قوم نہ بننے دیں گی۔ لہذا ایک وطنی قوم بنانے کے لیے یہ بالکل ناگزیر ہے کہ ان سب چیزوں میں سے ان عناصر کو نکالا جائے جو مختلف قوموں کے اندر جداگانہ قومیت کی روح پیدا کرتے اور زندہ رکھتے ہیں اور ان کے بجائے ایسے رنگ میں ان کو ڈھالا جائے کہ وہ آہستہ آہستہ تمام افراد اور طبقوں اور گروہوں کو ہم رنگ کر دیں، ان کو ایک سوچاؤ بنیادین، ان کے اندر ایک مشترک اجتماعی مزاج اور مشترک اخلاقی روح پیدا کر دیں، ان کے اندر ایک طرح کے جذبات و احساسات پھونک دیں، اور ان کو ایسا بنا دیں کہ ان کی معاشرت ایک ہو، طرز زندگی ایک ہو، ذہنیت اور انداز فکر ایک ہو، ایک ہی تاریخ کے سرچشمے سے وہ امتحان کے جذبات اور روح کو حرکت میں لائے و اسے حرکات حاصل کریں اور ان کے درمیان ایک دوسرے کے لیے کسی چیز میں جی جی کوئی رکاوٹ نہ رہے۔ یہ سب کام انسان کے اندر ایک ہی جاذبہ قومی کے ذریعے ممکن ہیں۔

جاذبہ قومی کے لیے دروغا احکام بنائی گئی ہے اور یہی مقصد و قیام مندرجہ اس کے لیے لکھا گیا ہے۔ جیسا کہ دونوں احکاموں میں صاف صاف مذکور ہے۔ مگر مولا ماسلمان

ایکیموں اور ان کے نصاب کو نہیں دیکھا۔ اس قومیت کا صور برسوں سے پندت جواہر لال
 چونک رہے ہیں مگر ان کی بھی کوئی تحریر و تقریر مولانا کی سماعت و بصارت تک پہنچنے کا موقع
 نہ پاسکی۔ یہی چیز کانگریس کا ایک ایک ذمہ دار سمجھی کہہ رہا ہے، مکہ رہا ہے، اور اس کے لیے
 ان حاکمانہ طاقتوں سے کام لے رہا ہے جو نئے دستور نے عطا کی ہیں، مگر نہ مولانا کے کان ان
 باتوں کو سنتے ہیں اور نہ ان کی آنکھیں ان چیزوں کو دیکھتی ہیں۔ اسی چیز کے لیے ان تمام
 اجتماعی ہستیوں اور مجلسوں سے کام لیا جا رہا ہے جن کی فہرست مولانا بار بار گنایا کرتے ہیں، اور
 یہ مجالس محض اس وجہ سے اس کام میں ان کی مددگار بن گئی ہیں کہ ان کا دائرہ عمل ان تمام ممالک
 پر چھایا ہوا ہے جن کو آپ تہذیب، کچھ، پرسنل لاء وغیرہ ناموں سے یاد فرماتے ہیں۔ مگر یہ
 عمل جو ہر ان ہندوستان کے ہر حصہ میں ہو رہا ہے، اس کی بھی کسی جنبش کو مولانا کے حواس نہ
 تک رسائی حاصل نہ ہو سکی۔ اس پورے مواد میں سے صرف ایک ہی دستاویز تک پہنچی
 ہے جس کا نام "بنیادی حقوق" ہے اور بس اسی کے اعتماد پر مولانا اس "متمدن وراثت" کو
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوۂ حسنہ سے تشبیہ دینے کی جرأت فرما رہے ہیں، حالانکہ
 ان بنیادی حقوق کی حیثیت حکم و کٹوریہ کے مشہور اعلان سے کچھ بھی مختلف نہیں ہے اور
 مغربی ڈیموکریسی کی ایسی چالوں کا رشتہ رسول پاک کے عمل سے جوڑنے کی جسارت ہم جیسے گناہگاروں
 کے بس کی تو بات نہیں۔ ہاں جن کے پاس تقویٰ کا راز و راہ اتنا زیادہ ہے کہ وہ ایسی
 جسارتیں کرنے پر بھی تجھے جانے کی امید رکھتے ہیں، انہیں اختیار ہے کہ جو چاہیں کہیں اور
 جو چاہیں لکھیں۔

اشتراک عقلی کا فتنہ

مولانا نے اپنے ذہن میں "متمدن قومیت" کا ایک خاص مفہوم متعین کر رکھا ہے جس
 کے حدود انہوں نے تمام شرعی شرائط کو ملحوظ رکھ کر اور تمام امکانی اعتراضات سے پہلو بچا کر
 خود مقرر فرمائے ہیں۔ اور ان کو وہ ایسی پرہیزگار مقیاس زبان میں بیان فرماتے ہیں کہ قواعد

لے بنیادی حقوق پر عقلی بحث اس سے پہلے کے ابواب میں گور چکی ہے۔ — مرتب

تشریح کے لحاظ سے کوئی اس پر حجت نہ لاسکے۔ لیکن اس میں خرابی بس اتنی ہی ہے کہ اپنے
 مفہوم ذہنی کو مودنا لاگریں کا مفہوم و دعا تو اس سے رہے ہیں۔ مودنا لاگریں اس سے بدل
 قصہ ہے مگر مولانا صرف اتنا کہتے ہیں کہ "متمدن قومیت سے میری مراد ہے
 تو ہمیں ان سے جھگڑا کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ لیکن وہ آگے قدم بڑھا کر فرماتے ہیں کہ ہمیں
 لاگریں کی مراد بھی یہی ہے اور لاگریں بالکل نئی صفت کے اسوہ پر چل رہی ہے۔ مودنا لاگریں
 کو مودنا لاگریں کہہ کر اپنے آپ کو اس متمدن قومیت کے حوالے کر دینا چاہتے ہیں جسے لاگریں
 بنانا چاہتی ہے۔ یہی ہے ہمارے اہل ان کے درمیان فراع کا آغاز ہوتا ہے۔ فرض کیجیے
 کہ "پانی ڈالنے سے ٹپ کا مفہوم ذہنی "پانی ڈالنا" ہی ہو لیکن دوسرے نے "اگ لگانے"
 کا نام "پانی ڈالنا" رکھ چھوڑا ہو، تو آپ کتنا ظلم کریں گے اگر اختلاف معنی کو نظر انداز کر کے لوگوں
 کو مشورہ دینے لگیں کہ اپنا گھر اس شخص کے حوالے کر دو جو "پانی ڈالنے" کے لیے کہتا ہے۔
 ایسے ہی موقع کے لیے تو قرآن مجید میں ہدایت کی گئی تھی کہ جب ایک لفظ ایک صحیح معنی
 اور ایک غلط معنی میں مشترک ہو جائے اور تم دیکھو کہ اہل دین اس اشتراک لفظی سے ناواقف
 اٹھا کر فقہ برپا کر رہے ہیں تو ایسے لفظ ہی کو چھوڑ دو۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقُولُوا رَاعِنَا وَقُولُوا نُنْظَرُ

وَأَمْسِعُوا أَلْسِنَكُمْ قَوْلَ عَذَابٍ آتِيكُمْ۔ (بقرہ - ۱۰۴)

"اے ایمان والے! نہ کہو راعنا کہہ کر دیکھو اور نہ کہو نُنْظَرُ کہہ کر مانتے رہو"

سے بات سنو، کافر تو طلب الیم کے مستحق ہیں۔"

لہذا امر لانا کہ اپنے مفہوم ذہنی کے لیے تحائف یا اتفاق یا اسی قسم کا کوئی مناسب لفظ
 اختیار کرنا چاہیے تھا، اور اس اتفاق یا تحائف کو بھی اپنی تجویز کی حیثیت سے پیش کرنا چاہیے
 تھا، نہ اس حیثیت سے کہ یہ لاگریں کامل ہے۔ کم از کم اب وہ اُمت پر رحم فرما کر اپنی
 فعلی محسوس فرمائیں ورنہ اندیشہ ہے کہ ان کی تجویزیں ایک عقد بن کر رہ جائیں گی اور اس
 پرانی سنت کا اعادہ کریں گی کہ ظالم امراء اور فاسق اہل سیاست نے جو کچھ کیا اس کو عمل کے
 ایک گروہ نے قرآن و حدیث سے درست ثابت کر کے ظلم و ظلمانیان کے لیے مذہبی فعال

فراہم کر دی۔

رَبَّنَا لَا تَجْعَلْنَا فِتْنَةً وَنُقَمِّمِ الظَّالِمِينَ - (یونس - ۵۸)

”اے ہمارے رب! ہمیں ظالم لوگوں کے لیے فتنہ نہ بنا۔“

مولانا کے اس رسالہ کی اشاعت کے بعد یہ مزوری ہو گیا ہے کہ خالص علمی حیثیت سے قومیت کے مسئلہ کی تحقیق کی جائے اور اس باب میں اسلامی نظریات اور غیر اسلامی یا جاہلی نظریات کے درمیان جو اصولی فرق ہے اسے پوری طرح نمایاں کر دیا جائے، تاکہ جو لوگ غلط فہمی کی بنا پر دونوں کو غلط سمجھتے ہیں ان کے ذہن کا الجھاؤ دور ہو اور وہ دونوں راستوں میں سے جس راستے کو بھی اختیار کریں علیٰ وجہ البصیرت کریں۔ اگرچہ یہ کام علمائے کرام کے کرنے کا تھا۔ مگر جب ان کے سرخیل تک ”متحدہ قومیت اور اسلام“ لکھنے میں مصروفیت ہوئی اور ان میں سے کوئی بھی اپنے اصلی فرض کو انجام دینے کے لیے اگے نہ بڑھے، تو مجبوراً ہم جیسے عامیوں ہی کو یہ خدمت اپنے ذمہ لینی پڑے گی۔

(ترجمان القرآن - ذی الحجہ ۱۳۵۷ھ (فروری ۱۹۳۹ء))



کیا ہندوستان کی نجات نیشنلزم میں ہے؟

جناب مولانا عبید اللہ سندھی ایک طویل مدت کی جلا وطنی کے بعد جب ہندوستان واپس تشریف لائے تو جمعیت علمائے بنگال نے ان کو اپنے کلکتہ کے اجلاس میں خطبہ صدارت ارشاد فرمائے کی دعوت دی، اور اس خطبہ کے ذریعہ سے ہندوستان میں پہلی مرتبہ لوگ ان کے مخصوص نظریات سے روشناس ہوئے خصوصیت کے ساتھ ان کے جن فقروں پر مسلمانوں میں عموماً ناراضی پھیلی وہ حسب ذیل ہیں:-

۱۔ اگر میرا وطن اُس انقلاب کے نقصان سے بچنا چاہتا ہے جو

اس وقت دنیا پر چھا گیا ہے اور روز بروز چھتا جا رہا ہے تو اسے یورپین ماحول

پر نیشنلزم کو ترقی دینا چاہیے۔ پچھلے زمانہ میں ہمارا ملک جس قدر نامور رہا ہے اسے

دنیا جانتی ہے مگر اس سے ہم کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتے جب تک ہم آج کی

قوموں میں اپنا وقار ثابت نہ کر سکیں۔

یہ مضمون ترجمان القرآن میں ۱۹۳۹ء میں شائع ہوا تھا۔ موضوع کی مناسبت سے اسے

یہاں شامل کیا جا رہا ہے۔ (مرتب)

۱۲۔ میں سفارش کرتا ہوں کہ ہمارے اکابر مذہب و مصلحت پرشکست
گورنمنٹ کے دو صد سالہ عہد سے زیادہ سے زیادہ استفادہ کی کوشش کریں۔
جس طرح ہم نے یورپ سے تغیر و ترقی کو محسوس کیا ہے اسے
اب خیر باد کہیں اس معاملہ میں میں نے ترکی قوم کے اُس انقلاب کا پوری
طرح مطالعہ کیا ہے جو سلطان محمود سے شروع ہو کر مصطفیٰ کمال کی جہوریت
پر ختم ہوتا ہے۔۔۔۔۔ میں چاہتا ہوں کہ یورپ کے انٹرنیشنل اجتماعات میں
ہمارا وطن ایک معزز میراث بن جائے۔ اس کے لیے ہمیں اپنی معاشرت میں انقلاب
کی ضرورت محسوس ہوگی۔

اس معاشرتی انقلاب کی تشریح آگے چل کر مولانا نے اپنے اُس انقلابی پروگرام میں
کی ہے، جو انہوں نے صوبہ سندھ کے لیے تجویز کیا ہے۔ چنانچہ اس میں فرماتے ہیں:-
”سندھی اپنے وطن کا بنا ہوا کپڑا اپنے گامگروہ کوٹ پتلون کی شکل میں
ہو گیا کالروار قمیض اور ننگ کی صورت میں۔ مسلمان اپنا نکر گھٹنے سے نیچے تک
استعمال کر سکتے ہیں۔ ہیٹ دونوں صورتوں میں بے تکلف استعمال کیا
جائے گا۔ جب مسلمان مسجد میں آئے گا ہیٹ اتار کر ننگے سر نماز پڑھ لے گا۔“

مولانا سندھی ایک تجربہ کار اور جہاں دیدہ عالم دین ہیں۔ انہوں نے جو قربانیاں اپنے
اصول اور مشن کی خاطر سالہا سال تک کی ہیں وہ ان کے خلوص کو ہر قسم کے شک و شبہ سے بالاتر
ثابت کرتی ہیں۔ لہذا اگر اُن جیسا ایک مخلص اور جہاں دیدہ عالم ہمارے سامنے بعض اجتماعی
مسائل پر اپنے کچھ نظریات۔۔۔۔۔ جو ظاہر ہے کہ اس کے طویل تجربات اور برسوں کے
غور و فکر پر مبنی ہیں۔۔۔۔۔ پیش کرتا ہے، تو ہمارے لیے مناسب تر بات یہ ہے کہ
اپنے ذہن کو شک و شکایت یا شبہات میں الجھانے کے بجائے اس کے نظریات کو عملی
حیثیت سے جانچ کر دیکھیں، اور سنجیدگی کے ساتھ ان پر تنقید کریں۔ ایک ذوی علم اور فہیم
آدمی جو نیک نیت بھی ہو، اُس سے ہم بجا طور پر یہ توقع رکھتے ہیں کہ جب اس کی غلطی اس
پر واضح ہو جائے گی تو وہ اس سے رجوع کرے گا۔ اور بالفرض اگر وہ اپنی غلطی کا معترف نہ

بھی ہو، تب بھی اُس کے غلط نظریے کو زمین میں جڑ پکڑنے سے صرف سنجیدہ علمی تنقید ہی روک سکتی ہے۔ شکوہ و شکایت اور طنز و تعریض سے اس کا سدِ باب نہیں کیا جاسکتا۔

پیشقدم بر بنائے مصلحت

یورپین اصول پریشنزم کو ترقی دینے کا مشورہ مولانا نے جن وجوہ و دلائل کی بنا پر دیا ہے وہ خود ان کے الفاظ میں یہ ہیں۔

۱۔ اگر میرا وطن اس انقلاب کے نقصان سے بچنا چاہتا ہے جو اس وقت دنیا پر چھا گیا ہے اور چھاتا چلا جا رہا ہے تو..... اسے ایسا کرنا چاہیئے۔

۲۔ پچھلے زمانہ میں ہمارا ملک جس قدر نامور رہا ہے اسے دنیا جانتی ہے مگر اس سے ہم کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتے جب تک ہم آج کی قوموں میں اپنا وقار ثابت نہ کر سکیں.....

اور وقار اُسی طرح قائم ہو سکتا ہے جس طرح آج کل کی مغربی اقوام نے قائم کیا ہے۔
۳۔ ہماری ہندوستانی تہذیب کا عہدِ قدیم جو ہندو تہذیب کہلاتا ہے اور عہدِ جدید جسے اسلامی تہذیب سمجھا جاتا ہے، دونوں مذہبی اسکول ہیں۔ لیکن آج کل کا یورپین اسکول مذہب سے قطعی نابالہ ہے۔ اس کا ملکہ صرف سائنس اور فلسفہ پر ہے۔ اس لیے ہمارے وطن میں اگر اس انقلاب کو سمجھنے (۹) کی استعداد پیدا نہ ہوئی تو سر بسر نقصان ہمارے حصہ میں آئیگا۔“

سمجھنے سے مراد غالباً صرف سمجھنا نہیں بلکہ سمجھ کر اختیار کر لینا بھی ہے۔ کیونکہ مولانا کے سابق مقدمات اسی نتیجہ کی طرف لے جاتے ہیں۔

ان تعینوں و وجوہ پر غور کیجئے۔ ایک چیز کو اختیار کرنے کا مشورہ اس بنا پر نہیں دیا جا رہا ہے کہ وہ حق اور صداقت ہے یا اخلاقاً بجا اور درست ہے، بلکہ محض مصلحت اور ضرورت (Expediency) کی بنا پر دیا جا رہا ہے۔ اس کے بعد ایک مسلمان کی نگاہ میں، بلکہ کسی با اصول شخص کی نگاہ میں بھی مولانا کے مشورے کی کیا قدر و قیمت ہو سکتی ہے؟ کسی مسکن؟

کسی اصول کو اس دلیل سے قبول کرنا کہ عقل نقصان سے بچنا ہے، اور فلاں فائدہ حاصل کرنا ہے، اور فلاں چیز اب دنیا میں نہیں چلی رہی ہے بلکہ اس کی جگہ یہ چیز چلی پڑی ہے، کسی ایسے شخص کا کام نہیں ہو سکتا جو خود اپنا کوئی اخلاقی اور عقلی نظر دیکھتا ہو اور اپنے ضمیر کے تقاضے سے اپنے آپ کو اس کے پیچھے نہ لے اور قائم کرنے پر مامور سمجھتا ہو۔ یہ تو قوی عقلیت پرستی اور ابن الوقتی (Opportunism) ہے۔ اس کو عقلیت اور اخلاقیات سے کیا واسطہ؟ عقلیت اور اخلاقیات کا تقاضا تو یہ ہے کہ تحقیق سے جس اصول کو ہم نے حق پایا ہے اور اخلاقیات جس کے برحق ہونے کا ہم یقین رکھتے ہیں اس پر سختی کے ساتھ قائم رہیں۔ اگر دنیا میں اس کے خلاف کوئی غلط اصول چل پڑا ہے تو ہمارا کام دنیا کے پیچھے دوڑنا نہیں ہے بلکہ دنیا کو کھینچ کر اپنے اصول کی طرف لانا ہے۔ اپنے اعتقاد میں ہماری راستی کا امتحان اسی میں ہے کہ دنیا کے پیچھے نہ چلنے سے جو نقصان ہمیں پہنچتا ہو اسے صبر و ثبات کے ساتھ برداشت کریں۔ اگر دنیا ہماری وقعت اس لیے نہیں کرتی کہ ہم اس کے پیچھے نہیں چلتے تو ایسی دنیا کو ہمیں ٹھوکر مارنی چاہیے۔ وقار ہمارا معبود نہیں ہے کہ اس کی خوشامد کرتے ہوئے ہم ہر اس راستے پر دوڑتے پھریں جس پر اس کی جھلک نظر آئے۔ اگر اس چیز کا زمانہ گزر گیا ہے جو ہمارے اعتقاد میں حق ہے تو ہم میں اتنا بل بوتہا ہونا چاہیے کہ زمانہ کا کان پکڑ کر اسے پھر سے حق کی طرف کھینچ لائیں۔ یہ سوچنا پست ہمت، شکست خوردہ لوگوں کا کام ہے کہ اب زمانہ میں فلاں چیز کا چلن ہے تو چلو، اس کو سمجھیں اور سمجھتے سمجھتے حلق سے نیچے بھی اتار لیں۔

اس باب : عمان کو اتنی استقامت تو دکھانی چاہیے جتنی مارکس کے پیروؤں نے جنگ عظیم کے موقع پر دکھائی تھی۔ ۱۹۱۴ء میں جب جنگ چھڑی تھی تو سیکنڈ انٹرنیشنل کے ارکان میں اسی نیشنلزم کے سوال پر زبردست اختلاف برپا ہوا تھا۔ بہت سے وہ سوشلسٹ جو اشتراکیوں کے بین الاقوامی محاذ پر مجتمع تھے، اپنی اپنی قوموں کو میدان جنگ میں کودتے دیکھ کر قوم پرستی کے جذبہ سے مغلوب ہو گئے اور انہوں نے جنگ میں اپنی قوم کا ساتھ دینا چاہا۔ مگر مارکس کے پیروؤں نے کہا کہ ہم ایک ایسے اصول کے لیے جنگ کرنے

اُنٹھے ہیں جس کے لحاظ سے تمام قوموں کے سرمایہ دار ہمارے دشمن اور تمام قوموں کے مزدور ہمارے دوست ہیں۔ پھر ہم کس طرح اس نیشنلزم کو قبول کر سکتے ہیں جو مزدوروں کو تقسیم کرتا ہے اور انہیں سرمایہ دار کے ساتھ ٹاکر ایک دوسرے کے مقابلہ میں لڑاتا ہے۔ اس بنا پر مارکیٹوں نے اپنے ساہا سال کے پُرانے رفیقوں سے تعلقات منقطع کر دیے۔ انہوں نے سیکنڈ انٹرنیشنل کا ٹوٹ جانا گوارا کر لیا مگر اپنے اصول سے دستبردار ہونا گوارا نہ کیا۔ صرف یہی نہیں بلکہ جو سچے کمیونسٹ تھے انہوں نے عملاً خود اپنے ہاتھوں سے قوم پرستی کے بُت کو توڑا۔ جرمن کمیونسٹ نے اپنے اصول کی خاطر جرمنی کے خلاف اور روسی کمیونسٹ نے اپنے اعتقاد کی خاطر روس کے خلاف اور اسی طرح ہر ملک کے کمیونسٹ نے اپنے ملک کی خاطر اپنے ملک کی حکومت کی مخالفت کا کام کیا۔

جس طرح کمیونسٹ اپنا ایک نظریہ رکھتا ہے، اسی طرح مسلمان بھی اپنا ایک نظریہ رکھتا ہے۔ پھر وہ کیوں اتنا ادنیٰ اور سست ہو جاتے کہ کسی نقصان سے بچنے یا کسی کی نگاہ میں وقار قائم کرنے کے لیے اپنے مقام سے ہٹ جاتے؟ اور اگر وہ اپنے مقام سے ہٹتا ہے تو اس میں کم از کم اس بات کا شعور تو ہونا چاہیے کہ وہ کس چیز سے ہٹ رہا ہے اور کس چیز کی طرف جا رہا ہے۔ کیونکہ اپنی جگہ چھوڑنا تو محض کمزوری ہے۔ مگر ایک جگہ سے ہٹ جانے کے باوجود اپنے آپ کو اسی جگہ سمجھنا کمزوری کے ساتھ بے شعوری بھی ہے۔ ہمیں ”مسلمان“ صرف اُس وقت ہوں جب تک میں زندگی کے ہر معاملہ میں اسلامی نظریہ رکھتا ہوں۔ جب میں اس نظریہ سے ہٹ گیا اور کسی دوسرے نظریہ کی طرف چلا گیا تو میری جانب سے یہ سراسر بے شعوری ہوگی اگر میں یہی سمجھتا ہوں کہ اس نئے مقام پر بھی مسلمان ہونے کی حیثیت میرے ساتھ لگی چلی آئی ہے۔ مسلمان ہوتے ہوئے غیر اسلامی نظریہ اختیار کرنا صریح بے معنی بات ہے۔ ”مسلمان نیشنلسٹ“ اور ”مسلمان کمیونسٹ“ ایسی ہی متناقض اصطلاحیں ہیں جیسے ”کمیونسٹ فاشسٹ“ یا ”جینی قضائی“ یا ”اشتراکی مہاجن“ یا ”موجود بُت پرست“۔

نیشنلزم اور اسلام

ہر عمری نظر میں جو شخص نیشنلزم کے معنی اور اس کی حقیقت پر غور کرے گا اس سے یہ بات چھپی نہیں رہ سکتی کہ اسلام اور نیشنلزم، دونوں اسپرٹ اور اپنے مقصد کے لحاظ سے ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ اسلام کا خطاب انسان من حیث الانسان سے ہے۔ وہ سارے انسانوں کے لیے ایک اعتقادی و اخلاقی بنیاد پر عدل اور تقویٰ کا ایک اجتماعی نظام پیش کرتا ہے اور سب کو اس کی طرف بلاتا ہے۔ پھر جو اس نظام کو قبول کرنے سے مساویانہ حقوق کے ساتھ اپنے دائرہ میں بے یقینا ہے۔ اس کی عبادات میں، اس کی معیشت میں، اس کی سیاست میں، اس کی معاشرت میں، اس کے قانونی حقوق اور فرائض میں، غرض اس کی کسی چیز میں بھی ان لوگوں کے درمیان کسی قسم کی قومی یا نسلی یا جغرافیائی یا طبقاتی تفریقات کی گنجائش نہیں ہے جو اسلام کے مسلک کی پیروی اختیار کر لیں۔ اس کا منہ ہلنے نظر ایک ایسا جہانی معاشرہ اور ریاست (World State) ہے جس میں نسلی اور قومی تعصبات کی زنجیریں توڑ کر تمام انسانوں کو مساوی حقوق اور مساوی مواقع ترقی کے ساتھ ایک تمدنی و سیاسی نظام میں حصہ دار بنایا جائے اور مخالفانہ مقابلہ کی جگہ دوستانہ تعاون پیدا کیا جائے تاکہ لوگ ایک دوسرے کی مادی خوشحالی اور روحانی ترقی میں مددگار ہوں۔ اسلام انسانی فلاح کے لیے جو اصول اور نظام حیات پیش کرتا ہے وہ عام انسانوں کو اپنی ہی اُس وقت کر سکے گا جب کہ ان کے اندر جاہلیت کے تعصبات نہ ہوں، اور وہ اپنی قومی روایات کی وابستگی سے، نسلی تفاخر کے جذبات سے، غری اور غنی کی رشتہ کی محبت سے پاک ہو کر محض انسان ہونے کی حیثیت سے یہ جاننے کے لیے تیار ہوں کہ حق کیا ہے، عدل و انصاف اور راستی کس چیز میں ہے، ایک طبقہ یا ایک قوم یا ایک ملک کی نہیں بلکہ مجموعی حیثیت سے انسانیت کی فلاح کا راستہ کون سا ہے۔

برعکس اس کے نیشنلزم انسان اور انسان کے درمیان اس کی قومیت کے لحاظ سے تمیز کرتا ہے۔ نیشنلزم کے معنی یہ ہیں کہ ہر قوم کا نیشنلسٹ اپنی قومیت کو دوسری تمام قومیتوں پر ترجیح دے۔ اگر وہ جفا کار قوم پرست (Aggressive Nationalist)

نہ بھی ہر تہ بھی قوم پرستی کا کم سے کم تعضایہ ہے کہ وہ تمدنی، سیاسی اور قانونی حیثیت سے "قومی" اور غیر قومی میں غرتی کرے، اپنی قوم والوں کے لیے زیادہ سے زیادہ فوائد محفوظ کرے، قومی مفاد کے لیے معاشی اختیارات کی دیواریں کھڑی کرے، جن تاریخی روایات اور روایتی تعصبات پر اس کی قومیت قائم ہے ان کی سختی کے ساتھ حفاظت کرے اور اپنے اندر قومی تفاخر کے جذبات پرورش کرے۔ وہ دوسری قومیت کے لوگوں کو مصلوات کے اصول پر زندگی کے کسی شعبہ میں بھی اپنے ساتھ شریک نہ کرے گا۔ جہاں اس کی قوم دوسروں کے مقابلہ میں زیادہ فوائد و منافع سے مستحق ہو رہی ہو یا ہو سکتی ہو وہاں عدل و انصاف کے لیے اس کا دل اندھا ہو جائے گا۔ اس کا منہ ہاتھ نظر جہانی ریاست کے بجائے قومی ریاست

(National State) ہو گا۔ اور اگر وہ کوئی جہانی نظریہ اختیار کرے گا بھی تو اس کی صورت لازماً امپیریلزم یا قیصریت کی صورت ہوگی، کیونکہ اس کے اسٹیٹ میں دوسری قومیتوں کے لوگ کسی طرح برابر کے حصہ دار کی حیثیت سے داخل نہیں ہو سکتے، بلکہ صرف غلام کی حیثیت ہی سے داخل ہو سکتے ہیں۔

ان دونوں مسکوں کے اصولی مقاصد اور روح کا یہ محض ایک مزمعری ساخا کہ ہے جس کو دیکھ کر باسانی اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ یہ دونوں مسلک ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ جہاں عیشیتزم ہے وہاں اسلام کبھی پھل پھول نہیں سکتا، اور جہاں اسلام ہے وہاں عیشیتزم کے لیے کوئی جگہ نہیں۔ عیشیتزم کی ترقی کے معنی یہ ہیں کہ اسلام کے لیے پھیلنے کا راستہ بند ہو جائے، اور اسلام کی ترقی کے معنی یہ ہیں کہ عیشیتزم جڑ بنیاد سے اکھاڑا جائے۔ اب یہ ظاہر ہے کہ ایک شخص ایک وقت میں ان دونوں میں سے کسی ایک ہی کی ترقی کا حامی ہو سکتا ہے۔ یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ وہ بیک وقت دونوں کشتیوں پر سوار رہ سکے۔ ایک مسلک کی پیروی کا دعویٰ کرنا اور پھر ساتھ ہی اس کے بالکل مخالف مسلک کی حمایت و وکالت کرنا صاف طور پر نظر کے ابھار اور ذہن کی پراگندگی کا پتہ دیتا ہے، اور جو لوگ ایسی باتیں کہتے ہیں ان کے متعلق مجبوراً ہمیں یہ رائے قائم کرنی پڑتی ہے کہ وہ یا تو اسلام کو نہیں سمجھتے یا عیشیتزم کے لوگوں سے ناواقف ہیں۔

یورپین غیشلوم کی حقیقت

یہ قرونہ بات تھی جو غیشلوم کے بالکل ابتدائی مفہوم پر غور کرنے سے نکلتی ہے۔ اب ہمیں فدا آگے بڑھ کر یہ دیکھنا چاہیے کہ وہ "یورپین غیشلوم" کیا چیز ہے جس کے اصول پر مولانا سندھی ہندوستان میں غیشلوم کی ترقی چاہتے ہیں۔

قدیم جاہلیت میں قومیت کا تصور اچھی طرح پہنچا تھا۔ قوم کی جگہ انسان کے جذبات زیادہ تر نسل یا قبیلہ کے ساتھ وابستہ ہوتے تھے۔ اس لیے اُس زمانہ میں قوم پرستی کے بجائے نسل پرستی کا زور تھا، اور اس نسل حبشیت میں بڑے بڑے عالی درجہ فلسفی اور حکیم تک اندھے ہو جاتے تھے۔ مارسلو جیسا ہلند پایہ مفکر اپنی کتاب "السیاست" میں یہ خیال ظاہر کرتا ہے کہ "فطرت نے وحشی قوموں کو معرفت اس لیے پیدا کیا ہے کہ وہ غلام بن کر رہیں"۔ اس کے نزدیک دولت حاصل کرنے کے خطرے اور جان و مال میں سے ایک یہ بھی ہے کہ "نور انسان کے ایسے طبقات کو غلام بنانے کے لیے جنگ کی جائے جنہیں فطرت نے اسی غرض کے لیے پیدا کیا ہے"۔ یہ نظریہ اور زیادہ بھیانک ہو جاتا ہے جب ہم اس کے ساتھ اس حقیقت کو بھی پیش نظر رکھتے ہیں کہ یونانیوں کے نزدیک وحشی (Barbarians) کے معنی بعض غیر یونانی تھے اور ان کا بنیادی تصور یہ تھا کہ یہ انسانی لوگوں کے اخلاق اور انسانی حقوق و دوسرے انسانوں سے بالکل مختلف ہیں۔

یہ اُس غیشلوم کا ابتدائی جوڑہ تھا جس نے بعد کو یورپ میں ترقی کی سراسر جوڑہ کے نشوونما کو جو طاقت ایک مدت تک رہ گئی تھی وہ مسیحیت کی طاقت تھی۔ ایک نبی کی تعلیم اگرچہ وہ کیسی ہی گڑبڑ تھی جس میں مجاہد ہو، پھر حال نسل پرستی اور قوم پرستی کی جگہ ایک وسیع انسانی نقطہ نظر ہی لیے ہوتے ہو سکتی تھی۔ اس کے ساتھ ہی ایسا ر (Roman Empire) کے عالمگیر سیاسی نظام نے بھی کم از کم آٹا کام کیا کہ بہت سی چوٹی

قوموں کو ایک مشترک اقتدار کا مطیع و فرمانبردار بنا کر قومی اور نسلی تعصبات کی شدت کو کم کر دیا۔ اس طرح صدیوں تک پوپ کا روحانی اور شہنشاہ کا سیاسی اقتدار، دونوں اہل جبل کے عالم میں جو ایک رشتے میں باندھے رہے۔ مگر بعد ازاں عقلمندانہ نظم و ستم میں اور علمی و عقلی ترقی کی مخالفت میں ایک دوسرے کی مددگار بن گئے۔ اور دوسری اقتدار اور مادی فوائد کی تقسیم میں باہم حریف و معاند بن گئے۔ ایک طرف ان کی آپس کی کشمکش نے، دوسری طرف ان کی بد اعمالیوں اور ظلم و ستم نے اور تیسری طرف جدید علمی بیداری نے سوچوں میں صدی میں وہ سیاسی اور مذہبی تحریک پیدا کی جسے تحریک اصلاح (Reformation) کہتے ہیں۔

اسی تحریک کا یہ نام نہ تو ضرور ہوا کہ پوپ اور شہنشاہ کے اس اقتدار کا خاتمہ ہو گیا جو ترقی اور اصلاح کا دشمن تھا۔ لیکن اس سے یہ نقصان بھی ہوا کہ جو قومیں ایک رشتے میں بندھی ہوئی تھیں وہ بکھر گئیں۔ ریاضار میشن اس روحانی رابطہ کا بدل فراہم نہ کر سکا جو مختلف مسیحی اقوام کے درمیان قائم تھا۔ مذہبی اور سیاسی وحدت کا تعلق ٹوٹنے کے بعد جب قومیں ایک دوسرے سے الگ ہوئیں تو ان کی جدا جدا خود مختار قومی ریاستیں وجود میں آنے لگیں۔ ہر قوم کی زبان اور لٹریچر نے الگ الگ ترقی کرنی شروع کی۔ اور ہر قوم کے معاشی مفاد دوسری ہمسایہ قوموں سے مختلف ہوتے گئے۔ اس طرح نسل و سیاسی و معاشی اور تہذیبی بنیاد پر قومیت کا ایک نیا تصور پیدا ہوا جس نے نسلی معصیت کے قدیم جاہلی تصور کی جگہ لے لی۔ پھر مختلف قوموں کے درمیان مسابقت (Competition) کا سلسلہ شروع ہوا۔

دو زبانیں ہوئیں۔ ایک قوم نے دوسری قوموں کے حقوق پر ڈاکے ڈالے۔ ظلم اور شقاوت کے بدترین مظاہرے کیے گئے جن کی وجہ سے قومیت کے جذبات میں روز بروز ترقی پیدا ہوتی چل گئی، یہاں تک کہ قومیت کا احساس رفتہ رفتہ ترقی کر کے قوم پرستی (نیشنلزم) میں تبدیل ہو گیا۔

یہ قوم پرستی جس کا نشو و نما اس طور پر یورپ میں ہوا ہے، چونکہ ہمسایہ قوموں کے ساتھ مسابقت اور تصادم سے پیدا ہوئی ہے، اس لیے اس میں لازماً چار عناصر پائے جاتے ہیں۔

(۱) قومی افتخار کا جذبہ جو اپنی قومی روایات اور خصوصیات کی محبت کو پرستش کی حد تک بڑھاتے جاتا ہے، اور تمام قوموں کے مقابلہ میں اپنی قوم کو ہر لحاظ سے بالا و برتر قرار دیتا ہے اور ہر طرح کے اصلی اور جعلی مخالفتوں اپنی قوم کے لیے مخصوص کرتا ہے۔

(۲) قومی محبت کا جذبہ جو حق اور انصاف کے سوال کو نظر انداز کر کے آدمی کو ہر حال میں اپنی قوم کا ساتھ دینے پر آمادہ کرتا ہے خواہ وہ حق پر ہو یا ناحق پر۔

(۳) قومی تحفظ کا جذبہ جو قوم کے واقعی اور خیالی مفادات کی حفاظت کے لیے ہر قوم کو ایسی تدابیر اختیار کرنے پر آمادہ کرتا ہے جو مدافعت سے شروع ہو کر حملہ پر ختم ہوتی ہیں۔ مثلاً معاشی مفاد کی حفاظت کے لیے محصولات و درآمد و برآمد کو گھٹانا بڑھانا، غیر قوموں کی مہاجرت پر پابندیاں عائد کرنا، اپنے حدود میں دوسروں کے لیے کسب معاش اور شہری حقوق کے ورنہ سے بند کرنا، معاش کی کے لیے دوسروں سے بڑھ چڑھ کر فوجی طاقت فراہم کرنا، اور دوسروں کے ملک میں اپنی قوم والوں کے حقوق کی حفاظت کے لیے دوڑ جانا۔

(۴) استیلا و استکبار (National Aggrandizement) کا جذبہ جو ہر ترقی یافتہ اور طاقت ور قوم کے اندر یہ واقعہ پیدا کرتا ہے کہ وہ دنیا کی دوسری قوموں پر غالب اور برتر ہو، دوسروں کے خرچ پر اپنی خوش حالی بڑھائے، اپنے آپ کو سپانڈہ قوموں میں تہذیب پھیلانے کی خدمت پر خود بخود مامور سمجھے اور دوسرے ممالک کی قدرتی دولت سے استفادہ کرنے کو اپنا پیدائشی حق قرار دے۔

یہی ہے وہ یورپ کا نیشنلزم جس کے نشتر میں ہر شہر ہو کہ کوئی پکارتا ہے۔ جو مٹی سب سے اوپر، کوئی نعرہ بلند کرتا ہے۔ "ہر کیہ خدا کا اپنا ملک ہے۔" کوئی اعلان کرتا ہے "اٹلی ہی مذہب ہے۔" کسی کی زبان سے دنیا کو یہ پیغام دیا جاتا ہے کہ "حکومت

نے اس کی ایک دھپپ مثال ہم کو مصطفیٰ کمال کے دور کے ٹرکی میں ملتی ہے۔ وہاں ابتدائی تعلیم کے فضا میں بچوں کو یہ سکھایا جانے لگا کہ حضرت آدم ترک تھے۔

کرنا برطانویہ کا حق ہے: اور ہر قوم پرست اپنی مذہبی عقیدے پر ایمان کرتا ہے کہ میرا ملک بخواب
حق پر ہو یا ناحق پر۔ یہ قوم پرستی کا اصل تاج دنیا میں انسانیت کے لیے سب سے بڑی لعنت
ہے۔ انسانی تہذیب کے لیے سب سے بڑا خطرہ ہے۔ یہ انسان کو اپنی قوم کے سوا ہر دوسری
قوم کے لیے درندہ بنا دیتا ہے۔

اس فیشنزم کے معنی صرت یہی نہیں ہیں کہ کبھی اپنی قوم سے محبت رکھتا ہے اور اس
کو آزاد و خوش حال اور برسر ترقی دیکھنا چاہتا ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو یہ ایک شریعت جذبہ ہوتا۔
لیکن درحقیقت محبت سے زیادہ حد اور نفرت اور انتقام کے جذبات اس کو جنم دیتے
اور پردوش کرتے ہیں۔ اس کا مادہ حیات دراصل وہ آگ ہے جو قومیت کے مجرد جذبات
اور کچلے ہوئے قومی حوصلوں سے دل میں بھڑک اٹھتی ہے۔ اور یہ آگ، یہ حیثیت جاہلیہ،
قومی محبت کے شریفانہ جذبہ کو بھی حد سے بڑھا کر ایک ناپاک چیز بنا دیتی ہے۔ بظاہر اس
کا آغاز ان بے انصافیوں کی تلانی کرنے کی غرض سے ہوتا ہے جو کسی قوم کے ساتھ کسی دوسری
قوم یا قوموں نے، واقعی یا خیالی طور پر کی ہوں۔ لیکن چونکہ کوئی اخلاقی ہدایت، کوئی روحانی
تعلیم، کوئی اعلیٰ شریعت اس کی رہنمائی کرنے والی اور اس کو ضابطہ میں رکھنے والی نہیں ہوتی
اس لیے یہ اپنی حد سے گزر کر قیمریت (Imperialism)، معاشی قوم پرستی
(Economic Nationalism)، نسلی منافرت، جنگ اور بین الاقوامی بد امنی

میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ مزادہ حال کا ایک مصنف فرانسس کوکر (Francis, W. Cook) لکھتا ہے۔

”بعض قوم پرست اہل قلم دعویٰ کرتے ہیں کہ آزادانہ زندگی بسر کرنے
کا حق دنیا کی صرت ترقی یافتہ قوموں کو ہے۔ اُن قوموں کو جواب اعلیٰ
درجہ کا تہذیبی اور روحانی سرمایہ رکھتی ہیں جو اس کا مستحق ہے کہ دنیا میں باقی
رکھا جائے اور پیلا جائے۔ اس کا استدلال یہ ہے کہ ایک اعلیٰ درجہ کی قوم
قوم کا حق اور فریضہ صرف یہی نہیں ہے کہ وہ اپنی آزادی کی حفاظت کرے
اور اپنے اندرونی مساعمت کو دوسروں کی مداخلت کے بغیر سرانجام دے،

بلکہ اس کا حق اور فرض یہ بھی ہے کہ اپنے دائرہ اثر کو ان قوموں پر بھیجتے
جو نسبتاً پس ماندہ ہیں۔ خواہ اس کے لیے قوت ہی کیوں نہ استعمال کرنی پڑے۔
وہ کہتے ہیں کہ ایک اونچے درجے کی قوم اپنا ایک عالم گیر منصب رکھتی ہے،
اسے اپنی قابیلیتوں کو صرف اپنی ہی سرزمین میں مدفون کر دینے یا خود غرضی
کے ساتھ صرف اپنی ہی ترقی کے لیے استعمال کرنے کا حق نہیں ہے۔
یہی نظریہ اور یہی استدلال تھا جسے گونا گویا انیسویں صدی کے آخری دور میں
ملک گیری کی تائید کے لیے استعمال کیا جاتا تھا۔ اس حجت کو پیش کر کے افریقہ
اور بحر الکاہل کی "نیم مہذب" قوموں کو یورپ اور امریکہ کی سلطنتوں کا تابع بنانا
بنایا گیا تھا۔۔۔۔۔

انکے چلے کر وہ لکھتا ہے۔

حیرت بھی کہا جاتا ہے کہ ایک بڑی قوم صرف یہ ہی حق نہیں رکھتی کہ براہ
راست ہر جگہ اس پر کیا جائے اس کی ممانعت کرے، بلکہ یہ بھی اس کا حق
ہے کہ ہر اس چیز کی مزاحمت کرے جس سے اس کے لیے مفاد پرزدہ پڑتی ہو
جو اس کی خود مختار زندگی اور خوش حالی کے لیے خاص اہمیت رکھتے ہیں۔
اس کی زندگی کے لیے صرف یہی کافی نہیں ہے کہ بس اپنی سرحدوں کی
حفاظت کرے، اور اپنے مادی وسائل پر خود قابو یافتہ رہے، اور اپنی
حوت کو پامال نہ ہونے دے۔ نہیں، اگر اسے زندہ رہنا ہے تو اس سے
زیادہ بھی کچھ کرنا پڑے گا۔ اس کو بڑھانا چاہیے، پھیلنا چاہیے، اپنی فوجی
طاقت بڑھانی چاہیے، اپنا قومی درجہ قائم کرنا چاہیے، ورنہ وہ رفتہ رفتہ
گرتی چلی جائے گی اور بالآخر قوموں کی مسابقت میں اس کا وجود محو ہو کر
رہ جائے گا۔ جو قومیں اپنے ممالک کی حفاظت کرتے اور اپنے سیاسی و معاشی
مغز و دماغ کا دائرہ بڑھانے میں زیادہ کامیاب ہوتی ہیں وہی زندہ رہنے
کی زیادہ حق دار ہیں۔ جنگ قومی ترقی کا فطری ذریعہ ہے، اور جنگ میں

فوقیاب ہونا قوم کے اصل (Fittest) ہونے کی دلیل ہے۔ ڈاکٹر بیچ ہاٹکے بقول وہ جنگ ہی ہے جو قوموں کو بناتی ہے؛ اس کے بعد وہ ملکتا ہے۔

ڈارون کے نظریہ ارتقاء کو بھی ان خیالات کی تائید میں غلط طور پر استعمال کیا گیا ہے (ارنست ہیکل (Ernest Haeckel) جو جرمنی میں داروینیت کا پہلا اور سب سے زیادہ با اثر پیغمبر گزرا ہے، اور جس نے اپنے علم الحیات کے (Biological) نظریات کو نہایت ہوشیاری کے ساتھ فلسفہ اور اجتماعیات (Sociology) میں استعمال کیا ہے، خود غرضی و خود پرستی کو عالمگیر قانون حیات قرار دیتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ قانون انسانی سوسائٹی کے اندر ایک طرح کی نسلی مردم خوری کی صورت میں جاری ہوتا ہے۔ اُس کی رائے میں زمین اُن تمام نسلی گروہوں کے لیے کافی سامان زندگی نہیں رکھتی جو اس کی آغوش میں جنم لیتے ہیں۔ لہذا کمزور گروہ فنا ہو جاتے ہیں، نہ صرف اس وجہ سے کہ زمین کے محدود وسائل زندگی سے فائدہ اٹھانے کے لیے جو عام تنازع برپا ہوتا ہے اس میں وہ دوسرے گروہوں کا کامیاب مقابلہ نہیں کر سکتے، بلکہ اس وجہ سے بھی کہ زیادہ طاقت ور گروہوں کے فاتحانہ اقدامات کی مدافعت کا کس بل ان میں نہیں ہوتا۔ اسی طرح کارل پیرسن (Karl Pearson) بھی لاقوام کش بخش کوہ نوح انسانی کی خطری تاریخ کا ایک شعبہ قرار دیتا ہے۔ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ زندگی کے علمی تصور (Scientific View of Life) کی رو سے انسانی تہذیب و تمدن کا ارتقاء دراصل اُس نزاع و جدال کی وجہ سے ہوتا ہے جو صرف افراد ہی کے درمیان نہیں بلکہ قوموں کے درمیان بھی دائماً برپا رہتی ہے۔ جب ایک اعلیٰ درجہ کی قوم اپنی کمزور نسلوں کو مٹانے اور صرف طاقتور نسلیں پیدا کرنے کا انتظام کر کے اندرونی

حیثیت سے اپنی صلاحیت بڑھالیتی ہے، تب وہ دوسری قوموں سے
مقابلہ کر کے بیرونی حیثیت سے اپنی صلاحیت (Fitness) کو ترقی دینا
شروع کرتی ہے۔ اس نزاع میں کمزور (غیر صالح) قومیں

(صالح) قومیں باقی رہتی ہیں۔ اور اس طرح مجموعی حیثیت پوری نوع انسانی کا قدم

ترقی کی طرف بڑھتا ہے۔ ایک قوم دوسری عالی مقام قوموں کے ساتھ اپنی
برابری کا ثبوت اسی طرح دے سکتی ہے کہ وہ ان سے تجارتی راستوں اور
خام پیداوار کے وسائل اور سامان خدا کے ذخائر کے لیے پیہم مجاہدہ کرتی ہے۔

قرن درجہ کی قومیں کمزور قوموں سے واسطہ پڑنے کی صورت میں اگر وہ
ان کے ساتھ مساوات کا برتاؤ کرتی اور ان سے گھلتی ملتی ہے تو گویا خود ہی
اپنے دعوائے بالاتری سے دست بردار ہو جاتی ہے۔ اور اگر وہ انہیں

زمین سے نکال کر خود قبضہ کر لیتی ہے، یا انہیں زمین میں باقی رکھ کر اپنے
فائدے کے لیے استعمال کرتی ہے تو اپنی بالاتری ثابت و قائم کر دیتی ہے۔

ایک دوسرا مصنف جوزف لیٹن (Joseph Lighten) لکھتا ہے:-

”پندرہویں صدی سے دنیا کی تاریخ زیادہ تر قومی ریاستوں کے

درمیان معاشی رقابتوں کی داستان ہے۔ معاشی قوم پرستی روز بروز

قوموں کے درمیان تصادم کا سبب بنتی چلی گئی ہے۔ پہلے تجارت کے میدان

میں مزاحمت کا سلسلہ چلتا ہے، پھر جنگ ہوتی ہے۔ امریکہ، افریقہ،

سات سمندروں کے جزائر، اور ایشیائے ایک بڑے حصے پر قسطنطنیہ آبادیوں

کا قیام اور ان ممالک کے معاشی وسائل سے استغلال (Exploitation)،

یہ سب کچھ اسی داستانِ قزاقی کے مختلف ابواب ہیں۔ اگرچہ یہی سب ذرا

چھوٹے پیمانہ پر اس وقت بھی ہوا تھا جب زوالِ روما کے بعد وحشی قومیں
تاخت و تاراج کرتی ہوئی پھیل گئی تھیں۔ مگر فرق یہ ہے کہ رومن ایمپائر کے
باقیات سے تو مذہبی، اخلاقی اور تہذیبی لحاظوں پر ایک بین الاقوامی نظام
تعمیر ہو گیا تھا، لیکن دنیائے جدید میں یہ نہ ہو سکا تھا۔

”جب ایک ایسی قوم جو تہذیبی وحدت رکھتی ہو، سیاسی حیثیت

سے خود مختار، اور معاشی حیثیت سے متحدہ اغراض ہوتی ہے، اور اس
تہذیبی و سیاسی اور معاشی قومیت میں اپنی عظمت اور برتری کے احسانات
اُبھراتے ہیں، تب معاشی قوم پرستی اپنی شدید تر صورت میں رونما ہوئے
بغیر نہیں رہتی۔ کیونکہ دنیا کی مختلف قوموں کے درمیان مسابقت و مزاحمت
کا جو سسٹم اس وقت قائم ہے اس کا لازمی نتیجہ یہی قوم پرستی ہے۔ اور یہ
قوم پرستی بہت جلدی معاشی امپیریلزم میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ قومیں بھارتی
فرانڈ کے لیے ایک دوسرے کے خلاف جدوجہد کرتی ہیں اور بیرونی ممالک
کی منڈیوں اور پس ماندہ ممالک کی معاشی دولت پر قبضہ کرنے کے لیے ان
کے درمیان کش مکش ہوتی ہے۔“

”سیاسی اور معاشی امپیریلزم کی گتھی (جن کو سلجھانے کی کوئی صورت

پیدا نہیں ہوئی) یہ ہے کہ ایک طرف قومی ریاست کا وجود ایک قوم کی تلاش و
بہبود کے لیے ضروری ہے، اور اس کی محض معاشی خوشحالی ہی نہیں بلکہ اس
کی تہذیبی ترقی، اس کی تعلیم، اس کے سائنس، اس کے فنون، غرض اس کی
ہر چیز کے نشوونما کا انحصار قومی ریاست کے پھلنے پھولنے ہی پر ہے۔ لیکن
دوسری طرف موجودہ مسابقت کے ماحول میں خود بخود معاشی امپیریلزم پیدا
ہو جاتا ہے۔ ہر قوم دوسری قوموں کے نقصان پر پھلنے پھولنے کی کوشش

کرتی ہے اور اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ قوموں کے درمیان رقابت، شہادت،
خوف اور نفرت کے جذبات پرورش پاتے ہیں۔ معیشت کے میدان میں
بین الاقوامی مسابقت سے لے کر کھیلے میدان میں فوجی تصادم تک سیدھا راستہ
جاتا ہے۔ اور یہ بہت قریب کا راستہ ہے۔

مغربی عیشیلزم اور خدائی تعلیم کا بنیادی اختلاف

میں نے مغربی عیشیلزم اور اس کے اندازِ فکر اور طریق کار کو اپنے الفاظ میں بیان کرنے
کے بجائے خود اہل مغرب کے الفاظ میں نقل کرنا زیادہ پسند کیا ہے تاکہ اس کی پوری تصویر خود گھر
والوں کے منہ سے کھنچی ہوئی آپ کے سامنے آجائے۔ اوپر کے اقتباسات اس امر کی بین شہادت
پیش کرتے ہیں کہ یورپ میں جن تخیلات اور جن اصولوں پر عیشیلزم کا نشوونما ہوا ہے وہ انسانیت
کی عین ضد ہیں۔ انہوں نے انسان کو حیوانیت بلکہ درندگی کے مقام تک گرا دیا ہے۔ وہ خدا کی
زمین کو فساد، ظلم، اور خونریزی سے بھرنے والے اور انسانی تہذیب کے پُر امن نشوونما کو روکنے
والے اصول ہیں۔ ابتدا سے خدا کے بھیجے ہوئے پیغمبر دنیا میں جن پاک مقاصد کے لیے بھیجے گئے
رہے ہیں، یہ اصول ان سب پر پانی پھیر دیتے ہیں۔ الہی شریعتیں جن اغراض کے لیے دنیا میں
آئی ہیں، اور آسمانی کتابیں جن اخلاقی و روحانی تعلیمات کو لے کر نازل ہوئی ہیں، یہ شیطانی اصول
ان کے مد مقابل، ان کے مزاحم، اور معاند واقع ہو گئے ہیں۔ یہ انسان کو تنگ دل، تنگ نظر،
اور متعصب بناتے ہیں۔ یہ قوموں اور نسلوں کو ایک دوسرے کا دشمن بنا کر حق اور انصاف
اور انسانیت کی طرف سے اندھا کر دیتے ہیں۔ یہ مادی طاقت اور حیوانی زور کو اخلاقی حق
کا قائم مقام قرار دے کر شرائعِ الہیہ کی عین بنیاد پر ضرب لگاتے ہیں۔

لے حوالہ مذکور صفحہ ۴-۵۔

۲۔ قوم پرستانہ تنگ نظری کی انتہا یہ ہے کہ جاپان میں ہندوستان کے ام کاواغندہ بند ہے۔ گویا ایک نعمت
جو اللہ نے زمین پر پیدا کی ہے، ایک قوم کے لوگ اپنے اوپر اس کو صرف اس لیے حرام دیکھتے ہیں کہ وہ دوسری
قوم کے ملک میں کیوں پیدا ہوئی۔

الہی شریعتوں کا مقصد ہمیشہ یہ رہا ہے کہ انسانوں کے درمیان اخلاقی و روحانی رشتے قائم رکھے انہیں وسیع پیمانے پر ایک دوسرے کا معاون بنایا جائے۔ مگر نیشنلزم نسلی اور وطنی امتیاز کی چینی لے کر ان رشتوں کو کاٹ دیتا ہے اور قومی منافرت پیدا کر کے انسانوں کو ایک دوسرے کا معاون بنانے کے بجائے مزاحم اور دشمن بنا دیتا ہے۔

الہی شریعتیں چاہتی ہیں کہ انسان اور انسان کے درمیان گہرا اور ابدی ربط کے ذریعہ زیادہ سے زیادہ مواقع فراہم کیے جائیں کیونکہ انہی پر انسانی تہذیب و تمدن کی ترقی کا انحصار ہے۔ مگر نیشنلزم اس ترقی کی راہ میں ہر قسم کی رکاوٹیں پیدا کرتا ہے، حتیٰ کہ ایک قوم کے حلقہ اثر میں دوسری قوم والوں کے لیے سانس لینا تک مشکل کر دیتا ہے۔

الہی شریعتوں کا مقصد یہ ہے کہ ہر فرد ہر قوم اور ہر نسل کو اپنی طبعی خصوصیات اور پیدائشی قابلیتوں کے نشوونما کا پورا موقع ملے تاکہ وہ مجموعی حیثیت سے انسانیت کی ترقی میں اپنا حصہ ادا کر سکے۔ مگر نیشنلزم ہر قوم اور ہر نسل میں نیرواغیہ پیدا کرتا ہے کہ وہ طاقت حاصل کر کے دوسری قوموں اور نسلوں کو ادنیٰ اور ذلیل اور بے قدر و قیمت قرار دے، اور انہیں غلام بنا کر ان کی پیدائشی قابلیتوں کو بڑھنے اور کام کرنے کا موقع ہی نہ دے۔ بلکہ ان سے زندگی کا حق ہی سلب کر کے چھوڑے۔

لے ابھی پچھلے ہی سال نیشنلزم کا یہ کرشمہ ساری دنیا نے دیکھا کہ برما کے ہولناک فسادات میں قریباً ۱۰ لاکھ برمی نیشنلزم کا جذبہ تھا، برمی بودھوں نے عام ہندوستانیوں کی طرح ہندوستانی بودھوں کو بھی نہایت بدردی کے ساتھ قتل و غارت کیا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ نیشنلزم کی مقراض نے اس روحانی و اخلاقی رشتہ کو قطع کر کے رکھ دیا جسے بودھ مت نے ایک ہندوستانی اور ایک برمی کے درمیان قائم کیا تھا۔ یہ نیشنلزم کا فطری خاصہ ہے۔ اس نے مسیحی اقوام کے درمیان بھی رشتہ اخوت کو اسی طرح کاٹا تھا، اور اب مسلمان قوموں کے درمیان بھی کاٹ رہا ہے۔ چنانچہ شام کی سرحد پر ترکوں اور عربوں کے درمیان جو صورت حال اس وقت رونما ہے وہ اسی نیشنلزم کا نتیجہ ہے۔

الہی شریعتوں کا اساسی اصول یہ ہے کہ طاقت کے بجائے اخلاق پر انسانی حقوق کی بنیاد قائم ہو۔ حتیٰ کہ ایک طاقت ور شخص یا گروہ کمزور شخص یا گروہ کے حق کو بھی ادا کرے جبکہ قانون اخلاق اس کی تائید میں ہو۔ لیکن مشینزم اس کے مقابلہ میں یہ اصولی قائم کرتا ہے کہ طاقت ہی حق ہے اور کمزور کا کوئی حق نہیں، اس لیے کہ وہ اسے حاصل کرنے کی طاقت نہیں رکھتا۔

شرائع الہیہ میں طرح اخلاقی حدود کے اندر نفس پروری کی مخالفت نہیں ہیں اسی طرح وہ قوم پروری کی بھی مخالفت نہیں ہیں۔ درحقیقت وہ اس کی تائید کرتی ہیں، کیونکہ ایک ایک قوم کے اپنی اپنی جگہ ترقی کرنے ہی پر مجموعی حیثیت سے انسانیت کی ترقی کا مدار ہے۔

لیکن آسمانی شریعتیں ایسی قوم پروری چاہتی ہیں جو انسانیت عامہ (Humanity at Large)

کی طرف ہمدردی، معاذت اور خیر خواہی لیے ہوئے بڑھے اور وہ خدمت انجام دے جو سمندر کے لیے زمین کے دریا انجام دیتے ہیں۔ برعکس اس کے مشینزم انسان کے اندر یہ ذہنیت پیدا کرتا ہے کہ وہ اپنی تمام قومیں اور قابلیتیں صرف اپنی قوم کی بڑائی کے لیے مخصوص کرے اور انسانیت عامہ کا نہ صرف یہ کہ مددگار نہ ہو بلکہ اپنی قوم کے مفاد پر انسانیت کے عمومی مفاد کی قربانی چڑھا دے۔ انفرادی زندگی میں جو حیثیت "خود غرضی" کی ہے، اجتماعی زندگی میں وہی حیثیت "قوم پرستی" کی ہے۔ ایک قوم پرست فطرتاً تنگ دل ہوتا ہے۔ وہ دنیا کی ساری قومیں صرف اپنی قوم یا اپنی نسل ہی میں دیکھتا ہے۔ دوسری قوموں یا نسلوں میں اسے کوئی چیز ایسی قابلِ قدر نظر نہیں آتی جو زندگی اور بقا کی مستحق ہو۔ اس ذہنیت کا مکمل نمونہ ہم کو جرمنی کے فیشل سوشلزم میں نظر آتا ہے۔ ہٹلر کی زبان میں فیشل سوشلسٹ کی تعریف یہ ہے کہ:

”ہر وہ شخص جو قومی نصب العین کو اس حد تک اپنانے کے لیے تیار

ہو کہ اس کے نزدیک اپنی قوم کی فلاح سے بالاتر کوئی نصب العین نہ ہو،

اور جس نے ہمارے قومی ترانے "جرمنی سب سے اوپر" کے معنی و مقصود کو

اچھی طرح سمجھ لیا ہو، یعنی اس وسیع دنیا میں جرمن قوم اور جرمنی سے بڑھ کر

اصول، مذہب کے احکام اور تہذیب کے نظریات اس مقصد میں اس کے مددگار ہوں تو وہ ان پر ایمان لانے کا خوشی سے دعویٰ کرتا رہے گا۔ اور اگر وہ اس کے راستے میں حائل ہوں تو ان سب کو بالائے طاق رکھ کر کچھ دوسرے اصول و نظریات اختیار کرے گا۔ مسولینی کی سیرت میں ہم کو ایک قوم پرست کے کیرکٹر کا پورا نمونہ ملتا ہے۔ جنگِ عظیم سے پہلے وہ اشتراکی تھا۔ جنگِ عظیم میں اس سے اشتراکیوں سے الگ ہو گیا کہ اٹلی کے شریک جنگ ہونے میں اس کو قومی فائدہ نظر آتا تھا۔ پھر جب غنائم جنگ میں اٹلی کو مطلوبہ فوائد حاصل نہ ہوئے تو اس نے جدید فاشسٹی تحریک کا علم بند کیا۔ اس نئی تحریک میں بھی وہ برابر اپنے اصول بدلتا چلا گیا۔ ۱۹۱۹ء میں وہ لبرل سوشلسٹ تھا۔ ۱۹۲۰ء میں انارکسٹ بنا۔ ۱۹۲۱ء میں چند مہینے تک سوشلسٹ اور جمہوری طبقوں کا مخالف رہا۔ چند مہینے ان کے ساتھ اتحاد کی کوشش کرتا رہا۔ اور بالآخر ان سے کٹ کر اس نے ایک نئی پالیسی وضع کر لی۔ یہ ملوں، یہ بے اصولی اور یہ ابنِ اوقتی مسولینی کے لیے مخصوص نہیں ہے بلکہ یہ نیشنلزم کی فطرت کا طبعی خاتمہ ہے۔ انفرادی زندگی میں جو کچھ ایک خود غرض آدمی کرتا ہے وہی قومی زندگی میں قوم پرست کرتا ہے۔ کسی اصول اور نظریہ پر مستقل ایمان رکھنا اس کے لیے ناممکن ہے۔

مگر نیشنلزم اور الہی شریعتوں میں سب سے زیادہ کھلا ہوا تضاد ایک اور صورت سے ہوتا ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ خدا کی طرف سے جو نبی بھی آئے گا وہ بہر حال کسی ایک قوم اور کسی ایک سرزمین ہی میں پیدا ہوگا۔ اسی طرح جو کتاب اس نبی کو دی جائے گی وہ بھی لامحالہ اسی ملک کی زبان میں ہوگی جس میں وہ مبعوث ہوتا ہے۔ پھر اس نبوت کے مشن سے تعلق رکھنے والے جن مقامات کو عزت و احترام اور تقدیس کی حیثیت حاصل ہوگی وہ بھی زیادہ تر اسی ملک میں واقع ہوں گے۔ مگر ان سب محدودیتوں کے باوجود وہ صداقت اور تعلیم ہدایت جو ایک نبی خدا کی طرف سے لے کر آتا ہے، کسی قوم اور ملک کے لیے محدود نہیں ہوتی بلکہ تمام انسانوں کے لیے عام ہوتی ہے۔ پوری نوعِ انسانی کو اس نبی پر اور اس کی لائی ہوئی صداقت پر ایمان لانے کا حکم دیا جاتا ہے۔ خواہ کسی نبی کا مشن محدود ہو

جیسا کہ ہود اور صالح علیہما السلام اور بہت سے پیغمبروں کا تھا، یا اس کا مشن عام ہو جیسا کہ حضرت ابراہیم اور سیدنا محمد صلی اللہ علیہما وسلم کا تھا، بہر صورت ہر نبی پر ایمان دلانے اور اس کا احترام کرنے کے لیے تمام انسان مامور ہیں۔ اور جب کہ کسی نبی کا مشن عالمگیر ہو تو یہ قدرتی بات ہے کہ اس کی لائی ہوئی کتاب کو بین الاقوامی حیثیت حاصل ہوگی۔ اس کی زبان کا تہذیبی اثر بین الاقوامی ہوگا۔ اس کے مقدس مقامات ایک ملک میں واقع ہونے کے باوجود بین الاقوامی مرکزیت حاصل کریں گے۔ اور نہ صرف وہ نبی بلکہ اس کے حواری اور اس کے مشن کی اشاعت میں نمایاں حصہ لینے والے ابتدائی لوگ بھی ایک قوم سے تعلق رکھنے کے باوجود تمام قوموں کے ہمیر و قرار پائیں گے۔ یہ سب کچھ ایک نیشنلسٹ کے مذاق، اس کی افتاد و طبع، اس کے جذبات اور اس کے نظریات کے خلاف ہے۔

نیشنلسٹ کی غیرت قومی اس کو کسی طرح گوارا نہیں کر سکتی کہ وہ ایسے لوگوں کو ہمیر و بنائے جو اس کی اپنی قوم کے نہیں ہیں، ایسے مقامات کی مرکزیت اور تقدیس و احترام قبول کرے جو اس کے اپنے وطن کے نہیں ہیں، ایسی زبان کا تہذیبی اثر قبول کرے جو اس کی اپنی زبان نہیں ہے، اُن روایات سے روحانی تحریک (Inspiration) حاصل کرے جو باہر سے آئی ہوں۔ وہ ان سب چیزوں کو نہ صرف اجنبی (Foreign) قرار دے گا بلکہ انہیں اُس نفرت اور ناگواری کی نگاہ سے دیکھے گا جس سے بیرونی حملہ آوروں کی ہر چیز دیکھی جاتی ہے، اور ان تمام خارجی اثرات کو اپنی قوم کی زندگی سے نکالی دینے کی کوشش کرے گا۔ اس کے جذبہ قومیت کا فطری انتضاء یہ ہے کہ اپنے جذبات تقدیس و احترام کو اپنے ہی وطن کی سرزمین سے وابستہ کرے، اپنے ہی وطن کے دریاؤں اور پہاڑوں کی حمد میں گیت گائے، اپنی ہی قوم کی پرانی تاریخی روایات کو (اُنہی روایات کو جنہیں یہ باہر سے آنے والا مذہب "عہد جاہلیت" سے تعبیر کرتا ہے) زندہ کرے اور ان پر فخر کرے، اپنے حال کا رشتہ اپنے ہی ماضی سے جوڑے اور اپنی ثقافت کا تسلسل اپنے اسلاف ہی کی ثقافت کے ساتھ قائم کرے، اپنی ہی قوم کے تاریخی یا افسانوی بزرگوں کو اپنا ہمیر و بنائے اور انہی کے خیالی یا واقعی کارناموں سے روحانی تحریک حاصل کرے۔

غرض یہ بات نیشنلزم کی عین طبیعت میں شامل ہے کہ وہ ہر اُس چیز سے جو باہر کی ہو، منہ موڑ کر اُن چیزوں کی طرف رخ کرے جو اس کے اپنے گھر کی ہوں۔ یہ راستہ جس آخری منزل پر پہنچتا ہے وہ یہ ہے کہ باہر سے آئے ہوئے مذہب کو بھی کلی طور پر چھوڑ دیا جائے اور ان مذہبی روایات کو زندہ کیا جائے جو خود اپنی قوم کے عہدِ جاہلیت سے کسی نیشنلسٹ کو پہنچی ہوں۔ ممکن ہے کہ بہت سے نیشنلسٹ اس آخری منزل تک نہ پہنچے ہوں، اور ابھی یح ہی کی کسی منزل میں ہوں، مگر جس راستے پر وہ گامزن ہیں وہ جاتا اسی طرف ہے۔

آج جرمنی میں جو کچھ ہو رہا ہے وہ نیشنلزم کے اس فطری خاصیت کی مکمل توضیح و تبیین ہے۔ نازیوں میں سے ایک گروہ تو علانیہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے بیزاری کا اظہار کر رہا ہے۔ اس لیے کہ وہ یہودی نسل تھے اور کسی شخص کا یہودی ہونا اس بات کے لیے کافی وجہ ہے کہ ایک آریہ نسل پرست اس کی تمام تہذیبی، اخلاقی اور روحانی قدر و قیمت سے انکار کر دے۔ چنانچہ اس گروہ کے لوگ بلا تکلف کہتے ہیں کہ "مسیح ایک پروٹستانی یہودی تھا، مارکس کا پیشرو، اسی لیے تو اس نے کہا کہ جو مسکین ہیں وہی زمین کے وارث ہوں گے۔" اس کے برعکس جن نازیوں کے دل میں ابھی تک مسیح کے لیے جگہ باقی ہے وہ ان کو نارڈک نسل کا ثابت کرتے ہیں۔ گویا ایک جرمن قوم پرست یا تو مسیح کو مانے گا نہیں، کیونکہ وہ یہودی تھے، یا اگر مانے گا تو اسرائیلی مسیح کو نہیں بلکہ نارڈک نسل کے مسیح کو مانے گا۔ بہر صورت اس کا مذہب اس کی نسل پرستی کے تابع ہے۔ کسی غیر آریہ کو روحانی و اخلاقی تہذیب کا پیشوا ماننے کے لیے کوئی جرمن قوم پرست تیار نہیں ہے۔ حد یہ ہے کہ جرمن قوم پرستوں کے لیے وہ خدا بھی قابلِ قبول نہیں جس کا تصور باہر سے درآمد ہوا ہے۔ بعض نازی حلقوں میں کوشش ہو رہی ہے کہ ان دیوتاؤں کو پھر زندہ کیا جائے جنہیں پُرانے ٹیوٹن قبائلی پوجا کرتے تھے۔

یہ مضمون ۱۹۳۹ء میں لکھا گیا تھا۔ مرتب

لے ٹھیک یہی ذہنیت عرب کے ان یہودیوں کی تھی جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر ایمان لانے سے صرف اس لیے انکار کر دیا تھا کہ آپ بنی اسرائیل میں سے نہیں ہیں۔

چنانچہ تاریخ قدیم کی چھان بین کر کے پوری دیور مالا تیار کر لی گئی ہے اور ووتان (Wotan) نامی دیوتا کو، جسے عہد جاہلیت کے ٹیوٹن لوگ "طوفان کا خدا" کہتے تھے، مہادیو قرار دیا گیا ہے۔ یہ مذہبی تحریک تو ابھی نئی تھی شروع ہوئی ہے۔ لیکن سرکاری طور پر نازی فوجیوں کو آج کل جس عقیدہ کی تعلیم دی جا رہی ہے اس میں بھی خدا کو رب العالمین کی حیثیت سے نہیں بلکہ محض رب الالمانیین کی حیثیت سے خدا تسلیم کیا گیا ہے۔ اس عقیدے کے الفاظ یہ ہیں:-

"ہم خدا پر اس حیثیت سے ایمان رکھتے ہیں کہ وہ قوت و حیات کا انہی منظر ہے، زمین میں اور کائنات میں خدا کا خیال جو من انسان کے لیے فطری ہے۔ خدا اور ازلیت کے متعلق ہمارا تصور کسی دوسرے مذہب یا عقیدے کے تصورات سے کسی قسم کی مماثلت نہیں رکھتا۔ ہم جرمن قوم اور جرمنی کی ازلیت پر ایمان رکھتے ہیں کیونکہ قوت و حیات کی ازلیت پر ہمارا ایمان ہے۔ ہم زندگی کے نیشنل سوشلسٹ تصور پر ایمان رکھتے ہیں۔ ہم اپنے قومی مقاصد کی حقانیت پر ایمان رکھتے ہیں۔ ہم اپنے قائد اڈولف ہٹلر پر ایمان رکھتے ہیں۔"

یعنی خدا اس قوت و حیات کا نام ہے جو جرمن قوم میں حلول کر گئی ہے۔ جرمن قوم اس خدا کا ارعنی ظہور ہے۔ ہٹلر اس کا رسول ہے اور "قومی مقاصد" اس رسول کا لایا ہوا مذہب ہے۔ ایک قوم پرست کی ذہنیت سے اگر کوئی مذہبی تصور مناسبت رکھتا ہے تو وہ پس بھی ہے۔

مغربی نیشنلزم کا انجام

یورپین اصول پر جب نیشنلزم کو ترقی دی جائے گی تو وہ بالآخر اسی مقام پر پہنچ کر دم لے گی۔ جو لوگ ابھی یورپ کی منزلوں میں ہیں اور اس حد تک نہیں پہنچے ہیں، ان کے نہ پہنچنے کی وجہ صرف یہ ہے کہ ابھی تک ان کے جذبات قومیت کو وہی سخت ٹھیس نہیں لگی ہے جیسی جرمنی کو گزشتہ جنگ عظیم میں لگی تھی۔ لیکن یقین رکھیے کہ جب وہ نیشنلزم کے راستہ پر گامزن ہوتے ہیں تو ان کی آخری منزلی مقصود بہر حال وہی کمال درجہ کی جاہلی عصبيت ہے

جو خداوند مذہب تک کو قومی بناتے بغیر مطمئن نہیں ہوتی۔ نیشنلزم کی فطرت کا تقاضا ہے۔ نیشنلزم اختیار کر کے اس کے فطری تقاضے سے کون پرچ سکتا ہے؟ غور کیجئے، آخر وہ کیا چیز ہے جو قوم پرستانہ طرز فکر اختیار کرتے ہی ایک مصری نیشنلسٹ کا رخ خود بخود عہد فراغت کی طرف پھیر دیتی ہے؟ جو ایرانی کو شاہنشاہ کی افسانوی شخصیتوں کا گرویدہ بنا دیتی ہے؟ جو ہندوستانی کو "پراچین سسے" کی طرف کھینچ لی جاتی ہے اور گنگا و جمن کی تقدیس کے ترانے اس کی زبان پر لاتی ہے؟ جو ترک کو مجبور کرتی ہے کہ اپنی زبان، اپنے ادب اور اپنی تمدنی زندگی کے ایک ایک شعبے سے عربی اثرات کو خارج کرے اور ہر معاملہ میں عہد جاہلیت کی ترکی دایا کی طرف رجوع کرے؟ اس کی نفسیاتی توجیہ بجز اس کے آپ اور کیا کر سکتے ہیں کہ نیشنلزم جس دل و دماغ میں پیدا ہوتا ہے اس کی تمام پچسپایا قومیت کے دائرے میں محدود ہو جاتی ہیں اور اس دائرے سے باہر کی ہر چیز سے اُس کا رخ پھر جاتا ہے۔

میرے سامنے اس وقت انقرہ کے ڈاکٹر جزیل آت پریس کا ایک مضمون رکھا ہے جس کا عنوان ہے "ترکی عورت تاریخ میں"۔ اس کے ابتدائی فقرے حسبِ ذیل ہیں:-

"قبل اس کے کہ ہم اس بلند اور معزز رتبے سے بحث کریں جو ہماری نوخیز جمہوریت نے ترکی عورتوں کو دینا پسند کیا ہے، ہمیں ایک نظریہ دیکھ لینا چاہیے کہ تاریخ کے مسلسل ادوار میں ترکی عورت کی زندگی کیسی رہی ہے۔ اس مختصر تبصرے سے یہ بات واضح ہو جائے گی کہ آج ترکی مردوں اور عورتوں میں جو مساوات پائی جاتی ہے وہ ہماری قومی تاریخ میں نئی چیز نہیں ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہو گا کہ جب ترکی خاندان اور ترکی نظام تمدن بیرونی اثرات سے آزاد تھا، ترکی عورت ہمیشہ ہر تمدنی تحریک میں حصہ لیتی تھی۔ ہمارے مشہور ماہر اجتماعیات نبیاء گوک اپ نے اس مضمون کی خوب تحقیق کی ہے، اور اس کی تحقیقات سے ان بہت سے حقوق کا پتہ چلا ہے جو ترکی عورت کو پرانی ترکی تہذیب (ترکی کے عہد جاہلیت) میں حاصل تھے۔ ان شہادتوں سے یہ بات صاف ہو جاتی

کو خطاب کرتے ہوئے کہتا ہے ۔

جس کا پانی ہے اُمرت وہ مخزن ہے تو جس کے دانے ہیں بجلی وہ خرمن ہے تو

جس کے کنکر ہیں پیرے وہ معدن ہے تو جس سے جنت ہے دنیا وہ گلشن ہے تو

دیویوں دیوتاؤں کا مسکن ہے تو

تجھ کو سجدوں سے کعبہ بنا دیں گے مہم

آخری بیت کو پڑھ کر اس امر میں کیا شبہ باقی رہ جاتا ہے کہ نیشنلزم اور اسلام، دو

بالکل الگ اور قطعی متضاد ذہنیاتوں سے تعلق رکھتے ہیں اور ان دونوں کا ایک جگہ جمع ہو

جانا محالات سے ہے ۔ درحقیقت نیشنلزم خود ایک مذہب ہے جو شرائع الہیہ مخالف

ہے ۔ بلکہ عملی حیثیت سے بھی وہ انسان کی زندگی کے اُن تمام پہلوؤں پر ملکیت کا دعوے

کرتا ہے جنہیں شرائع الہیہ اپنی گرفت میں لینا چاہتی ہیں ۔ اب ایک مرد عاتق کے لیے

صرف یہی ایک صورت باقی ہے کہ دل و دماغ اور جسم و جان کا مطالبہ کرنے والے ان دونوں

مدعیوں میں سے کسی ایک کو پسند کر کے اپنے آپ کو اس کے حواسے کر دے ، اور جب

ایک کی آغوش میں چلا جائے تو دوسرے کا نام تک نہ لے ۔

دنیا نیشنلزم کی لعنت میں کیوں مبتلا ہے ؟

اس میں شک نہیں کہ موجودہ زمانہ میں آزادی اور ترقی اور وقار و شرف حاصل

کرنے کا ایک ہی مجرب نسخہ دنیا کی قوموں کو معلوم ہے ، اور وہ یہی نیشنلزم کا نسخہ ہے اسی

کا نتیجہ ہے کہ ہر وہ قوم جو ابھرنا چاہتی ہے ، اس نسخہ کی طرف دوڑنے لگتی ہے ۔ مگر قبل اس

لے پروفیسر لٹن کہتا ہے : ” نیشنلزم نے مذہب اور عقل و ضمیر دونوں کی جگہ چھین لی ہے ۔ وہ انسان کی

زندگی کے تمام شعبوں پر اسی طرح حاوی ہونا چاہتا ہے جس طرح کہ مذہب ۔ آج جو شخص اُس خدا

کے سامنے ، جس کا نام قومی اسٹیٹ ہے ، جھکے اور اپنے ضمیر کو قربان کر کے اس کی عبادت بجالانے

سے انکار کرتا ہے ، وہ شخصی آزادی اور حقوق شہریت سے محروم کر دیا جاتا ہے ۔ غلط فہم ہو ۔

نیشنلزم ہندوستان میں

پچھلے صفحات میں یہ بات اصول حقیقت سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ اجتماعیات میں نیشنلزم کا نقطہ نظر اسلام کے نقطہ نظر سے کلی طور پر متناقض ہے۔ لہذا مسلمان اگر اس شخص کا نام ہے جو زندگی کے ہر معاملہ میں اسلامی نقطہ نظر رکھتا ہو، اور اگر اس کے سوا لفظ مسلمان کا کوئی دوسرا مفہوم نہیں ہے، تو یہ بات آپ سے آپ لازم ہو جاتی ہے کہ مسلمان جہاں اور جس حال میں بھی ہو، اسے بھی نیشنلزم کی مخالفت کرنی چاہیے۔ یہ اصول طے ہو جانے کے بعد درحقیقت اس سوال میں کوئی خاص اہمیت باقی نہیں رہتی کہ کسی خاص ملک کی تحریک قوم پرستی میں مسلمان کا رویہ کیا ہو۔ لیکن جب ہم سے یہ کہا جاتا ہے کہ ہندوستان میں نیشنلزم کو فروغ دینا چاہیے، اور یہ کہ اسی چیز کے فروغ پانے پر اس ملک کی نجات مضر ہے، تو ضرورت محسوس ہوتی ہے کہ مخصوص طور پر ہندوستان کے حالات کو سامنے رکھتے ہوئے ہم یہ دیکھیں کہ یہاں نیشنلزم کے فروغ پانے کا نتیجہ کیا ہے، یا کیا ہو سکتا ہے، اور یہ کہ آیا فی الواقع ہندوستان کی نجات اسی طریقہ میں ہے؟

نیشنلزم کے لوازم

کسی ملک میں نیشنلزم پیدا ہونے کے لیے ضروری ہے کہ وہاں پہلے سے ایک قومیت موجود ہو اور اگر وہ پہلے سے موجود نہیں ہے تو اب وجود میں آئے۔ کیونکہ جہاں قومیت ہی سرے سے موجود نہ ہو وہاں قوم پرستی کسی طرح پیدا نہیں ہو سکتی۔ قوم پرستی تو قومیت کے اشتعال ہی کا دوسرا نام ہے۔ جب شعلہ ہی موجود نہ ہو گا تو اشتعال کیسے ہو گا۔ اب دیکھنا چاہیے کہ قوم پرستی کا شعلہ بھڑکنے کے لیے کس قسم کی قومیت درکار ہے۔

قومیت کی ایک قسم وہ ہے جسے سیاسی قومیت (Political Nationality) کہتے ہیں، یعنی جو لوگ ایک سیاسی نظام سے وابستہ ہوں وہ محض اس وحدت سیاسی کے لحاظ سے ایک قوم سمجھے جاتے ہیں۔ اس نوع کی قومیت کے لیے یہ ضروری نہیں ہے کہ جو لوگ اس میں شریک ہوں ان کے جذبات و حسیات، ان کے خیالات و نظریات، ان کے

اخلاقی خصائص، ان کی روایات، ان کی زبان اور لٹریچر اور ان کے طرز زندگی میں کسی قسم کی یکسانی پائی جائے۔ ان تمام حیثیات سے بالکل مختلف ہونے کے باوجود ان کی ایک سیاسی قومیت ہوتی ہے اور اس وقت تک رہتی ہے جب تک کہ وہ ایک سیاسی نظام سے وابستہ رہیں۔ اگر ان کے مختلف گروہ آپس میں مختلف ہی نہیں بلکہ مخالفت بھی ہوں، حتیٰ کہ اگر ان کے مقاصد اور قومی حوصلے باہم متضاد ہوں اور وہ ایک دوسرے کے خلاف عملاً جدوجہد کر رہے ہوں، تب بھی ان کی سیاسی قومیت ایک ہی رہتی ہے۔ قومیت کا لفظ ایسی وحدت کے لیے بولا جاتا ہے، مگر ظاہر ہے کہ یہ وہ قومیت نہیں ہے جس کی بنیاد پر کہیں قوم پرستی پیدا ہو سکتی ہو۔

دوسری قسم کی قومیت وہ ہے جسے تہذیبی قومیت (Cultural Nationality) کہا جاتا ہے۔ یہ قومیت صرف ان لوگوں میں پائی جاتی ہے جن کا مذہب ایک ہو۔ جن کے خیالات، نظریات اور جذبات و حیات یکساں ہوں۔ جن میں ایک ہی طرح کے اخلاقی اوصاف پائے جاتے ہوں۔ جو زندگی کے تمام اہم معاملات میں ایک مشترک زاویہ نگاہ رکھتے ہوں اور اسی زاویہ نگاہ کے اثر سے ان کی زندگی کے تہذیبی و تمدنی مظاہر میں بھی یک رنگی پیدا ہو گئی ہو۔ جو پسندیدگی و ناپسندیدگی اور حرمیت و حلت اور تقدیس و استکراہ کے مشترک معیار رکھتے ہوں۔ جو ایک دوسرے کے احساسات کو سمجھتے ہوں۔ جو ایک دوسرے کی عادات و خصائل اور دلچسپیوں سے مانوس ہوں۔ جن میں آپس کی شادی بیاہ اور مشترک معاشرت کی وجہ سے خونی اور قلبی رشتے پیدا ہو گئے ہوں۔ جنہیں ایک ہی قسم کی تاریخی روایات حرکت میں لاسکتی ہوں۔ مختصر یہ کہ جو ذہنی، روحانی، اخلاقی اور تمدنی و معاشرتی حیثیت سے ایک گروہ، ایک جماعت، ایک وحدت بن گئے ہوں۔ قوم پرستی اگر پیدا ہو سکتی ہے تو صرف اسی قومیت کی بنیاد پر ہو سکتی ہے۔ جن لوگوں میں یہ قومیت پائی جاتی ہے صحت انہی کے درمیان ایک مشترک نیشنل ٹائپ (Joint National Type) اور ایک مشترک نیشنل آئیڈیا (Joint National Idea) کا نشوونما ہوتا ہے۔ اسی نیشنل ٹائپ کے عشق اور نیشنل آئیڈیا کے استحکام سے مشترک کا آغاز ہوتا ہے۔ یہی چیز آگے بڑھ کر قومی

خودی (National Self) پیدا کر دیتی ہے جس میں فرو اپنی انفرادی خودی کو جذب کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے۔ پھر جب قومی خودی کے ارتقاء میں کوئی واقعی یا خیالی چیز مانع ہوتی ہے تو اس کو دفع کرنے کے لیے وہ جذبہ مشتعل ہوتا ہے جس کا نام نیشنلزم ہے۔

کیا ہندوستان کی نجات نیشنلزم میں ہے؟

اس تجزیہ کو سامنے رکھ کر ہندوستان کے حالات پر نظر ڈالیے۔ کیا فی الواقع یہاں نیشنلزم کی بنیاد موجود ہے؟ بلاشبہ سیاسی قومیت یہاں ضرور پائی جاتی ہے۔ کیونکہ یہاں کے باشندے ایک سیاسی نظام کے تابع ہیں، ایک قسم کے قوانین ان کی تمدنی و معاشی زندگی پر حکمران ہیں، اور ایک فولادی ڈھانچہ ان سب کو اپنی گرفت میں لیے ہوئے ہے۔ مگر جیسا کہ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں محض سیاسی قومیت، قوم پرستی پیدا کرنے کے لیے کافی نہیں ہے۔ یہ قومیت آسٹریا، ہنگری، برطانیہ وائرلینڈ، سلطنت روس، سلطنت عثمانیہ، چیکوسلوواکیا، یوگوسلاویا، اور بہت سی دوسری سلطنتوں میں بھی پائی جاتی تھی، اور اب بھی بکثرت ملکوں میں پائی جاتی ہے۔ مگر کہیں بھی اس نے نیشنلزم پیدا نہیں کیا۔ آزادی کے جذبہ میں مشترک ہونا، یا مصائب و خطرات میں مشترک ہونا بھی نیشنلزم کی پیدائش کے لیے ناکافی ہے۔ نیشنلزم اگر پیدا ہو سکتا ہے تو صرف تہذیبی قومیت ہی سے پیدا ہو سکتا ہے، اور ہر وہ شخص جو انکھیں رکھتا ہو اس حقیقت کو دیکھ سکتا ہے کہ ہندوستان کے باشندوں میں تہذیبی قومیت موجود نہیں ہے۔

پھر جب امر واقعی یہ ہے تو یہاں نیشنلزم کا ذکر کرنا کیا معنی رکھتا ہے؟ جہاں سرے سے ماں ہی نہیں ہے وہاں بچے کا ذکر کرنا ظاہر ہے کہ نادانی کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔ جو لوگ اس ملک میں نیشنلزم کو فروغ دینے کا خیال ظاہر کرتے ہیں انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ یہ بچہ تہذیبی قومیت ہی کے بطن سے پیدا ہو سکتا ہے۔ اور اس کے پیدا ہونے سے پہلے اس کی ماں کا پیدا ہونا ضروری ہے۔ اس حقیقت کو جب وہ اچھی طرح جان لیں گے تو انہیں اپنے دعوے میں ترمیم کرنی پڑے گی۔ قبل اس کے کہ وہ ہندوستان میں نیشنلزم کو فروغ دینے کا نام لیں، انہیں یہ کہنا پڑے گا کہ یہاں ہم ایک تہذیبی قومیت پیدا کرنا

چاہتے ہیں تاکہ ہندوستانی نیشنلزم فروغ پا سکے۔

ہندوستانی نیشنلزم کس طرح پیدا ہو سکتا ہے؟

اچھا اب اس سوال پر غور کیجئے کہ یہاں ایک تہذیبی قومیت کس طرح پیدا ہو سکتی ہے اور اس کے امکانی نتائج کیا ہوں گے؟

جس ملک میں مختلف تہذیبی قومیتیں پائی جاتی ہوں، وہاں ایک قومیت کی پیدائش دو ہی صورتوں سے ممکن ہے:-

(۱) ایک قوم کی تہذیب باقی سب قوموں کو فتح کر لے۔ یا

(۲) سب کے اختلاط اور امتزاج سے ایک مشترک تہذیب پیدا ہو جائے۔

پہلی صورت یہاں خارج از بحث ہے، کیونکہ ہندوستانی نیشنلزم کے حامی اس کو اپنا نصب العین نہیں بنا سکتے۔ یہ چیز اگر نصب العین بن سکتی ہے تو ہندو نیشنلزم، یا مسلم نیشنلزم کے حامیوں کی بن سکتی ہے۔ رہے ہندوستانی نیشنلسٹ تو ان کے درمیان

لے بظاہر یہ لفظ ”مسلم“ اور ”نیشنلزم“ کا اجتماع نہایت عجیب معلوم ہوتا ہے۔ لیکن اس عجائب کی دنیا میں ایسی عجیب چیزیں بھی پیدا ہو رہی جاتی ہیں۔ ہندوستان کے مسلمانوں میں اس وقت دو قسم کے نیشنلسٹ پائے جاتے ہیں۔ ایک ”نیشنلسٹ مسلم“ یعنی وہ لوگ جو مسلمان ہونے کے باوجود ہندوستان کی مشترک قومیت کے قائل اور اس کے پرستار ہیں۔ دوسرے ”مسلم نیشنلسٹ“ یعنی وہ لوگ جنہیں اسلام کے اصول و مقاصد سے تو کوئی دلچسپی نہیں، مگر مسلمانانہ نام سے جو ایک قوم یہاں بن گئی ہے اس کے سیاسی و معاشی مفاد اور اس کی انفرادیت (Individuality) سے محض اس بنا پر ان کو دلچسپی ہے کہ وہ اس قوم میں پیدا ہوئے ہیں۔ اسلام کے نقطہ نظر سے یہ دونوں قوم پرست یکساں گمراہ ہیں۔ کیونکہ اسلام صرف حق پرستی کا قائل ہے اور کسی قسم کی قوم پرستی کو جائز نہیں رکھتا۔ لیکن بد قسمتی سے یہ دونوں قوم پرست اپنی اس غیر اسلامی حیثیت کے شعور سے محروم ہیں۔ خصوصاً دوسری قسم کے لوگ تو اپنے آپ کو اس وقت ہندوستان میں اسلام کا علمبردار سمجھ رہے ہیں۔ حالانکہ ان کی پوزیشن ہندو نیشنلسٹ کی پوزیشن سے کچھ بھی مختلف نہیں۔ ہندو نیشنلسٹ چونکہ ہندو قوم میں پیدا ہوئے ہیں اس لیے وہ

(باقی صفحہ ۳۶۶ پر)

اتفاق صرف دوسری صورت پر ہی ہو سکتا ہے، چنانچہ ان کے حلقوں میں اکثر اس مسئلہ پر بحث بھی ہوتی ہے کہ اس ملک کی مختلف قوموں کے امتزاج سے کسی طرح ایک قومیت پیدا کی جاسکے۔ لیکن اس سلسلہ میں وہ ایسی طغلائی باتیں کرتے ہیں جن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ نہ تو وہ تہذیبی قومیت کے حقیقی مفہوم کو سمجھتے ہیں، نہ انہیں یہ خبر ہے کہ اس قسم کی قومیتوں کا امتزاج کس طرح کن قوانین کے تحت ہوتا ہے، اور نہ انہوں نے کبھی اس پہلو پر غور کیا ہے کہ ایسے امتزاج سے کس شان کی قومیت بنتی ہے۔ وہ اسے بچوں کا کھیل سمجھتے ہیں اور بچوں ہی کی طرح اس کھیل کو کھینا چاہتے ہیں۔

تہذیبی قومیت دراصل نام ہے ایک قوم کے مزاج عقلی اور نظام اخلاقی کا۔ اور یہ چیز مصنوعی طور پر ایک دو دن میں نہیں بن جاتی، بلکہ صدیوں میں اس کا نشو و نما فطری تدبیر کے ساتھ ہوتا ہے۔ صد ہا برس تک جب کچھ لوگ نسلاً بعد نسل ایک قوم کے عقائد اور رسوم و عادات کے تحت زندگی بسر کرتے ہیں، تب کہیں جا کر ان میں ایک مشترک روح پیدا ہوتی ہے، مشترک اخلاقی اوصاف مستحکم ہوتے ہیں، ایک مخصوص مزاج عقلی بنتا ہے، وہ روایات جڑ پکڑتی ہیں جن سے ان کے جذبات و حیات (Sentiments) وابستہ ہوتے ہیں، وہ لٹریچر پیدا ہوتا ہے جو ان کے دل و دماغ کا ترجمان ہوتا ہے، اور وہ ذہنی و روحانی یک رنگی رونما ہوتی ہے جس سے ان میں باہمی انس اور تفہیم (Mutual — Intelligibility) پیدا ہوتا ہے۔ پھر جب ان گہرے اور مضبوط اثرات کے تحت کسی گروہ کی مستقل قومیت بن جاتی ہے، یا دوسرے الفاظ میں جب اس کا اخلاقی اور

ایقینہ (۳۶۵) ان لوگوں کا بول بالا کرنا چاہتا ہے جو ہندو ہوں۔ اور یہ مسلم نیشنلسٹ چونکہ مسلمان نامی قوم میں پیدا ہوتے ہیں اس لیے یہ ان لوگوں کا بول بالا کرنا چاہتے ہیں جو اس قوم سے تعلق رکھتے ہوں۔ کسی اخلاقی مقصد اور کسی اصولی مسک کو نہ وہ لے کر اٹھتا ہے نہ یہ۔ اس کی طرح ان کو بھی یہ بات ممکن کر دے گی کہ اقتدار کی مسند پر مسلمان، متمکن ہوں، خواہ ان کی حکومت سراسر غیر اسلامی اصولوں پر ہی کیوں نہ قائم ہو اور ان کا طرز عمل غیر مسلموں کے طرز عمل سے کچھ بھی مختلف نہ ہو۔

عقلی مزاج مستحکم ہو جاتا ہے، تو اس کے لیے کسی دوسرے گروہ کے ساتھ غلط ملط ہو کر کسی دوسری قومیت میں تبدیل ہو جانا تقریباً محال ہوتا ہے۔ بسا اوقات ایسے گروہ سینکڑوں برس تک ایک ہی آب و ہوا اور ایک ہی سر زمین میں پہلو بہ پہلو رہتے ہیں، مگر کسی قسم کا امتزاج واقع نہیں ہوتا۔ یورپ میں جرمن، انگلیز، پول، چیک، یہودی، سلاوی اور ایسی دوسری قومیں مدتوں سے ایک جگہ زندگی بسر کر رہی ہیں مگر آج تک ان کے درمیان امتزاج پیدا نہیں ہوا۔ انگریز اور آئرش صدیوں ایک ساتھ رہے مگر کسی طرح ملی کر ایک نہ ہو سکے۔ کہیں کہیں ایسے گروہوں کی زبانیں بھی مشترک ہوتی ہیں۔ مگر زبان کے اشتراک سے دل و دماغ کا اشتراک رونما نہیں ہوتا۔ الفاظ مشترک ہوتے ہیں مگر وہ ہر قوم کے دل میں جو جذبات و خیالات پیدا کرتے ہیں وہ ایک دوسرے سے مختلف ہوتے ہیں۔ یکجا بود و باش اور طویل مدت تک باہمی اختلاط سے مختلف تہذیبی گروہوں کا ملی کر ایک صحیح قسم کی مکمل اور متحدہ قومیت پیدا کرنا اُس صورت میں ممکن ہے، اور صرف اسی صورت میں وہ اعلیٰ درجہ کے تمدنی نتائج پیدا کر سکتا ہے، جب کہ ایسے گروہوں کے نظام اخلاقی اور مزاج عقلی میں کوئی بڑا اور اہم تفاوت نہ ہو، بلکہ وہ بڑی حد تک متشابه الاخلاق ہوں۔ اس صورت میں ان کی الگ الگ خصوصیات اور ان کے جداگانہ قومی تشخصات مٹ جاتے ہیں اور ایک متحد نظام اخلاق بن جاتا ہے۔ مگر یہ عمل بھی اسی طرح نہیں ہوتا جیسے پتھلی پر پیرسوں جمائی جائے، بلکہ مدت ہائے دراز تک کسروا کسار ہوتا رہتا ہے۔ تب کہیں مختلف اجزاء میں گھل ملی کر ایک مزاج پیدا ہوتا ہے۔ انگلستان میں برٹش، سیکسن اور نارمنڈی قوموں نے ایک قوم بنتے بنتے سینکڑوں برس لیے ہیں۔ فرانس میں دس صدیوں سے یہ عمل جاری ہے اور اب تک قومیت کا خمیر پوری طرح تیار نہیں ہو سکا ہے۔ اٹلی میں اس وقت تک کوئی قومی رُوح پیدا نہیں ہو سکی ہے۔ حالانکہ وہ مختلف عناصر رومی سے اطالوی قومیت کی ترکیب ہوتی ہے اخلاقی حیثیت سے باہم کوئی بڑی تفاوت نہیں رکھتے۔ ممالک متحدہ امریکہ میں ایک قومیت صرف اُن عناصر کے امتزاج سے بن سکی ہے جو بہت کچھ متشابه الاخلاق تھے اور جن کو مشترک اغراض نے مجبور کر دیا تھا کہ اپنے خفیف

سے اختلاف و تفاوت کو جلدی سے دُن کر کے یک جان ہو جائیں۔ تاہم اس عمل نے بھی پائیدارگی
کو چھپتے چھپتے ڈھائی تین سو برس لیے ہیں۔

متشابه الاخلاق قوموں کے امتزاج سے ایک صحیح اور عمدہ قسم کی قومیت بنامرت
اس لیے ممکن ہوتا ہے کہ انہیں اس عمل امتزاج کے دوران میں اپنے عقائد و نظریات اور
اپنے اخلاقی معیاروں کو طلاق دینے اور اپنے اعلیٰ درجہ کے اخلاقی اوصاف کو جڑ سے اکھاڑنے
کی ضرورت نہیں پیش آتی۔ یہ چیزیں ان کے درمیان پھلے ہی سے مشترک ہوتی ہیں۔ صرف
روایات کے رد و بدل اور جذبات و حیات اور مقاصد و اغراض کی جدید تنصیب (Readjustment)

سے ہی ان کی نئی قومیت بن جاتی ہے۔ بخلاف اس کے جہاں مختلف الاخلاق قوموں میں
کسی مصنوعی دباؤ، کسی جلی کو شش اور بعض ادنیٰ درجہ کے محرکات سے امتزاج واقع ہوتا
ہے وہاں ایک نہایت ذلیل قسم کی قومیت پیدا ہوتی ہے۔ کیونکہ اس صورت میں ان کے
عقائد کی جڑیں ہل جاتی ہیں، ان کے اعلیٰ درجہ کے اخلاقی خصائص جو ان کے امتزاجی اوصاف
تھے اور جن کی موجودگی میں امتزاج ممکن نہ تھا، مٹ جاتے ہیں، ان کے عقائد ملی جن پر
ان کی قومیت کی اساس قائم تھی، فنا ہو جاتے ہیں، ان میں سے ہر قوم کو اپنے اپنے معیارات
فعلی و ثمرت بدلنے پڑتے ہیں، اور ان کی نئی قومیت ان میں سے ہر ایک کے ردائلی اخلاق
کا مجموعہ بن کر رہ جاتی ہے۔ اس نوعیت کا امتزاج قوموں کے نظام اخلاق کو درہم برہم کر
دیتا ہے اور نیا نظام اخلاق بننے کے لیے ایک طویل مدت درکار ہوتی ہے۔ اپنی اپنی سابق
روایات سے ان کا رشتہ ٹوٹ جاتا ہے، اور نئی روایات بننے میں بہت دیر لگتی ہے۔
اپنے اپنے نیشنل ٹائپ کو وہ خود سمار کر دیتے ہیں اور نیا ٹائپ ڈھلنے کے لیے بڑا وقت
لیتا ہے۔ اس خطرناک حالت میں جو لوگ مبتلا ہو جاتے ہیں ان کی سیرت میں کوئی مضبوطی
نہیں ہوتی۔ وہ دنیٰ الاخلاق، کم ظرف، تنگ حوصلہ، چھپورے، متلون اور بے اصول
ہوتے ہیں۔ ان کی حالت اُس پتے کی سی ہوتی ہے جو درخت سے ٹوٹ کر میدان میں
جا پڑا ہو اور ہوا کے ہر جھونکے کے ساتھ اڑتا پھرتا ہو، کہیں اس کو قرار نہ ہو۔ برا ذیل
(جنوبی امریکہ) میں مختلف الاخلاق قوموں کے اختلاط و امتزاج کا حالی جن لوگوں نے دیکھا

ہے وہ گواہی دیتے ہیں کہ یہ بلا تمام ان قوموں کے محاسن کو یکساں طور پر برباد کر رہی ہے جو اس کے زیر اثر آگئی ہیں، اور اس کی بدولت وہاں عقلی اور جسمانی حیثیت سے نہایت گھٹیا درجہ کی نسل پیدا ہو رہی ہے۔

ہندوستان میں جو تہذیبی قومیں پائی جاتی ہیں انہیں کوئی ایسا شخص تشابہ اخلاق نہیں کہہ سکتا جو اجتماعیات میں کچھ بھی بصیرت رکھتا ہو، اور جو سیاسی خواہشات سے قطع نظر کر کے محض حقائق نفس الامری کی بنا پر رائے قائم کرتا ہو۔ ان قوموں کے درمیان اُس سے زیادہ گہرے اختلافات پائے جاتے ہیں جتنے یورپ کی مختلف تہذیبی قومیتوں کے درمیان موجود ہیں۔ یہاں عقائد میں بعد المشرقین ہے۔ اصول تہذیب ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں۔ نظام اخلاق میں بے انتہا تفاوت ہے۔ روایات کے سرچشمے قطعی طور پر الگ الگ ہیں۔ جذبات و حیات باہم متناقض ہیں۔ اور ایک کانٹیل ٹائپ اپنے خط و خال میں دوسرے کے کنٹیل ٹائپ سے کوئی مماثلت نہیں رکھتا۔ یہاں محض سیاسی و معاشی اغراض کی خاطر ان مختلف قومیتوں کو مل کر ایک مزوج و مخلوط قومیت پیدا کرنے کی کوشش لامحالہ وہی نتیجہ پیدا کر سکی جس کی طرف ہم نے پہلے اشارہ کیا ہے۔ بد قسمتی سے ڈیڑھ سو سال کے انگریزی اقتدار نے ان قوموں کو پہلے ہی اخلاقی انحطاط میں مبتلا کر دیا ہے۔ غلامی کا گھن ان کے جوہر شرافت کو پہلے ہی کھا چکا ہے۔ ان کی سیرتیں کمزور ہو چکی ہیں۔ ان کے عقائد جڑوں سے ہل چکے ہیں۔ ان کا تعلق اپنی روایات سے بہت کچھ ٹوٹ گیا ہے۔ ان کے کنٹیل ٹائپ مفصل ہو گئے ہیں۔ ان کا معیار اخلاق پست ہو گیا ہے۔ ان کے اخلاقی خصائص میں استحکام باقی نہیں رہا ہے۔ اور نئی نسلوں میں اس تنزل و انحطاط کے نہایت کردہ نتائج دیکھے جا رہے ہیں۔ اس حالت میں قوم سازی کا عمل جاری کرنے کے لیے جب ان کی رہی رہی تہذیبی بنیادوں پر ضرب لگائی جائے گی تو یقین رکھیے کہ پورے ملک کا نظام اخلاق درہم برہم ہو جائے گا اور اس کے نتائج نہایت ہولناک ہوں گے۔

کیا ہندوستان کا کوئی بھی خواہ یہاں کنٹیلزم کا خواہشمند ہو سکتا ہے؟
وہ محض طفلانہ خام خیالی ہے جس کی بنا پر اس ملک کے سیاسی لیڈر بغیر سوچے سمجھے

راستے قائم کر لیتے ہیں کہ اجنبی طاقت کے تسلط سے نجات حاصل کرنے کے لیے یہاں نیشنلزم پیدا کرنے کی ضرورت ہے، اور نیشنلزم پیدا کرنے کے لیے ایک قومیت بنانے کی حاجت ہے، لہذا تمام موجودہ قومیتوں کو مٹا دو اور سب کی ایک قومیت بنا ڈالو۔ حالانکہ اگر ان لوگوں میں صحیح بصیرت موجود ہو اور یہ مغرب کی ذہنی غلامی سے آزاد ہو کر خود سوچنے سمجھنے کی کوشش کریں تو انہیں معلوم ہو جائے کہ یہ راستہ ہندوستان کی نجات کا نہیں، اس کی تباہی کا ہے۔

اولاً اس راستے سے آزادی حاصل کرنا درحقیقت نہایت دیر طلب کام ہے سینکڑوں ہزاروں برس کی روایات پر جو تہذیبی قومیتیں قائم ہیں ان کا مٹنا، ان کی جگہ ایک نئی قومیت کا وجود میں آنا، اور پھر اس قومیت کا مستحکم اور مشتعل ہو کر نیشنلزم کی حد تک پہنچنا کھیل نہیں ہے۔ اس کے لیے ہر حال ایک طویل مدت درکار ہے، اور اگر آزادی کا حصول اسی پر موقوف ہے تو ہندوستان کو کم از کم ابھی دو تین نسلوں تک اس کا انتظار کرنا پڑے گا۔

ثانیاً اگر اس راستے سے آزادی حاصل ہو بھی جائے تو جیسا کہ ہم اوپر لکھ چکے ہیں، اس میں خطرہ یہ ہے کہ آخر کار تمام ملک اخلاقی انحطاط کے ہادیہ میں گر جائے گا۔

ثالثاً یہ ایک یقینی امر ہے کہ جن قوموں کو اپنی انفرادیت سے کچھ بھی لگاؤ باقی ہے وہ اس نوعیت کی قوم سازی کے خلاف پوری جدوجہد کریں گی، اور اس کش مکش میں آزادی وطن کے لیے کوئی متحدہ کوشش نہ کی جاسکے گی۔ لہذا اجنبی تسلط سے نجات حاصل کرنے کے لیے شاید یہ دور کار راستہ بھی نہیں ہے، کجا کہ قریب کا راستہ ہو۔ اگر اس راستہ کو اختیار کرنے پر یوں ہی اصرار کیا جاتا رہا تو کچھ بعید نہیں کہ سیاسی آزادی کا خواب کبھی شرمندہ تعبیر ہو ہی نہ سکے۔

ان وجوہ سے میرے نزدیک وہ لوگ سخت نادان ہیں جو بعض مغربی قوموں کی تقلید میں یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ ملکی آزادی کے لیے بس نیشنلزم ہی ایک کارگر آلہ ہے۔ میں پہلے بھی بار بار کہہ چکا ہوں اور اب پھر کہتا ہوں کہ ہندوستان کی آزادی اور سیاسی و معاشی ترقی کے لیے ہر سے سے قومی وحدت اور نیشنلزم کی حاجت ہی نہیں ہے۔ جہاں مختلف

تہذیبی قومیتیں موجود ہوں وہاں قومی وحدت قائم کرنے کی کوشش کو نادمہ صرف یہ کہ غیر ضروری ہے، نہ صرف یہ کہ اصولاً غلط ہے، بلکہ نتائج کے اعتبار سے بھی مفید ہونے کے بجائے اُٹا نقصان دہ ہے۔ ایسی جگہ وحدت نہیں بلکہ صرف نفاق کے اصول (Federal principles) ہی چل سکتے ہیں۔ ہر قوم کی مستقل حیثیت تسلیم کی جائے، اور صرف مشترک وطنی اغراض کی حد تک تمام قوموں کے درمیان اشتراکِ عمل (Joint Action) کا معاہدہ ہو جائے۔ بس یہی ایک صورت ہے جس سے ملک کی تمام جماعتوں میں اپنی انفرادیت کے بقاء و تحفظ کا اطمینان پیدا ہو سکتا ہے، اور یہی چیز ملک کی تمام قوتوں کو سیاسی ترقی کی جدوجہد میں ایک عطاؤجنگ پر مجتمع کر سکتی ہے۔

فرنگی لباس

اب مجھے چند الفاظ مولانا سندھی کے اس آخری قلم کے متعلق بھی عرض کرنے ہیں جس میں انہوں نے نگر اور پتلون اور ہیٹ کے استعمال کا مشورہ دیا ہے۔

یہ مشرقی قوم پرست بھی کچھ عجیب قسم کی مخلوق ہیں۔ ایک طرف یہ بڑے زور شور کے ساتھ قوم پرستی کا پرچار کرتے ہیں، دوسری طرف انہیں غیر قوم اور غیر ملک کا لباس اور تمدن اختیار کرنے میں کوئی باک نہیں ہوتا۔ اور اس پر بھی بس نہیں، یہ اس اجنبی لباس و تمدن کو اپنی قوم میں رواج دینے کی اس طرح کوشش کرتے ہیں کہ گویا یہ بھی قوم پرستی کے پرلگام کا کوئی حصہ ہے، حتیٰ کہ جہاں ان کا بس چلتا ہے وہاں یہ زبردستی اُس کو لوگوں کے سر منڈھنے میں بھی دریغ نہیں کرتے۔ ہندوستان، ایران، مصر، ترکی ہر جگہ ان حضرات کی یہی روش ہے۔ حالانکہ قوم پرستی — اگر اس لفظ کے مفہوم میں قومی غیرت کا بھی کچھ حصہ ہو — اس بات کی فطری طور پر متقاضی ہے کہ آدمی خود اپنی قوم کے لباس اور طرزِ تمدن پر قائم رہے، اسی میں عزت اور شرف محسوس کرے، اور اسی پر فخر کرنا سکھے۔ جہاں سرے سے یہ چیز بالکل ہی مفقود ہے وہاں قوم پرستی خدا جانے کہاں سے آجاتی ہے، غیرتِ اسلامی کا فقدان اور قوم پرستی، دونوں صریح طور پر ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ مگر ہمارے مشرقی قوم پرست اُخدا کو جمع کرنے میں کمال رکھتے

ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ خیالات اور اعمال میں تناقض سے محفوظ رہنے کے لیے ذہن سلیم اور نظر سدید و کار ہے، اور یہ چیز اگر حاصل ہو تو آدمی فطرت کی سیدھی صاف راہ چھوڑ کر قوم پرستی ہی کیوں اختیار کر لے؟

اسلام اس معاملہ میں بھی ان حضرات کا ساتھ دینے سے انکار کرتا ہے۔ زندگی کے ہر معاملہ میں سیدھا صاف، معقول اور فطری راستہ جو ہو سکتا ہے اسی کا نام اسلام ہے، اور وہ جس طرح قومیت کے مبالغے اور اس کی افراط یعنی قوم پرستی کا ساتھ نہیں دیتا اسی طرح کسی ایسی چیز کا ساتھ بھی نہیں دیتا جو قومیت کی جائز فطری حدود بندوبست کو توڑنے والی، اور قوموں کی انفرادیت (Individuality)، یا ان کے امتیازی خصائص کو مٹانے اور ان کے اندر نوابی اخلاق پیدا کرنے والی ہو۔

قرآن مجید ہمیں یہ بتاتا ہے کہ انسان اگرچہ سب ایک ہی اصل سے ہیں مگر اللہ تعالیٰ نے ان کے درمیان دو قسم کے امتیاز رکھے ہیں۔ ایک عورت اور مرد کا امتیاز دوسرا نسب اور قبیلہ اور قومیت کا امتیاز۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْتُم مِّنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَكُمْ
شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا ۝ (المحجرات - ۱۳)

لوگو! ہم نے تم کو ایک مرد و عورت سے پیدا کیا اور تمہیں قوموں اور قبیلوں میں تقسیم کر دیا تاکہ تم ایک دوسرے کو پہچان سکو۔

وَأَنَّهُ خَلَقَ الذَّوْجَيْنِ الذَّكَرَ وَالْأُنْثَىٰ ۝ (النجم ۴۵)

اور اللہ نے مرد اور عورت دو صنفیں پیدا کیں۔

یہ دونوں قسم کے امتیازات انسانی تمدن اور اجتماعی زندگی کی بنیاد ہیں۔ اور فطرت الہی کا تقاضا یہ ہے کہ ان کو صحیح حدود کے ساتھ باقی رکھا جائے۔ عورت اور مرد کا امتیاز اس لیے ہے کہ ان کے درمیان نفسیاتی کشش ہو، لہذا ضروری ہو کہ تمدن و معاشرت میں دونوں کے اوصاف امتیازی پوری طرح محفوظ رکھے جائیں۔ اور قوموں کا امتیاز اس لیے ہے کہ تمدنی اغراض کے لیے انسانوں کے ایسے اجتماعی دائرے اور حلقے بن سکیں

جن کے درمیان آسانی کے ساتھ باہمی تعاون ہو سکے، لہذا ضروری ہوا کہ ہر گروہ یا ہر تمدن و اجتماعی حلقہ کے کچھ امتیازی اوصاف ہوں جن کے ذریعہ سے ایک حلقہ کے آدمی ایک دوسرے کو پہچان سکیں، باہم مانوس ہوں، ایک دوسرے کو سمجھ سکیں، اور دوسرے حلقوں کے آدمیوں میں فرق کر سکیں۔ اس قسم کے امتیازی اوصاف ظاہر ہے کہ زبان، لباس، طرز زندگی، اور شانِ تمدن ہی ہو سکتے ہیں۔ پس یہ عین فطرت کا تقاضا ہے کہ ان کی حفاظت کی جائے۔ اسی بنا پر اسلام میں تشبہ کی ممانعت کی گئی ہے۔ حدیث میں آتا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی ہے اس عورت پر جو مرد کا سا لباس پہنے اور اس مرد پر جو عورت کا سا لباس پہنے۔ دوسری حدیث میں ہے کہ آپ نے ملعون قرار دیا ان مردوں کو جو عورتوں کے مشابہ بنیں اور ان عورتوں کو جو مردوں کے مشابہ بنیں۔ یہ اس لیے کہ عورت اور مرد کے درمیان جو نفسیاتی کشش اللہ نے رکھی ہے، یہ تشبہ اس کو دبانا اور گھٹانا ہے، اور اسلام اس کو قائم رکھنا چاہتا ہے۔ اسی طرح قوموں کے لباس و تمدن اور شعائر کو بھی مٹانا اور انہیں خدط مٹ کرنا، اجتماعی مفاد و مصالح کے خلاف ہے، لہذا اسلام اس کی بھی مخالفت کرتا ہے۔ قومی امتیاز کو — جب فطری حدود سے بڑھا کر قوم پرستی بنایا جائے گا تو اسلام اس کے خلاف جہاد کرے گا، کیونکہ اس مادے سے جاہلانہ محبت، ظالمانہ تعصب، اور قیصریت کی تخلیق ہوتی ہے۔ لیکن اسلام کی دشمنی قوم پرستی سے ہے نہ کہ قومیت سے، قوم پرستی کے برعکس قومیت کو وہ برقرار رکھنا چاہتا ہے، اور اسے مٹانے کا بھی وہ ویسا ہی مخالف ہے جیسا کہ اس کو خدا سے بڑھانے کا مخالف ہے۔ چنانچہ اس سلسلہ میں جو متوسط اور متوازن رویہ اسلام نے اختیار کیا ہے اس کو سمجھنے کے لیے حسب ذیل آثار بغور ملاحظہ فرمائیے:-

(۱) ایک صحابی نے پوچھا کہ عصبیت کیا چیز ہے؟ کیا آدمی کا اپنی قوم سے محبت کرنا

عصبیت ہے؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، "نہیں، عصبیت یہ ہے کہ کوئی ظلم میں اپنی قوم کا ساتھ دے۔" (ابن ماجہ)

(۲) فرمایا: جو شخص کسی قوم کی مشابہت اختیار کرے گا وہ اسی قوم میں شمار ہوگا۔
(ابوداؤد)

(۳) حضرت عمرؓ نے اذربائیجان کے گورنر عتبہ بن فرقد کو لکھا، کہ "خبردار اہل شرک (یعنی باشندگان اذربائیجان) کے لباس اختیار نہ کرنا۔" (کتاب العباس والزیات)

(۴) حضرت عمرؓ نے اپنے تمام گورنروں کو عام احکام دیئے تھے کہ غیر مسلم باشندوں کو اہل عرب کے لباس اور وضع و بہتیت اختیار کرنے سے روکیں۔ حتیٰ کہ بعض علاقوں کے باشندوں سے صلح کرتے وقت باتاعدہ معاہدہ میں ایک مستقل دفعہ اس مضمون کی داخل کر دی گئی تھی کہ تم ہمارے جیسے لباس نہ پہناؤ۔ (کتاب الخراج - امام ابو یوسف)

(۵) جو اہل عرب فوجی یا ملکی خدمات کے سلسلہ میں عراق و ایران وغیرہ ممالک میں مامور تھے، ان کو حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ بار بار تاکید کرتے تھے کہ اپنی زبان اور لہجہ کی حفاظت کریں اور عجیب بریلیاں نہ بوسنے لگیں۔ (بیہقی)

ان روایات سے یہ بات صاف ظاہر ہوتی ہے کہ اسلام جس بین الاقوامیت کا علمبردار ہے اس کا نشانہ یہ ہرگز نہیں ہے کہ قوموں کی اختیاری خصوصیات کو مٹا کر انہیں خط ملط کر دیا جائے۔ بلکہ وہ قوموں کو ان کی قومیت اور خصوصیات کے ساتھ برقرار رکھ کر ان کے درمیان تہذیب و اخلاق اور عقائد و افکار کا ایک ایسا رشتہ پیدا کرنا چاہتا ہے جس سے بین الاقوامی کشیدگیاں، رکاوٹیں، ظلم اور تعصبات دور ہو جائیں اور ان کے درمیان تعاون و برادری کے تعلقات قائم ہوں۔

تنبہ کا ایک اور پہلو بھی ہے جس کی بنا پر اسلام اس کا سخت مخالف ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ ایک قوم کے لوگ اپنی قومی خصوصیات کو صرف اسی وقت چھوڑتے ہیں جب ان کے اندر کوئی نفسی کمزوری اور اخلاقی تحلیل پیدا ہو جاتی ہے۔ جو شخص دوسروں کا اثر قبول کر کے اپنا رنگ چھوڑ دے اور ان کے رنگ میں رنگ جائے، لامحالہ اس کے اندر ملٹون،

چھوڑ پین، سرعتِ انفعال اور خفیف الحکمتی کا مرض ضرور ہوگا۔ اگر اس کی روک تھام نہ کی جائے گی تو یہ مرض ترقی کرے گا۔ اگر بکثرت لوگوں میں یہ پھیل گیا تو ساری قوم نفسیاتی ضعف میں مبتلا ہو جائے گی۔ اُس کے اخلاق میں کوئی پختگی باقی نہ رہے گی۔ اس کے ذہن کی چوبیس تالی ڈھیل ہو جائے گی کہ ان پر اخلاق اور خصائص کی مستحکم بنیادیں قائم ہی نہ ہو سکیں گی۔ لہذا اسلام کسی قوم کو بھی یہ اجازت دینے کے لیے تیار نہیں ہے کہ وہ اپنے اندر اس نفسی بیماری کو پرورش کرے۔ مسلمانوں ہی کو نہیں، بلکہ جہاں اس کا بس چلتا ہے، وہ غیر مسلموں کو بھی اس سے بچانے کی کوشش کرتا ہے، کیونکہ وہ کسی انسان میں بھی اخلاقی کمزوری دیکھنا نہیں چاہتا۔

خصوصیت کے ساتھ مفتوح و مغلوب دو گروں میں یہ مرض زیادہ پھیلتا ہے۔ ان کے اندر بعض اخلاقی ضعف ہی نہیں ہوتا بلکہ درحقیقت وہ اپنی نگاہوں میں آپ ذلیل ہو جاتے ہیں۔ اپنے آپ کو خود حقیر سمجھتے ہیں اور اپنے حکمرانوں کی نقل اتار کر عزت اور فخر حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ کیونکہ عزت، شرافت، بزرگی، تہذیب، شائستگی، غرض جس چیز کا بھی وہ تصور کرتے ہیں اس کا مثالی نمونہ انہیں اپنے آقاؤں کی صورت ہی میں نظر آتا ہے۔ خلائی اُن کے جوہرِ آدمیت کو اس طرح دکھا جاتی ہے کہ وہ علانیہ اپنی ذلت اور پستی کا محترم اشتہار بننے پر آمادہ ہو جاتے ہیں اور اس میں شرم محسوس کرنے کے بجائے فخر محسوس کرتے ہیں۔ اسلام جو انسان کو پستیوں سے اٹھا کر بلندی کی طرف لے جانے آیا ہے، ایک لمحہ کے لیے بھی اس کو

لے ہمارے اس بیان کی صداقت میں اگر کسی صاحبِ کوشک ہر تودہ ہندوستان ہی میں انگریزوں اور ہندوستانیوں کے فرق کو دیکھ لیں۔ مٹھی بھر انگریز متفرق و پرانگندہ، ڈھائی سو برس سے کوڑوں ہندوستانیوں کے درمیان رہتے ہیں مگر ایک انگریز بھی آپ کو ایسا نہ ملے گا جس نے ہندوستانی لباس اختیار کر لیا ہو۔ بخلاف اس کے ان ہندوستانیوں کا شمار کرنا بھی اب مشکل ہے جو سر سے پاون تک انگریز نما بنے پھرتے ہیں اور لباس ہی میں نہیں بلکہ اپنی بول چال، انداز و اطوار، حرکات و سکنات ہر چیز میں انگریز کا پورا چہرہ اُتارنے کی کوشش کرتے ہیں۔ آخر اس کی کیا توجیہ کی جائے گی؟

جائز نہیں رکھتا کہ کوئی انسانی گروہ ولایتِ نفس کے اس اسفلِ استافلین میں گر جائے جس سے نیچے پستی کا کوئی اور درجہ ہے ہی نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ جب حضرت عمرؓ کے زمانہ میں عجمی قومیں اسلامی حکومت کے زیرِ نگیں آئیں تو آپ نے ان کو سختی کے ساتھ اہلِ عرب کی نقال سے روکا۔ اسلامی جہاد کا مقصد ہی باطل ہو جاتا اگر ان قوموں میں غلامانہ خصائل پیدا ہونے دیے جاتے۔ رسول اللہؐ نے عربوں کو اسلام کا پرچم اس لیے نہیں دیا تھا کہ وہ قوموں کے آقا بنیں اور قومیں ان کے ماتحت غلامی کی مشق بہم پہنچاتیں۔

ان وجوہ سے اسلام اس بات کا مخالف ہے کہ کوئی قوم دوسری قوم کا ہجو ہو چوبہ بننے کی کوشش کرے اور اس کے لباس و طرزِ معاشرت کی نقالی کرنے لگے۔ رہا تہذیب و تمدن کا وہ لین دین جو ایک دوسرے سے میل جول رکھنے والی قوموں میں فطری طور پر واقع ہوتا ہے تو اسلام اس کو نہ صرف جائز رکھتا ہے بلکہ فروغ دینا چاہتا ہے۔ وہ قوموں کے درمیان تعصبات کی ایسی دیواریں کھڑی کرنا نہیں چاہتا کہ اپنے تمدن میں ایک دوسرے کی کوئی چیز سرے سے یس ہی نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شامی جُبَّہ پہنا ہے جو یہودیوں کے لباس کا جز تھا، چنانچہ حدیث میں ہے فتوضاً وعلیہ جبۃ شامیۃ۔ آپؐ نے تنگ استینوں والا رومی جُبَّہ بھی پہنا ہے جسے رومن کیستونک عیسائی پہنتے تھے۔ نوشیروانی قبا بھی آپؐ کے استعمال میں رہی ہے جسے حدیث میں جبۃ طیارۃ کسروانیۃ کے الفاظ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یُکس پہنی ہے جو ایک قسم کی اونچی ٹوپی ہوتی تھی اور عیسائی درویشوں کے لباس کا جز تھی۔ اس قسم کی متفرق چیزوں کا استعمال تشبہ سے بالکل مختلف چیز ہے۔ تشبہ یہ ہے کہ آدمی کی پُردی وضع قطع کسی دوسری قوم کے مانند ہو اور اس کو دیکھ کر یہ تیز کرنا مشکل ہو جائے کہ وہ کس قوم سے تعلق رکھتا ہے۔ بخلاف اس کے جسے ہم "لین دین" کے لفظ سے تعبیر کر رہے ہیں وہ یہ ہے کہ ایک قوم دوسری قوم کی کوئی اچھی یا مناسب حال چیز لے کر اُسے اپنی وضع قطع کا جز بنائے، اور اس جز کے شامل

ہونے پر بھی اس کی قومی وضع بحیثیت مجموعی قائم رہے ہے

(ترجمان القرآن ۵۸-۳۹ء)

۱۷ اس مسئلہ پر تفصیلی بحث کے لیے

مطبوعہ اسلامک پبلیکیشنز لمیٹڈ - لاہور

ماہیت سے



اسلامی قومیت کا حقیقی مفہوم

زمانہ حال میں مسلمانوں کی جماعت کے لیے لفظ ”قوم“ کا استعمال کثرت کے ساتھ کیا گیا ہے اور گونا گویا یہی اصطلاح ہماری اجتماعی حیثیت کو ظاہر کرنے کے لیے رائج ہو چکی ہے۔ لیکن یہ ایک حقیقت ہے اور بعض حلقوں کی طرف سے اس کا ناجائز فائدہ اٹھانے کی بھی کوشش کی گئی ہے کہ قرآن اور حدیث میں مسلمانوں کے لیے لفظ ”قوم“ (یا نیشن کے معنی میں کسی دوسرے لفظ کو) اصطلاح کے طور پر استعمال نہیں کیا گیا۔ میں مختصراً یہ بتانا چاہتا ہوں کہ ان الفاظ میں اصلی قباحت کیا ہے جس کی وجہ سے اسلام میں ان سے پرہیز کیا گیا، اور وہ دوسرے الفاظ کون سے ہیں جن کو قرآن و حدیث میں استعمال کیا گیا ہے۔ یہ محض ایک علمی بحث نہیں ہے، بلکہ اس سے ہمارے اُن بہت سے تصورات کی غلطی واضح ہو جاتی ہے جن کی بدولت زندگی میں ہمارا رویہ بنیادی طور پر غلط ہو کر رہ گیا ہے۔

لفظ ”قوم“ اور اس کا ہم معنی انگریزی لفظ (Nation)، یہ دونوں دراصل

یہ پر مضمون ترجمان القرآن بابت جون ۲۹ء میں شائع ہوا تھا۔ موضوع کی مناسبت سے یہاں شامل کیا جا رہا ہے۔ مرتب

جاہلیت کی اصطلاحیں ہیں۔ اہل جاہلیت نے "قومیت" (Nationality) کو کبھی خاص تہذیبی بنیاد (Cultural Basis) پر قائم نہیں کیا، نہ قدیم جاہلیت کے دور میں، اور نہ جدید جاہلیت کے دور میں۔ اُن کے دل و دماغ کے ریشوں میں نسلی اور ذاتی علاقوں کی محبت کچھ اس طرح پلا دی گئی ہے کہ وہ نسلی روابط اور تاریخی روایات کی وابستگی سے قومیت کے تصور کو کبھی پاک نہ کر سکے۔ جس طرح قدیم عرب میں قوم کا لفظ عموماً ایک نسل یا ایک قبیلہ کے لوگوں پر بولا جاتا تھا اُسی طرح آج بھی لفظ "نیشن" کے مفہوم میں مشترک جنسیت (Common Descent) کا تصور لازمی طور پر شامل ہے۔ اور یہ چیز چونکہ بنیادی طور پر اسلامی تصور اجتماع کے خلاف ہے، اس وجہ سے قرآن میں لفظ قوم اور اس کے ہم معنی دوسرے عربی الفاظ مثلاً شعب وغیرہ کو مسلمانوں کی جماعت کے لیے اصطلاح کے طور پر استعمال نہیں کیا گیا۔ ظاہر ہے کہ ایسی اصطلاح اُس جماعت کے لیے کیونکر استعمال کی جاسکتی تھی جس کے اجتماع کی اساس میں خون اور خاک اور رنگ اور اس نوع کی دوسری چیزوں کا قطعاً کوئی دخل نہ تھا، جس کی تالیف و ترکیب محض اصول اور مسلک کی بنیاد پر کی گئی تھی، اور جس کا آغاز ہی ہجرت اور قطع نسب اور ترک علاقہ مادی سے ہوا تھا۔

قرآن نے جو لفظ مسلمانوں کی جماعت کے لیے استعمال کیا ہے وہ "حزب" ہے جس کے معنی پارٹی کے ہیں۔ قومیں نسل و نسب کی بنیاد پر اُٹھتی ہیں، اور پارٹیاں اصول و مسلک کی بنیاد پر۔ اس لحاظ سے مسلمان حقیقت میں قوم نہیں بلکہ ایک پارٹی ہیں۔ کیونکہ ان کو تمام دنیا سے الگ، اور ایک دوسرے سے وابستہ صرف اس بنا پر کیا گیا ہے کہ یہ ایک اصول اور مسلک کے معتقد اور پیرو ہیں۔ اور جن سے ان کا اصول و مسلک میں اشتراک نہیں وہ خواہ ان سے قریب ترین مادی رشتے ہی کیوں نہ رکھتے ہوں، ان کے ساتھ ان کا کوئی میل نہیں ہے۔ قرآن روئے زمین کی اس پوری آبادی میں صرف دو ہی پارٹیاں دیکھتا ہے۔ ایک اللہ کی پارٹی و حزب اللہ، دوسرے شیطان کی پارٹی (حزب الشیطان)۔ شیطان کی پارٹی میں خواہ باہم اصول و مسلک کے اعتبار سے کتنے

ہی اختلاف ہوں، قرآن ان سب کو ایک سمجھتا ہے۔ کیونکہ ان کا طریق فکر اور طریق عمل بہر حال اسلام نہیں ہے اور جزئی اختلافات کے باوجود بہر حال وہ سب شیطان کے اتباع پر متفق ہیں۔ قرآن کہتا ہے :-

اسْتَحْوِجْ عَلَيْهِمُ الشَّيْطَانَ فَاِنَّ لَهُمْ وَكْرًا كَثِيرًا ۝ اُولٰٓئِكَ

حِزْبُ الشَّيْطَانِ

شیطان ان پر غالب آگیا اور اس نے خدا سے انہیں غافل کر دیا۔ وہ شیطان کی پارٹی کے لوگ ہیں اور جان رکھو کہ شیطان کی پارٹی آخر کار ہمارا ہی رہنے والی ہے۔

برعکس اس کے اللہ کی پارٹی والے خواہ نسل اور وطن اور زبان اور تاریخی روایات کے اعتبار سے باہم کتنے ہی مختلف ہوں، بلکہ چاہے ان کے آباؤ اجداد میں باہم خونی عداوتیں ہی کیوں نہ رہ چکی ہوں، جب وہ خدا کے بتائے ہوئے طریق فکر اور مسکب حیات میں متفق ہو گئے تو گویا الہی رشتے رحل اللہ سے باہم جڑ گئے اور اس نئی پارٹی میں داخل ہوتے ہی ان کے تمام تعقبات حزب الشیطان والوں سے کٹ گئے۔

پارٹی کا یہ اختلاف باپ اور بیٹے تک کا تعلق توڑ دیتا ہے، حتیٰ کہ بیٹا باپ کی وراثت تک نہیں پاسکتا۔ حدیث کے الفاظ ہیں لَا يَتَوَارَثُ اَهْلُ مِلَّتَيْنِ۔ دو ملتوں کے لوگ آپس میں ایک دوسرے کے وارث نہیں ہو سکتے۔

پارٹی کا یہ اختلاف بیوی کو شوہر سے جدا کر دیتا ہے حتیٰ کہ اختلاف رونما ہوتے ہی دونوں پر ایک دوسرے کی مواصلت حرام ہو جاتی ہے، محض اس لیے کہ دونوں کی زندگی کے راستے جدا ہو چکے۔ قرآن میں ہے۔ لَا هُنَّ حِلٌّ لَّهُمْ وَلَا هُمْ يَحِلُّونَ لَهَا۔ نہ وہ ان کے لیے حلال، نہ یہ ان کے لیے حلال۔

پارٹی کا یہ اختلاف ایک برادری، ایک خاندان کے آدمیوں میں پورا معاشرتی مقابلہ کر دیتا ہے حتیٰ کہ حزب اللہ والے کے لیے خود اپنی نسلی برادری کے ان لوگوں میں شادی بیاہ کرنا حرام ہو جاتا ہے جو حزب الشیطان سے تعلق رکھتے ہوں۔ قرآن کہتا ہے "مشرک

عورتوں سے نکاح نہ کرو جب تک کہ وہ ایمان نہ لائیں۔ مومن لونڈی مشرک بیگم سے بہتر ہے، خواہ وہ تمہیں کتنی ہی پسند ہو۔ اور اپنی عورتوں کے نکاح بھی مشرک مردوں سے نہ کرو جب تک کہ وہ ایمان نہ لائیں۔ مومن غلام مشرک آزاد شخص سے بہتر ہے چاہے وہ تمہیں کتنا ہی پسند ہو۔ (البقرہ - ۲۲۱)

پارٹی کا اختلاف نسلی و وطنی قومیت کا تعلق صرف کاٹ ہی نہیں دیتا بلکہ دونوں میں ایک مستقل نزاع قائم کر دیتا ہے جو دائماً قائم رہتی ہے تا وقتیکہ وہ اللہ کی پارٹی کے اصول تسلیم نہ کریں۔ قرآن کہتا ہے :-

قَدْ كَانَتْ لَكُمْ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ فِي إِبْرَاهِيمَ وَالَّذِينَ
مَعَهُ إِذْ قَالُوا لِقَوْمِهِمْ إِنَّا بُدِئُوا مِنْكُمْ وَمِمَّنْ تَعْبُدُونَ
وَمِنْ دُونِ اللَّهِ كَفَرْنَا بِكُمْ وَبَدَا بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمُ الْعَدَاوَةُ
وَالْبَغْضَاءُ أَبَدًا حَتَّى تُؤْمِنُوا بِاللَّهِ وَحَدُّ الْأَقْوَامِ
إِبْرَاهِيمَ لِأَبِيهِ لَسْتَ تَغْفِرُونَ لَهُ - (الممتحنہ - ۴)

”تمہارے لیے بہترین نمونہ ابراہیم اور اس کے ساتھیوں میں ہے۔ ان لوگوں نے اپنی (نسلی) قوم والوں سے عداوت کہہ دیا تھا کہ ہمارا تم سے اور تمہارے ان معبودوں سے جن کی تم خدا کو چھوڑ کر بدگلی کرتے ہو، کوئی واسطہ نہیں۔ ہم تم سے بے تعلق ہو چکے اور تمہارے درمیان ہمیشہ کے لیے عداوت پڑ گئی تا وقتیکہ تم خدا سے واحد پر ایمان نہ لاؤ۔ مگر تمہارے لیے ابراہیم کے اس قول میں نمونہ نہیں ہے کہ اس نے اپنے کافر باپ سے کہا کہ میں تیرے لیے بخشش کی دعا کروں گا۔“

وَمَا كَانَ اسْتَغْفَارُ إِبْرَاهِيمَ لِأَبِيهِ إِلَّا عَنْ مَوْعِدَةٍ
وَعَدَهَا إِيَّاهُ - فَلَمَّا تَبَيَّنَ لَهُ أَنَّهُ عَدُوٌّ لِلَّهِ تَبَرَّأَ مِنْهُ
(توبہ - ۱۱۴)

”ابراہیم کا اپنے باپ کے لیے بخشش کی دعا کرنا محض اُس وعدے

کی بنا پر تھا جو وہ اس سے کر چکا تھا۔ مگر جب اس پر مکمل گیا کہ اس کا باپ خدا کا دشمن ہے تو وہ اس سے دستبردار ہو گیا۔

پارٹی کا یہ اختلاف ایک خاندان والوں اور قریب ترین رشتہ داروں کے درمیان بھی محبت کا تعلق حرام کر دیتا ہے، حتیٰ کہ اگر باپ اور بھائی اور بیٹے بھی حزب الشیطان میں شامل ہوں تو حزب اللہ والا اپنی پارٹی سے غداری کرے گا اگر ان سے محبت رکھے۔ قرآن میں ارشاد ہے:-

لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ
يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ
أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ أُولَٰئِكَ جُزْءٌ
مِّنَ الَّذِينَ حَرَبَ اللَّهُ هُمْ أَصْحَابُ النَّارِ ۖ (المجادلہ ۲۷)

”تم ایسا ہرگز نہ پاؤ گے کہ کوئی جماعت اللہ اور یوم آخر پر ایمان بھی رکھتی ہو اور پھر اللہ اور رسول کے دشمنوں سے دوستی بھی رکھے خواہ وہ ان کے باپ بیٹے، بھائی یا رشتہ دار ہی کیوں نہ ہوں۔ یہ اللہ کی پارٹی کے لوگ ہیں اور جان رکھو کہ آخر کار اللہ کی پارٹی والے ہی فلاح پانے والے ہیں۔“

دوسرا لفظ جو پارٹی ہی کے معنی میں قرآن نے مسلمانوں کے لیے استعمال کیا ہے وہ لفظ ”امت“ ہے۔ حدیث میں بھی یہ لفظ کثرت سے مستعمل ہوا ہے۔ امت اس جماعت کو کہتے ہیں جس کو کسی امر خارج نے مجتمع کیا ہو۔ جن افراد کے درمیان کوئی اصل مشترک ہو ان کو اسی اصل کے لحاظ سے ”امت“ کہا جاتا ہے۔ مثلاً ایک زمانہ کے لوگ بھی ”امت“ کہے جاتے ہیں۔ مسلمانوں کو جس اصل مشترک کی بنا پر امت کہا گیا ہے وہ نسل یا وطن یا معاشی اغراض نہیں ہیں بلکہ وہ ان کی زندگی کا مشن اور ان کی پارٹی کا اصول اور مسکن ہے۔ چنانچہ قرآن کہتا ہے:-

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ

بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ-

تم وہ بہترین امت ہو جسے نوری انسانی کے لیے نکالا گیا ہے۔ تم نیکی کا
حکم دیتے ہو بدی سے روکتے ہو اور خدا پر ایمان رکھتے ہو۔

وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ
عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا۔

(البقرہ: ۱۴۳)

”اور اس طرح ہم نے تم کو ایک بیچ کی امت بنایا ہے تاکہ تم نوری
انسانی پر نگران رہو اور رسول تم پر نگران ہو۔“

ان آیات پر غور کیجئے: بیچ کی امت سے مراد یہ ہے کہ ”مسلمان“ ایک بین الاقوامی
جماعت (International Party) کا نام ہے۔ دنیا کی ساری قوموں میں سے اُن
اشخاص کو چنانٹ کر نکال لایا گیا ہے جو ایک خاص اصول کو ماننے، ایک خاص پروگرام
کو عمل میں لانے اور ایک خاص مشن کو انجام دینے کے لیے تیار ہوں۔ یہ لوگ چونکہ ہر
قوم میں سے نکلے ہیں اور ایک پارٹی بن جانے کے بعد کسی قوم سے ان کا تعلق نہیں رہا
ہے اس لیے یہ بیچ کی امت ہیں۔ لیکن ہر قوم سے تعلق توڑنے کے بعد سب قوموں
سے اُن کا ایک دوسرا تعلق قائم کیا گیا ہے اور وہ یہ ہے کہ دنیا میں خدائی فوجدار کے
فرائض انجام دیں۔ ”تم نوری انسانی پر نگران ہو“ کے الفاظ بتا رہے ہیں کہ مسلمان خدا کی
طرف سے دنیا میں فوجدار مقرر کیا گیا ہے۔ اور ”نوری انسانی کے لیے نکالا گیا ہے“ کا فقرہ
صاف کہہ رہا ہے کہ مسلمان کا مشن ایک عالمگیر مشن ہے۔ اس مشن کا خلاصہ یہ ہے کہ
”حزب اللہ“ کے رہبر سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو فکر و عمل کا جو منابطہ خدا نے دیا تھا
اس کو تمام ذہنی، اخلاقی اور مادی طاقتوں سے کام لے کر دنیا میں نافذ کیا جائے اور اس کے
مقابلہ میں ہر دوسرے طریقہ کو مغلوب کر دیا جائے۔ یہ ہے وہ چیز جس کی بنیاد پر مسلمان
ایک امت بنائے گئے ہیں۔

”تیسرا اصطلاحی لفظ جو مسلمانوں کی اجتماعی حیثیت ظاہر کرنے کے لیے نبی صلی اللہ
علیہ وسلم نے بکثرت استعمال کیا ہے وہ لفظ ”جماعت“ ہے۔ اور یہ لفظ بھی ”حزب“

کی طرح پارٹی کا ہم معنی ہے۔ علیکم بالجماعة اور ید اللہ علی الجماعة اور ایسی ہی بکثرت احادیث پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لفظ "قوم" یا "شعب" یا اس کے ہم معنی دوسرے الفاظ استعمال کرنے سے قصداً احتراز فرمایا اور ان کے بجائے "جماعت" ہی کی اصطلاح استعمال کی۔ آپ نے کبھی یہ نہ فرمایا کہ "ہمیشہ قوم کیساتھ رہو" یا "قوم پر خدا کا ہاتھ ہے" بلکہ ایسے تمام مواقع پر آپ جماعت ہی کا لفظ استعمال فرماتے تھے۔ اس کی وجہ صرف یہ ہے اور یہی ہو سکتی ہے کہ مسلمانوں کے اجتماع کی نوعیت ظاہر کرنے کے لیے "قوم" کے بجائے جماعت، حزب اور پارٹی ہی کے الفاظ ہی زیادہ مناسب ہیں۔ قوم کا لفظ جن معنوں میں عموماً مستعمل ہوتا ہے ان کے لحاظ سے ایک شخص خواہ وہ کسی مسلک اور کسی اصول کا پیرو ہو، ایک قوم میں شامل رہ سکتا ہے جب کہ وہ اس قوم میں پیدا ہوا ہو اور اپنے نام، طرز زندگی اور معاشرتی تعلقات کے اعتبار سے اس قوم کے ساتھ منسلک ہو۔ لیکن پارٹی، جماعت اور حزب کے الفاظ جن معنوں میں مستعمل ہوتے ہیں، ان کے لحاظ سے اصول اور مسلک ہی پر پارٹی میں شامل ہونے یا اس سے خارج ہونے کا مدار ہوتا ہے۔ آپ ایک پارٹی کے اصول و مسلک سے ہٹ جانے کے بعد ہرگز اس میں شامل نہیں رہ سکتے، نہ اس کا نام استعمال کر سکتے ہیں، نہ اس کے نمائندے بن سکتے ہیں، نہ اس کے مفاد کے محافظ بن کر نمودار ہو سکتے ہیں اور نہ پارٹی والوں سے آپ کا کسی طور پر تعاون ہو سکتا ہے۔ اگر آپ یہ کہیں کہ میں پارٹی کے اصول و مسلک سے ترمیق نہیں ہوں۔ لیکن میرے والدین اس پارٹی کے ممبر رہ چکے ہیں، اور میرا نام اس کے ممبروں سے ملتا جلتا ہے، اس لیے مجھ کو بھی ممبروں کے سے حقوق ملنے چاہئیں تو آپ کا یہ استدلال اتنا مضحکہ انگیز ہوگا کہ شاید سننے والوں کو آپ کی دماغی حالت پر شبہ ہونے لگے گا۔ لیکن پارٹی کے تصور کو قوم کے تصور سے بدل ڈالیے۔ اس کے بعد یہ سب حرکات کرنے کی گنجائش نکل آتی ہے۔

اسلام نے اپنی بین الاقوامی پارٹی کے ارکان میں یک جہتی اور ان کی معاشرت میں یکسانی پیدا کرنے کے لیے اور ان کو ایک سوسائٹی بنادینے کے لیے حکم دیا تھا کہ آپس ہی

میں بیاہ شادی کرو۔ اس کے ساتھ ہی ان کی اولاد کے لیے تعلیم و تربیت کا ایسا انتظام تجویز کیا گیا تھا کہ وہ خود بخود پارٹی کے اصول و مسلک کے پیرو بن کر اٹھیں اور تبلیغ کے ساتھ ساتھ افزائش نسل سے بھی پارٹی کی قوت بڑھتی رہے۔ یہی سراسر پارٹی کے قوم بننے کی ابتدا ہوتی ہے۔ بعد میں مشترک معاشرت، نسلی تعلقات اور تاریخی روایات نے اس قومیت کو زیادہ مستحکم کر دیا۔

اس حد تک جو کچھ ہو اور درست ہو۔ لیکن رفتہ رفتہ مسلمان اس حقیقت کو بھولتے چلے گئے کہ وہ دراصل ایک پارٹی ہیں، اور پارٹی ہونے کی حیثیت ہی پر ان کی قومیت کی اساس رکھی گئی ہے۔ یہ بھلا بڑھتے بڑھتے اب یہاں تک پہنچ گیا ہے کہ پارٹی کا تصور قومیت کے تصور میں بالکل ہی گم ہو گیا۔ مسلمان اب صرف ایک قوم بن کر رہ گئے ہیں۔ اُسی طرح کی قوم جیسی کہ جرمن ایک قوم ہے یا جاپانی ایک قوم ہے یا انگریز ایک قوم ہے۔ وہ بھول گئے ہیں کہ اصل چیز وہ اصول اور مسلک ہے جس پر اسلام نے اُن کو ایک امت بنایا تھا، وہ مشن ہے جس کو پورا کرنے کے لیے اس نے اپنے پیروؤں کو ایک پارٹی کی صورت میں منظم کیا تھا۔ اس حقیقت کو فراموش کر کے اُنہوں نے غیر مسلم قوموں سے ”قومیت“ کا جاہلی تصور لے لیا ہے۔ یہ ایسی بنیادی غلطی ہے اور اس کے قبیح اثرات اتنے پھیل گئے ہیں کہ احیائے اسلام کے لیے کوئی قدم نہیں اٹھ سکتا جب تک کہ اس غلطی کو دور نہ کر دیا جائے۔

ایک پارٹی کے ارکان میں باہمی محبت، رفاقت اور معاونت جو کچھ بھی ہوتی ہے شخصی یا خاندانی حیثیت سے نہیں ہوتی۔ بلکہ صرف اس بنا پر ہوتی ہے کہ وہ سب ایک اصول کے معتقد اور ایک مسلک کے پیرو ہوتے ہیں۔ پارٹی کا ایک رکن اگر جماعتی اصول اور مسلک سے ہٹ کر کوئی کام کرے تو صرف یہی نہیں کہ اس کی مدد کرنا پارٹی والوں کا فرض نہیں ہوتا، بلکہ اس کے برعکس پارٹی والوں کا فرض یہ ہوتا ہے کہ اس کو ایسے غذا رانہ اور باغیانہ طرزِ عمل سے روکیں، نہ مانے تو اس کے خلافت جماعتی مفروضات کے تحت سخت کارروائی کریں، پھر بھی نہ مانے تو جماعت سے نکال باہر کریں۔ ایسی مثالیں بھی دنیا میں ناپید نہیں

ہیں کہ جو شخص پارٹی کے مسلک سے شدید انحراف کرتا ہے اُسے قتل کر دیا جاتا ہے۔ لیکن ذرا مسلمانوں کا حال دیکھیے کہ اپنے آپ کو پارٹی کے بجائے قوم سمجھنے کی وجہ سے کیسی شدید غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ ان میں سے جب کوئی شخص اپنے فائدے کے لیے غیر اسلامی اصولوں پر کوئی کام کرتا ہے تو دوسرے مسلمانوں سے توقع رکھتا ہے کہ اس کی مدد کریں گے۔ اگر مدد نہیں کی جاتی تو شکایت کرتا ہے کہ دیکھو، مسلمان مسلمان کے کام نہیں آتے۔ سفارش کرنے والے ان کی سفارش ان الفاظ میں کرتے ہیں کہ ایک مسلمان بھائی کا بھلا ہوتا ہے، اس کی مدد کرو۔ مدد کرنے والے بھی اگر اس کی مدد کرتے ہیں تو اس فعل کو اسلامی ہمدردی سے موسوم کرتے ہیں۔ اس سارے معاملہ میں ہر ایک کی زبان پر اسلامی ہمدردی، اسلامی برادری، اسلام کے رشتہ دینی کا نام بار بار آتا ہے۔ حالانکہ درحقیقت اسلام کے خلاف عمل کرنے میں خود اسلام ہی کا حوالہ دینا اور اس کے نام سے ہمدردی چاہنا یا ہمدردی کو نام صریح لغو بات ہے۔ جس اسلام کا یہ لوگ نام لیتے ہیں اگر حقیقت میں وہ ان کے اندر زندہ ہو تو جوں ہی ان کے علم میں یہ بات آئے کہ اسلامی جماعت کا کوئی شخص کوئی کام اسلامی نظریہ کے خلاف کر رہا ہے، یہ اس کی مخالفت پر کمر بستہ ہو جاتیں اور اس سے تو بہ کر کے چھوڑ دیں۔ کسی کا مدد چاہنا تو رکنائے ایک زندہ اسلامی سوسائٹی میں تو کوئی شخص اصول اسلام کی خلاف ورزی کا نام تک نہیں لے سکتا۔ لیکن آپ کی اس سوسائٹی میں رات دن یہی معاملہ ہو رہا ہے اور اس کی وجہ بجز اس کے کچھ نہیں کہ آپ کے اندر جاہلی قومیت آگئی ہے۔ جس چیز کو آپ اسلامی اخوت کہہ رہے ہیں یہ دراصل جاہلی قومیت کا رشتہ ہے جو آپ نے غیر مسلموں سے لے لیا ہے۔

اسی جاہلیت کا ایک کرشمہ یہ ہے کہ آپ کے اندر قومی مفاد کا ایک عجیب تصور پیدا ہو گیا ہے اور آپ اس کو بے تکلف "اسلامی مفاد" بھی کہہ دیا کرتے ہیں۔ یہ نام نہاد اسلامی مفاد کیا چیز ہے؟ یہ کہ جو لوگ "مسلمان" کہلاتے ہیں ان کا بھلا ہوا، ان کے پاس

۱۔ اسلام میں قتل مرتد کی یہی بنا ہے۔ روسی اشتراکی بھی اشتراکیت سے مرتد ہونے کی یہی سزا دیتے ہیں۔ جس چیز کو بھی دنیا کا کوئی گروہ اپنے نقطہ نظر سے فی الواقع ارتداد سمجھتا ہے اسکی یہی سزا دیتا ہے۔

دولت آئے، ان کی عزت بڑھے، ان کو اقتدار نصیب ہو، اور کسی نہ کسی طرح ان کی دنیا بن جائے بلا اس لحاظ کے یہ سب فائدے اسلامی نظریہ اور اسلامی اصول کی پیروی کرتے ہوئے حاصل ہوں یا خلافت و زلی کرتے ہوئے۔ پیدائشی مسلمان یا خاندانی مسلمان کو آپ ”مسلمان“ کہتے ہیں، چاہے اس کے خیالات اور اس کے طرز عمل میں اسلام کی صفت کہیں ڈھونڈے نہ ملتی ہو۔ گویا آپ کے نزدیک مسلمان روح کا نہیں بلکہ جسم کا نام ہے اور صفت اسلام سے قطع نظر کے بھی ایک شخص کو مسلمان کہا جاسکتا ہے۔ اس غلط تصور کے ساتھ جن جہموں کا اسم ذات آپ نے مسلمان رکھ چھوڑا ہے ان کی حکومت کو آپ اسلامی حکومت، ان کی ترقی کو آپ اسلامی ترقی، ان کے فائدے کو آپ اسلامی مفاد قرار دیتے ہیں، خواہ یہ حکومت اور یہ ترقی اور یہ مفاد سراسر اصول اسلام کے منافی ہو۔ جس طرح جو منیت کسی اصول کا نام نہیں، محض ایک قومیت کا نام ہے، اور جس طرح ایک جرم قوم پرست صرف جرموں کی سر بلندی چاہتا ہے خواہ کسی طریقے سے ہو، اسی طرح آپ نے بھی ”مسلمانیّت“ کو محض ایک قومیت بنا لیا ہے اور آپ کے مسلمان قوم پرست محض اپنی قوم کی سر بلندی چاہتے ہیں خواہ یہ سر بلندی اصولاً اور عملاً اسلام کے بالکل برعکس طریقوں کی پیروی کا نتیجہ ہو۔ کیا یہ جاہلیت نہیں ہے؟ کیا درحقیقت آپ اس بات کو بھول نہیں گئے ہیں کہ مسلمان صرف اس بین الاقوامی پارٹی کا نام تھا جو دنیا میں انسانیت کی فلاح و بہبود کے لیے ایک خاص نظریہ اور ایک عملی پروگرام لے کر اٹھی تھی؟ اس نظریہ اور پروگرام کو الگ کرنے کے بعد محض اپنی شخصی یا اجتماعی حیثیت سے جو لوگ کسی دوسرے نظریہ اور پروگرام پر کام کرتے ہیں ان کے کاموں کو آپ ”اسلامی“ کیسے کہہ سکتے ہیں؟ کیا آپ نے کبھی سنا ہے کہ جو شخص سرمایہ داری کے اصول پر کام کرتا ہو اسے اشتراکی کے نام سے یاد کیا جائے؟ کیا سرمایہ دار حکومت کو بھی آپ اشتراکی حکومت کہتے ہیں؟ کیا ناکشستہ طرز ادارہ کو آپ جمہوری طرز ادارہ کے نام سے موسوم کرتے ہیں؟ اگر کوئی شخص اس طرح اصطلاحوں کو بے جا استعمال کرے تو آپ شاید اسے جاہل اور بیوقوف کہنے میں ذرا تامل نہیں کریں گے۔ مگر یہاں ہم دیکھتے ہیں کہ اسلام اور مسلمان کی اصطلاح کو بالکل بیجا استعمال کیا جا

رہا ہے اور اس میں کسی کو جاہلیت کی بُرائی تک محسوس نہیں ہوتی۔

مسلمان کا لفظ خود ظاہر کر رہا ہے کہ یہ ”اسم ذات“ نہیں بلکہ ”اسم صفت“ ہی ہو سکتا ہے، اور ”پیر و اسلام“ کے سوا اس کا کوئی دوسرا مفہوم سرے سے ہے ہی نہیں۔ یہ انسان کی اُس خالص ذہنی، اخلاقی اور عملی صفت کو ظاہر کرتا ہے جس کا نام ”اسلام“ ہے۔ لہذا آپ اس لفظ کو شخصِ مسلمان کے لیے اُس طرح استعمال نہیں کر سکتے جس طرح آپ ہندو یا جاپانی یا چینی کے الفاظ شخصِ ہندو، شخصِ جاپانی یا شخصِ چینی کے لیے استعمال کرتے ہیں۔ مسلمانوں کا اس نام رکھنے والا جو نہی اصولِ اسلام سے ہٹا، اس سے مسلمان ہونے کی حیثیت خود بخود سلب ہو جاتی ہے۔ اب ذرا جو کچھ کرتا ہے اپنی شخصی حیثیت میں کرتا ہے۔ اسلام کا نام استعمال کرنے کا اسے کوئی حق نہیں ہے۔ اسی طرح ”مسلمان کا مفاد“، ”مسلمان کی ترقی“، ”مسلمان کی حکومت و ریاست“، ”مسلمان کی وزارت“، ”مسلمان کی تنظیم“ اور ایسے ہی دوسرے الفاظ آپ صرف اُن مواقع پر بول سکتے ہیں جب کہ یہ چیزیں اسلامی نظریہ اور اصول کے مطابق ہوں اور اس مشن کو پورا کرنے سے متعلق ہوں جو اسلام لے کر آیا ہے۔ اگر یہ بات نہ ہو تو ان میں سے کسی چیز کے ساتھ بھی لفظ مسلمان کا استعمال درست نہیں۔ آپ ان کو جس دوسرے نام سے چاہیں موسوم کریں، بہر حال مسلمان کے نام سے موسوم نہیں کر سکتے کیونکہ صفتِ اسلام سے قطع نظر کہ مسلمان سرے سے کوئی شے ہی نہیں ہے۔ آپ کبھی اس بات کا تصور نہیں کر سکتے کہ اشتراکیت نے قطع نظر کہ کسی شخص یا قوم کا نام اشتراکی ہے اور اس معنی میں کسی مفاد کو اشتراکی مفاد، یا کسی حکومت یا کسی تنظیم کو اشتراکیوں کی حکومت یا تنظیم، یا کسی ترقی کو اشتراکیوں کی ترقی کہا جاسکتا ہے۔ پھر آخر مسلمان کے معاملہ میں آپ نے یہ کیوں سمجھ رکھا ہے کہ اسلام سے قطع نظر کہ مسلمان کسی شخص یا قوم کا ذاتی نام ہے اور اس کی ہر چیز کو اسلامی کہہ دیا جاسکتا ہے۔

اس غلط فہمی نے بنیادی طور پر اپنی تہذیب، اپنے تمدن اور اپنی تاریخ کے متعلق آپ کے رویہ کو غلط کر دیا ہے۔ جو بادشاہتیں اور حکومتیں غیر اسلامی اصولوں

پر قائم ہوتی تھیں آپ اُن کو اسلامی حکومتیں کہتے ہیں، محض اِس لیے کہ ان کے تحت
 نشین مسلمان تھے۔ جو تمدن قرطبہ و بغداد اور دہلی و قاہرہ کے عیش پرست و بربادوں
 میں پرورش پایا تھا، آپ اسے "اسلامی تمدن" کہتے ہیں۔ حالانکہ اسلام سے اس کا
 کوئی واسطہ نہیں۔ آپ سے جب اسلامی تہذیب کے متعلق سوال کیا جاتا ہے تو آپ
 جھٹ سے اگرہ کے تاج محل کی طرٹ اشارہ کر دیتے ہیں گویا یہ ہے اس تہذیب کا سب
 سے زیادہ نمایاں نمونہ۔ حالانکہ اسلامی تہذیب ہر سے سے یہ ہے ہی نہیں کہ میت کو
 سپرد خاک کرنے کے لیے ایکڑوں زمین مستقل طور پر گھیر لی جائے اور اس پر لاکھوں روپے
 کی عمارت تیار کی جائے۔ آپ جب اسلامی تاریخ کے مفاخر بیان کرنے پر آتے ہیں تو
 عباسیوں، سلجوقیوں اور منکوں کے کارنامے بیان کرتے ہیں۔ حالانکہ حقیقی اسلامی تاریخ
 کے نقطہ نظر سے ان کارناموں کا بڑا حصہ آپ زرت سے نہیں بلکہ سیاہ روشنائی سے جرائم
 کی فہرست میں لکھے جانے کے قابل ہے۔ آپ نے مسلمان بادشاہوں کی تاریخ کا نام
 "اسلامی تاریخ" رکھ چھوڑا ہے۔ بلکہ آپ اسے "تاریخ اسلام" بھی کہہ دیتے ہیں، گویا
 ان بادشاہوں کا نام اسلام ہے۔ آپ بجائے اس کے کہ اسلام کے مشن اور اس کے اصول و
 نظریات کو سامنے رکھ کر گزشتہ تاریخ کا احتساب کریں، اور پورے انصاف کے ساتھ
 اسلامی حرکات کو غیر اسلامی حرکات سے ممتاز کر کے دیکھیں اور دکھائیں، اسلامی تاریخ کی
 خدمت آپ اس کو سمجھتے ہیں کہ مسلمان حکمرانوں کی حمایت و مدافعت کریں۔ آپ کے
 زاویہ نظر میں یہ کجی صرف اس لیے پیدا ہوتی کہ آپ مسلمان کی ہر چیز کو "اسلامی" سمجھتے ہیں اور
 آپ کا گمان یہ ہے کہ جو شخص مسلمان کہلاتا ہے وہ اگر غیر مسلمان طریق پر بھی کام کرے تو اس کے
 کام کو مسلمان کا کام کہا جاسکتا ہے۔

یہی ٹیڑھا زاویہ نظر آپ نے اپنی ملی سیاست میں بھی اختیار کر رکھا ہے۔ اسلام کے
 اصول و نظریات اور اس کے مشن سے قطع نظر کر کے آپ ایک قوم کو "مسلم قوم" بے نام
 سے یاد کرتے ہیں اور اس قوم کی طرف سے، یا اس کے نام سے، یا اس کے لیے ہر شخص اور
 ہر گروہ من مانی کارروائیاں کر سکتا ہے۔ آپ کے نزدیک ہر وہ شخص مسلمانوں کا ناسخہ

بلکہ ان کا لیڈر بھی بن سکتا ہے جو ”مسلمانوں کی قوم“ سے تعلق رکھتا ہو۔ خواہ اس غریب کو اسلام کے متعلق کچھ بھی معلوم نہ ہو۔ آپ ہر اس پارٹی کے ساتھ لگ چلنے کو تیار ہو جاتے ہیں جس کی پیروی میں آپ کو کسی نوعیت کا فائدہ نظر آئے، خواہ اس کا مشن اسلام کے مشن سے کتنا ہی مختلف ہو۔ آپ خوش ہو جاتے ہیں جب مسلمانوں کو چار روٹیاں ملنے کا کوئی انتظام ہو جائے خواہ اسلام کی نگاہ میں وہ حرام کی روٹیاں ہی کیوں نہ ہوں۔ آپ پھولے نہیں سماتے جب کسی جگہ مسلمان آپ کو اقتدار کی گرسی پر بیٹھا نظر آتا ہے، خواہ وہ اس اقتدار کو بالکل اسی طرح غیر اسلامی مقاصد کے لیے استعمال کر رہا ہو جس طرح ایک غیر مسلم کر سکتا ہے آپ اکثر ان چیزوں کا نام اسلامی مفاد رکھتے ہیں جو حقیقتاً غیر اسلامی ہیں، ان اداروں کی حمایت و حفاظت پر اپنا زور صرف کرتے ہیں جو اصول اسلام کے بالکل خلاف قائم ہوئے ہیں، اور ان مقاصد کے پیچھے اپنا روپیہ اور اپنی قومی طاقت ضائع کرتے ہیں جو ہرگز اسلامی نہیں ہیں۔ یہ سب نتائج اسی ایک بنیادی غلطی کے ہیں کہ آپ نے اپنے آپ کو محض ایک ”قوم“ سمجھ لیا ہے اور اس حقیقت کو آپ بھول گئے ہیں کہ دراصل آپ ایک بین الاقوامی پارٹی ہیں جس کا کوئی مفاد اور کوئی مقصد اپنی پارٹی کے اصولوں کو دنیا میں حکمراں بنانے کے سوا نہیں ہے۔ جب تک آپ اپنے اندر قوم کے بجائے پارٹی کا تصور پیدا نہ کریں گے اور اس کو ایک زندہ تصور نہ بنائیں گے، زندگی کے کسی معاملہ میں بھی آپ کا رویہ درست نہ ہوگا۔

(ترجمان القرآن - صفحہ ۵۵ (اپریل ۱۹۷۹ء))

استدراک

اس مضمون کی اشاعت کے بعد متعدد اصحاب نے اس شبہ کا اظہار کیا کہ ”اسلامی جماعت“ کو ”قوم“ کے بجائے ”پارٹی“ کہنے سے اس امر کی گنجائش نکلتی ہے کہ وہ کسی وطنی

قومیت کی جڑ بن کر رہے۔ جس طرح ایک قوم میں مختلف سیاسی پارٹیاں ہوتی ہیں اور اپنا الگ الگ مسلک رکھنے کے باوجود سب کی سب اُس بڑے مجموعہ میں شامل رہتی ہیں جس کو ”قوم“ کہا جاتا ہے، اسی طرح اگر مسلمان ایک پارٹی ہیں تو وہ بھی اپنے وطن کی قوم کا جڑ بن کر رہ سکتے ہیں۔

چونکہ جماعت یا پارٹی کے لفظ کو عام طور پر لوگ سیاسی یا پارٹیکل پارٹی کے معنی میں لیتے ہیں اس وجہ سے وہ غلط فہمی پیدا ہوتی جس کا اوپر ذکر کیا گیا ہے۔ لیکن یہ اس لفظ کا اصلی مفہوم نہیں ہے بلکہ ایک خاص معنی میں بکثرت استعمال ہونے سے پیدا ہو گیا ہے۔ اصلی مفہوم اس لفظ کا یہ ہے کہ جو لوگ ایک مخصوص عقیدے، نظریے، مسلک اور مقصد پر مجتمع ہوں وہ ایک جماعت ہیں۔ اسی معنی میں قرآن نے ”حزب“ اور ”امت“ کے الفاظ استعمال کیے ہیں، اور اسی معنی میں ”جماعت“ کا لفظ احادیث اور آثار میں مستعمل ہوا ہے اور یہی مفہوم ”پارٹی“ کا بھی ہے۔

اب ایک جماعت تو وہ ہوتی ہے جس کے پیش نظر ایک قوم یا ملک کے مخصوص حالات کے لحاظ سے سیاسی تدبیر کا ایک خاص نظریہ اور پروگرام ہوتا ہے۔ اس قسم کی جماعت محض ایک سیاسی جماعت ہوتی ہے۔ اس لیے وہ اُس قوم کا جڑ بن کر کام کر سکتی ہے اور کرتی ہے جس میں وہ پیدا ہو۔

دوسری جماعت وہ ہوتی ہے جو ایک کُل نظریہ اور جہانی تصور (World Idea) کے کرائی ہوئی ہے۔ جس کے سامنے تمام نوعِ انسانی کے لیے (بلا لحاظ قوم و وطن) ایک عالمگیر مسلک ہوتا ہے۔ جو پوری زندگی کی تشکیل و تعمیر ایک نئے ڈھنگ پر کرتا چاہتی ہے۔ جس کا نظریہ و مسلک، عقائد و افکار اور اصول اخلاق سے لے کر انفرادی برتاؤ اور اجتماعی نظام کی تفصیلات تک ہر چیز کو اپنے سانچے میں ڈھالنا چاہتا ہے۔ جو ایک مستقل تہذیب اور ایک مخصوص تمدن (Civilization) کو وجود میں لانے کا ارادہ رکھتی ہے۔ یہ جماعت بھی اگرچہ حقیقت میں ایک جماعت ہی ہوتی ہے، لیکن یہ اُس قسم کی جماعت نہیں ہوتی جو کسی قوم کا جڑ بن کر کام کر سکتی ہو۔ یہ محدود قومیتوں سے بالاتر ہوتی ہے۔

اس کا تو مشن ہی یہ ہوتا ہے کہ اُن نسلی و روایتی تعصبات کو توڑ دے جن پر دنیا میں مختلف قومیتیں بنتی ہیں۔ پھر یہ خود اپنے آپ کو کس طرح ان قومیتوں کے ساتھ وابستہ کر سکتی ہے؟ یہ نسلی و تاریخی قومیتوں کے بجائے ایک عقلی قومیت (Rational Nationality) بناتی ہے۔ جامد قومیتوں کی جگہ ایک نامی قومیت (Expanding Nationality) بناتی ہے۔ یہ خود ایک ایسی قومیت بنتی ہے جو عقلی و تہذیبی وحدت کی بنیاد پر روئے زمین کی پوری آبادی کو اپنے دائرے میں لینے کے لیے تیار ہوتی ہے۔ لیکن ایک قومیت بننے کے باوجود حقیقت میں یہ ایک جماعت ہی رہتی ہے۔ کیونکہ اس میں شامل ہونے کا مدار پیدا آتش پر نہیں ہوتا بلکہ اس نظریہ و مسلک کی پیروی پر ہوتا ہے جس کی بنیاد پر یہ جماعت بنی ہے۔

مسلمان دراصل اسی دوسری قسم کی جماعت کا نام ہے۔ یہ اُس قسم کی پارٹی نہیں ہے جیسی پارٹیاں ایک قوم میں بنا کرتی ہیں۔ بلکہ یہ اس قسم کی پارٹی ہے جو ایک مستقل نظام تہذیب و تمدن (Civilization) بنانے کے لیے اُٹھتی ہے اور چھوٹی چھوٹی قومیتوں کی تنگ سرحدوں کو توڑ کر عقلی بنیادوں پر ایک بڑی جہانی قومیت (World Nationality) بنانا چاہتی ہے۔ اس کو قوم ”کہنا اس لحاظ سے یقیناً درست ہو گا کہ یہ اپنے آپ کو دنیا کی نسلی یا تاریخی قومیتوں میں سے کسی قومیت کے ساتھ بھی باعتبار جذبات و وابستہ کرنے کے لیے تیار نہیں ہوتی بلکہ اپنے نظریہ حیات اور فلسفہ اجتماعی (Social Philosophy) کے مطابق خود اپنی تہذیب و مدنیت کی عمارت الگ بناتی ہے۔ لیکن اس معنی کے لحاظ سے ”قوم“ ہونے کے باوجود حقیقت میں ”جماعت“ ہی رہتی ہے۔ کیونکہ محض اتفاقی پیدا آتش (Mere accident — of birth) کسی شخص کو اس قوم کا ممبر نہیں بنا سکتی جب تک کہ وہ اس کے مسلک کا معتقد اور پیرو نہ ہو۔ اور اسی طرح کسی شخص کا کسی دوسری قوم میں پیدا ہونا اس کے لیے اس امر میں مانع بھی نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنی قوم سے نکل کر اس قوم میں داخل ہو جائے جب کہ وہ اس کے مسلک پر ایمان لانے کے لیے تیار ہو۔ پس جو کچھ میں نے کہا ہے

اس کا مطلب دراصل یہ ہے کہ مسلم قوم کی قومیت اس کے ایک جماعت یا پارٹی ہونے ہی کی بنا پر قائم ہے۔ جماعتی حیثیت جو کاکلم رکھتی ہے اور قومی حیثیت اس کی فرع ہے۔ اگر جماعتی حیثیت کو اس سے الگ کر لیا جائے اور یہ مجرد ایک قوم بن کر رہ جائے تو یہ اس کا تنزل (Degeneration) ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ انسانی اجتماعات کی تاریخ میں اسلامی جماعت کی حیثیت بالکل نرالی اور انوکھی واقع ہوئی ہے۔ اسلام سے پہلے بودھ مت اور مسیحیت نے قوموں کے حدود کو توڑ کر تمام عالم انسانی کو خطاب کیا اور ایک نظریہ مسلک کی بنیاد پر عالم گیر برادری بنانے کی کوشش کی۔ مگر ان دونوں مسلکوں کے پاس چند اخلاقی اصولوں کے سوا کوئی ایسا اجتماعی فلسفہ نہ تھا جس کی بنیاد پر یہ تہذیب و تمدن کا کوئی نئی نظام بنا سکتے۔ اس لیے یہ دونوں مسلک کوئی عالمگیر قومیت نہ بنا سکے بلکہ ایک طرح کی برادری (Brotherhood) بنا کر رہ گئے۔ اسلام کے بعد مغرب کی سائنٹفک تہذیب اٹھی، جس نے اپنے خطاب کو بین الاقوامی بنا نا چاہا، مگر اول یوم پیدائش سے اس پر نیشنلزم کا بھوت سوار ہو گیا لہذا یہ بھی عالمگیر قومیت بنانے میں ناکام ہوئی۔ اب مارکسی اشتراکیت آگے بڑھی ہے اور قومیتوں کی حدود کو توڑ کر جہانی تصور کی بنیاد پر ایک ایسی تہذیب وجود میں لانا چاہتی ہے جو عالمگیر ہو۔ لیکن چونکہ ابھی تک وہ نئی تہذیب پوری طرح وجود میں نہیں آئی ہے جو اس کے پیش نظر ہے، اس لیے ابھی تک مارکسیت بھی ایک عالمگیر قومیت میں تبدیل نہیں ہو سکی ہے۔ اس وقت تک میدان میں تنہا اسلام

ہے بلکہ اب خود مارکسیت کے اندر بھی نیشنلزم کے جراثیم پہنچ گئے ہیں۔ اسلین اور اس کی جماعت کے طرز عمل میں روسی قوم پرستی کا جذبہ رد و بروز نمایاں ہوتا جا رہا ہے۔ روسی اشتراکیت کے نظریہ میں حتیٰ کہ ۳۶ کے جدید دستور حکومت میں بھی جگہ جگہ "فادر لینڈ" (وطن آبائی) کا ذکر ملتا ہے۔ مگر اسلام کو دیکھیے یہ ہر جگہ "دلہا لا سلام" کا لفظ استعمال کرتا ہے نہ کہ فادر یا فادر لینڈ کا۔

ہی ایک ایسا نظریہ و مسلک ہے جو نسلی اور تاریخی قومیتوں کو توڑ کر تہذیبی بنیادوں پر ایک عالمگیر قومیت بناتا ہے۔ لہذا جو لوگ اسلام کی اسپرٹ سے اچھی طرح واقف نہیں ہیں ان کے لیے یہ سمجھنا مشکل ہو جاتا ہے کہ ایک ہی اجتماعی ہئیت کس طرح بیک وقت قوم بھی اور پارٹی بھی ہو سکتی ہے۔ وہ دنیا کی جتنی قوموں کو جانتے ہیں ان میں سے کوئی بھی ایسی نہیں ہے جس کے ارکان پیدا نہ ہوتے ہوں بلکہ بنتے ہوں۔ وہ دیکھتے ہیں کہ جو شخص اٹالین پیدا ہوا ہے وہ اٹالین قومیت کا رکن ہے۔ اور جو اٹالین پیدا نہیں ہوا وہ کسی طرح اٹالین نہیں بن سکتا۔ ایسی کسی قومیت سے وہ واقف نہیں ہیں جس کے اندر آدمی اعتقاد اور مسلک کی بنا پر داخل ہوتا ہو، اور اعتقاد و مسلک کے بدل جانے پر اُس سے خارج ہو جاتا ہو۔ ان کے نزدیک یہ صفت ایک قوم کی نہیں بلکہ ایک پارٹی کی ہی ہو سکتی ہے۔ مگر جب وہ دیکھتے ہیں کہ یہ نرالی پارٹی اپنی الگ تہذیب بناتی ہے، اپنی مستقل قومیت کا اودھا کرتی ہے اور کسی جگہ بھی مقامی قومیت کے ساتھ اپنے آپ کو وابستہ کرنے پر راضی نہیں ہوتی تو ان کے لیے یہ معاملہ ایک چیلن بن کر رہ جاتا ہے۔

یہی نا فہمی غیر مسلموں کی طرح مسلمانوں کو بھی پیش آرہی ہے۔ مدتوں سے غیر اسلامی تعلیم و تربیت پاتے رہنے اور غیر اسلامی ماحول میں زندگی گزارنے کی وجہ سے ان کے اندر تاریخی قومیت کا جاہلی تصور پیدا ہو گیا ہے۔ یہ اس بات کو بھول گئے ہیں کہ ہماری اصلی حیثیت ایک ایسی جماعت کی تھی جو دنیا میں ایک عالم گیر انقلاب برپا کرنے کے لیے وجود میں آئی تھی، جس کی زندگی کا مقصد اپنے نظریہ کو دنیا میں پھیلانا تھا، جس کا کام دنیا کے خطہ اجتماعی نظامات کو توڑ پھوڑ کر اپنے فلسفہ اجتماعی کی بنیاد پر ایک اجتماعی نظام مرتب کرنا تھا۔ یہ سب کچھ بھول بھال کر انہوں نے اپنے آپ کو بس اسی قسم کی ایک قوم سمجھ لیا ہے جیسی اور بہت سی قومیں موجود ہیں۔ اب ان کی مجلسوں اور انجمنوں میں ان کی کانفرنسوں اور جمعیتوں میں، انکے اخباروں اور رسالوں میں، کہیں بھی ان کی اجتماعی زندگی کے اُس مشن کا ذکر نہیں آتا جس کے لیے ان کو دنیا بھر کی قوموں میں سے

نکال کر ایک امت بنایا گیا تھا۔ اس مشن کے بجائے اب جو چیز ان کی تمام توجہات کا مرکز بنی ہوئی ہے وہ "مسلمانوں کا مفاد" ہے۔ مسلمانوں سے مراد وہ سب لوگ ہیں جو مسلمان ماں باپ کی نسل سے پیدا ہوئے ہیں، اور مفاد سے مراد ان نسل مسلمانوں کا مادی و سیاسی مفاد ہے یا بدرجہ آخر اُس کچھ کا تحفظ ہے جو ان کو آبائی ورثہ میں ملی ہے۔ اس مفاد کی حفاظت و ترقی کے لیے جو تدبیر بھی کارگر ہو اس کی طرف یہ دوڑ جاتے ہیں، بالکل اسی طرح جس طرح مسولینی ہر اُس طریقہ کو اختیار کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے جو اطالیوں کے مفاد کے لیے مناسب ہو۔ کسی اصول اور نظریہ کا نہ وہ پابند ہے نہ یہ۔ وہ کہتا ہے کہ جو کچھ اطالیوں کے لیے مفید ہو وہ حق ہے، یہ کہتے ہیں کہ جو کچھ مسلمانوں کے لیے مفید ہو وہ حق ہے۔ یہی چیز ہے جس کو میں مسلمانوں کا تنزل کہتا ہوں۔ اور اسی تنزل کے خلاف احتجاج کرنے کے لیے مجھے یہ یاد دلانے کی ضرورت پیش آتی ہے کہ تم نسلی اور تاریخی قوموں کی طرح ایک قوم نہیں ہو بلکہ حقیقت میں ایک جماعت ہو، اور تمہاری جماعت صرف اس چیز میں ہے کہ اپنے اندر جماعتی احساس (Party Sense) پیدا کرو۔

اس جماعتی احساس کے فقدان یا خود فراموشی کے بُرے نتائج اتنے زیادہ ہیں کہ اُن کا شمار کرنا مشکل ہے۔ یہ اسی بے حسی و خود فراموشی کا نتیجہ ہے کہ مسلمان ہر دہرہ کے پیچھے چلنے اور ہر نظریے اور مسلک کی پیروی کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے، خواہ وہ اسلام کے نظریے اور اس کے مقاصد اور اس کے اصولوں سے کتنا ہی ہٹا ہوا ہو۔ وہ نیشنلسٹ بھی بنتا ہے۔ کمیونسٹ بھی بن جاتا ہے۔ فاشسٹ اصول تسلیم کرنے میں بھی اسے کوئی تامل نہیں ہوتا۔ مغرب کے مختلف اجتماعی فلسفوں اور مابعد الطبعی افکار اور علمی نظریات میں سے قریب قریب ہر ایک کے پیرو آپ کو مسلمانوں میں مل جائیں گے۔ دنیا کی کوئی سیاسی، اجتماعی یا تمدنی تحریک ایسی نہیں جس کے ساتھ کچھ نہ کچھ مسلمان شریک نہ ہوں۔ اور طاعت یہ ہے کہ یہ سب اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں، سمجھتے ہیں اور سمجھے جاتے ہیں۔ ان مختلف راہوں پر چلنے اور دوڑنے والوں میں سے کسی ایک کو بھی یہ یاد نہیں آتا کہ

”مسلمان“ کوئی پیدائشی لقب نہیں ہے بلکہ اسلام کی راہ پر چلنے والے کا اسمِ صفت ہے۔ جو شخص اسلام کی راہ سے ہٹ کر کسی دوسری راہ پر چلے اس کو مسلمان کہنا اس لفظ کا بالکل غلط استعمال ہے۔ مسلم نیشنلسٹ اور مسلم کمیونسٹ اور اسی قسم کی دوسری اصطلاحیں بالکل اسی طرح کی متناقض اصطلاحیں ہیں جس طرح ”کمیونسٹ مہاجرن“ اور ”بدھسٹ قصائی“ کی اصطلاحیں متناقض ہیں۔

ترجمان القرآن - ربیع الثانی ۱۴۰۸ھ (جون ۱۹۸۷ء)



جنگِ آزادی کی نوعیت

اب ہم اپنی آخری نتیجہ کی طرف توجہ کرتے ہیں، یعنی یہ کہ وطن پرستوں کی یہ جنگ جس کو "جنگِ آزادی" کہا جا رہا ہے، دراصل ہے کس نوعیت کی جنگ؟ آیا یہ خالص انقلابی جنگ ہے یا نیم انقلابی اور نیم دستوری؟ عام طور پر سیاسی معاملات سے دلچسپی رکھنے والے مسلمان اس سوال کی اہمیت کو نظر انداز کر جاتے ہیں، حالانکہ یہ سوال فیصلہ کن اہمیت رکھتا ہے۔

انقلابی جنگ کے معنی یہ ہیں کہ حکومت مفسدہ کو بالکل ختم کر دینے کے لیے جنگ کی جائے اور جب تک اس کا تختہ الٹ نہ دیا جائے، اس وقت تک ملک کے نظم و نسق سے کوئی سروکار نہ رکھا جائے۔ اس قسم کی جنگ کی مثال ایسی ہے جیسے آپ کسی عمارت کو بالکل ناپسند کرتے ہوں اور اس میں رہ کر آہستہ آہستہ ترمیم کرنے کے قائل نہ ہوں، بلکہ اس کو قطعی طور پر منہدم کر کے دوسری عمارت بنانا چاہوں۔

نیم انقلابی نیم دستوری جنگ کے معنی یہ ہیں کہ پہلے انقلابی شورش سے حکومت مفسدہ پر دباؤ ڈال کر نظام حکومت میں ترمیم و اصلاح کرائی جائے، پھر اصلاح شدہ نظام کو چلا کر اتنی طاقت حاصل کی جائے کہ دوبارہ انقلابی شورش برپا کر کے کچھ مزید اختیارات

حاصل کیے جاسکیں، اور اس طرح بتدریج پُرانے نظام حکومت کو ہٹا کر نیا نظام حکومت اس کی جگہ لیتا چلا جائے۔ اس قسم کی جنگ کی مثال ایسی ہے جیسے آپ ایک عمارت کو رفتہ رفتہ توڑتے جاتیں، اور ساتھ ساتھ دوسری عمارت بناتے بھی جاتیں، یہاں تک کہ پُرانی عمارت کا انہدام اور نئی عمارت کی تکمیل دونوں ساتھ ساتھ انجام کو پہنچیں۔

دونوں طرح کی لڑائیوں میں بہت بڑا فرق ہے۔ پہلی قسم کی لڑائی میں دو ایسے فریق بھی مل کر لڑ سکتے ہیں جو موجودہ نظام حکومت کی مخالفت میں تو متفق ہوں مگر اس امر میں اختلاف رکھتے ہوں کہ آئندہ نظام حکومت کس نقشہ پر بنایا جائے۔ ان کے لیے یہ ممکن ہے کہ تعمیر نو کے سوال کو جنگ کے خاتمہ پر اٹھا رکھیں۔ وہ اس امر پر اتفاق کر سکتے ہیں کہ آؤ ہم متحدہ قوت کے ساتھ پہلے اس نظام حکومت کو ختم کر دیں، اس کے بعد یا تو ہم باہمی مفاہمت سے کوئی بیچ کی راہ نکال لیں گے، یا پھر بدرجہ آخر قوت آزمائی کر دیکھیں گے، اور ہم میں سے جو فریق بھی زیادہ طاقت ور ہوگا اس کی مرضی کے مطابق نیا نظام حکومت بن جائے گا۔ لیکن دوسری قسم کی لڑائی میں آئندہ کے سوال کو بعد پر اٹھا کر نہیں رکھا جاسکتا۔ اس میں فریقین کے درمیان پہلے ہی مرحلہ پر یہ تصفیہ ہونا ضروری ہے کہ تدریجی تخریب کے ساتھ تدریجی تعمیر کس نقشہ پر ہو۔ اس لیے کہ یہاں تخریب اور تعمیر دونوں ساتھ ساتھ ہو رہی ہیں اور ساتھ ساتھ تکمیل کو پہنچنے والی ہیں۔ اگر ایک فریق اپنے نقشہ پر تعمیر کرتا رہے، اور دوسرا فریق نقشہ کے سوال کو بعد پر چھوڑ کر اس کا ساتھ دیتا چلا جائے، تو اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ ایک غلامی کے بند کھولنے کے ساتھ دوسری غلامی کے بند میں اپنے آپ کو خود جکڑ داتا رہے، اور اپنی آزادی کے سوال کو اس وقت تک کے پیلٹھا رکھے جب یہ دوسری غلامی اس پر پوری طرح مسلط ہو چکی ہو۔ اس قسم کی جنگ اُس عظیم فریق کے لیے تو ضرور جنگ آزادی کہی جاسکتی ہے جو آہستہ آہستہ پُرانے آقا کی جگہ سے رہا ہو، مگر اُس بیوقوف فریق کے لیے یہ دراصل جنگ غلامی ہوگی جو ایک آقا کی جگہ محض دوسرا آقا لانے کے لیے لڑ رہا ہو۔

اگر ہندوستان میں آزادی کی جدوجہد فی الواقع خالص انقلابی نوعیت کی ہوتی تو

ہم اس کی کوئی پروا نہ کرتے کہ مستقبل کا نقشہ جو اہر لال اور سو باش چند ریس کیا پیش کرتے ہیں، اور بھولا بھائی اور ستیا مورتی کیا فرماتے ہیں۔ ہم بزدل ہوتے اگر ان باتوں سے ڈر کر جنگ سے منہ موڑ جاتے۔ ہم بہادریوں کی طرح ان سے کہتے کہ جو کچھ آپ حضرات کے ارادے ہیں آپ انہی پر قائم رہیں، مگر آئیے پہلے ہم اور آپ مل کر اس بداصل عداوت کو نو جوڑ سے اگھاڑ پھینکیں جسے باہروالوں نے ہمارے سروں پر تعمیر کر دیا ہے، اس کے بعد ہم دیکھ لیں گے کہ یہاں ایک قومی، جمہوری، لادینی اسٹیٹ بنتا ہے یا کچھ اور اس صورت میں جو فریق بھی آزادی کامل، بیرون سایہ سلطنت برطانیہ کے لیے انقلابی لڑائی سے منہ پھیرتا وہی بزدل قرار پاتا۔

مگر یہاں صورت حال کچھ دوسری ہے۔ نام آزادی کامل کا لیا جاتا ہے اور منزل مقصود ٹھیکرائی جاتی ہے کیسٹنڈا اور اسٹریلیا کی سی آزادی (یعنی برٹش کامن ویلتھ کے اندر نہ کہ باہر)۔ کہا جاتا ہے کہ ہماری جنگ انقلاب ہے اور طریقہ اختیار کیا جاتا ہے وہی نیم انقلابی نیم دھوری جس کا مفہوم اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔ دعویٰ یہ کیا جاتا ہے کہ ہم دوسرے کے بندے ہوتے دستور کو قبول کرنے کے لیے ہرگز تیار نہیں ہیں، اور ان کے مستطکیے ہوئے نظام کو توڑ کر ایسا دستور چاہتے ہیں جو ہندوستان کے باشندے خود اپنے لیے بنائیں، مگر دوسروں نے جو دستور بنا دیا ہے اس کو عملاً قبول کر کے حکومت کے نظم و نسق کا چارنج لے لیا جاتا ہے، اور خوب دل لگا کر اسے چلایا جاتا ہے۔ اس طرح ایک عجیب پُر فریب عسسی جال تیار کر لیا گیا ہے جس کے پھندے دن کی روشنی میں بھی ہمارے بہت سے بھائیوں کو نظر نہیں آتے۔ لہذا ضرورت ہے کہ اس جال کے ایک ایک پھندے کو پوری طرح نمایاں کیا جائے تاکہ مادرِ زاوندھوں کے سوا ہر ایک اس کو دیکھ سکے۔

۱۔ سوراچ

آزادی کامل، پورن سوراچ (Complete Independence) کے الفاظ اس کے ہر ذی ہوش آدمی پہی بجے لگا کہ اس سے مراد وہ آزادی ہے اور وہی آزادی ہوتی چاہیے جو فرانس، جرمنی، اٹلی، جاپان، روس اور ایسے ہی دوسرے آزاد ملکوں کو حاصل ہے۔ لیکن

اور اسی سال اگست میں جب پنڈت جی پرگ (Prague) تشریف لے گئے تھے تو انہوں نے ایک بیان میں فرمایا کہ:-

”انگلستان کے دشمن ہمارے دشمن ہیں۔“

(ٹریبیون مورخہ ۱۹ اگست ۱۹۳۸ء)

ٹریبیون ہی کا بیان ہے کہ اس پرانڈیا آفس کی طرف سے پنڈت جی کا شکریہ ادا کیا گیا تھا۔

یہ کانگریس کے ان دو لیڈروں کے اقوال ہیں جو انتہا پسند کانگریسیوں کے منہ سے جاتے ہیں۔ جن میں سے ایک اس وقت کانگریس کا صدر ہے اور دوسرا بھی مسلسل دو سال تک صدر رہ چکا ہے۔ ان کا مطلع نظر بھی اس سے زیادہ اونچا نہیں ہے کہ ہندوستان برطانوی دولت مشترکہ کے اندر آزاد قوموں کے اس دائرے میں جگہ پالے جس کا مرکز و محور تاج برطانیہ ہو، جس کا مفاد مرکزی سلطنت کے مفاد سے متحد ہو جائے، جس کی دفاعی، اور لازمی نتیجہ کے طور پر خارجی پالیسی بھی انگلستان کے دامن سے بندھی ہوتی ہو۔ یہی راستے قریب قریب تمام بڑے بڑے کانگریسی رہنماؤں کی ہے اور ان میں کوئی ایک شخص بھی آپ کو ایسا نہیں مل سکتا جو آزادی کا بول کہ آزادی کا مل مراد لیتا ہو۔

اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ دنیا کی آزاد قوموں کے ساتھ ہمسری و مساوات حاصل کرنے کی خواہش جو فطرتاً ہر خوددار ہندوستانی میں ہونی چاہیے، ان کے اندر مفقود ہے۔ بلکہ دراصل اس کی وجہ یہ ہے کہ ان میں ایک کھلی اور بے لاگ مسابقت (Open & Fair Competition) کا سامنا کرنے کی ہمت نہیں ہے۔ یہ اس کے لیے تیار نہیں ہیں کہ کھلے میدان میں گھوڑا کھڑا ہو، مقابلہ آزادانہ ہو، اور ان کا اس گھوڑے کی پیٹھ پر متمکن ہونا محض ان کی قوت و شہسواری پر موقوف ہو۔ ان کی خواہش تو یہ ہے کہ سرکار سہارا دے کہ انہیں گھوڑے پر چڑھا دیں اور جب تک یہ دوسرے امکانی مدھیوں کا خاتمہ نہ کر دیں، یا جب تک وہ ان کی سائنسی قبول کرنے پر مجبور نہ ہو جائیں، اس وقت تک سرکار ان کی پشتیبانی کے لیے کھڑے رہیں۔ یہ اور صورت یہی ایک وجہ ہے اس امر کی کہ ان کے

بڑے سے بڑے مدعی حریت کو بھی جب اوپر سے گھر چا جاتا ہے تو اندر سے وہ درجہ
نوابا دیات کا پرستار ہی نکلتا ہے۔

پھر جب ان کا اصلی مدعا یہ ہے تو یہ آزادی کا مل کا نام کیوں لیتے ہیں؟ لبرل
پارٹی کی طرح صاف کیوں نہیں کہتے کہ ہم درجہ نوابا دیات چاہتے ہیں؟ آخر اس منافقت
کی ضرورت کیا ہے کہ زبان پر وہ بات لائی جائے جو دل میں نہیں ہے اور دل میں وہ
بات رکھی جائے جو زبان پر لانی مناسب نہیں؟ خصوصاً وہ لوگ جن کے ایمان میں ہنسنا
سے بھی پہلے سستیہ (مذاقت) کا مرتبہ ہے وہ اس جھوٹ کو کیوں جائز رکھتے ہیں؟
اس سوال کا جواب جو گزشتہ دس سال کی تاریخ پر غور کرنے سے مجھے ملا ہے اسے میں بغیر کسی
لوگ پیسٹ کے ظاہر کر دینا چاہتا ہوں۔ اس منافقت کی وجہ صرف یہ ہے کہ درجہ نوابا دیات
یا اس سے فروتر درجہ کی اصلاحات کا نام لیتے ہی فوراً ملک کی دوسری قوموں کے حقوق کا
سوال پیدا ہو جاتا ہے اور اس صورت میں دوسری مشکل پیش آتی ہے۔ اگر ان حقوق کے
مسائل کو انصاف کے ساتھ ابتدائی مراحل میں طے کر دیا جائے تو ہندوستان کو ایک قوم
کا ملک بنا دینے کا خواب پریشان ہو جاتا ہے۔ اور اگر اپنے اصل ارادے بے نقاب کر
دیے جاتے ہیں تو پھر اس دام فریب کے سارے بند کھل جاتے ہیں جس میں ہندوستان کی
دوسری قوموں کو پھانسا مقصود ہے، اور کوئی توقع نہیں کی جاسکتی کہ حقیقی ”بندگانِ وطن“
کی غلیل تعداد کے سوا کوئی ایسا ”بندۂ خدا“ بھی اس کام میں تعاون کا ہاتھ بڑھائے گا جو اپنے
قومی تشخص کو برقرار رکھنا ضروری سمجھتا ہو۔ اس دو گونہ اشکال کا عملی تجربہ ان حضرات کو
نہرو رپورٹ کی اشاعت کے بعد اچھی طرح ہو گیا تھا۔ چنانچہ انہوں نے یہ دانشمندانہ پالیسی
اختیار کی کہ نہرو رپورٹ کو تو دریا سے راوی میں غرق کر کے آزادی کا مل کا اعلان کر دیا اور
اس جھوٹ کے پردے میں اپنے اصلی مقصد، یعنی تدریجی حصول اقتدار کی کوششیں برابر
جاری رکھی۔

اگرچہ بانٹنے والوں کے لیے یہ راز اس وقت بھی راز نہ تھا، اور جن کے پاس کچھ
عقل نقی ان کے لیے اس کے بعد بھی بہت سے مواقع آئے جب اس کے چہرے سے

نقاب اٹھاتا رہا، مثلاً جب سول نافرمانی کے بعد گاندھی جی دوسری راؤنڈ ٹیبل کانفرنس میں لندن تشریف لے گئے تھے تو کامل آزادی لینے کے لیے نہ گئے تھے، نہ کامل آزادی دینے کے لیے ان کو بلایا گیا تھا۔ اور جب ۱۹۳۵ء کا گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ پاس کر دیا گیا تو جدید اسمبلیوں میں داخلہ کامل آزادی حاصل کرنے کا ذریعہ نہ تھا اور نہ ہو سکتا تھا۔ مگر باوجود اس کے یہ راز ہمارے بہت سے سادہ لوح بھائیوں کے لیے راز ہی رہا اور آج بھی جب کہ برطانوی پارلیمنٹ کے دستور کو علانیہ چلایا جا رہا ہے، ان کے لیے یہ دستور راز ہے۔ چنانچہ وہ متحدہ قومیت کے راگ بھی سمجھ کر الاپ رہے ہیں اور اس کا ٹھیکٹ کے جال میں مسلمانوں کو بھی سمجھ کر پھنسا رہے ہیں کہ کانگریس کی جنگ کامل آزادی کے لیے ہے۔۔۔۔۔ یہ فائدہ ہے اس منافقت کا جو ستیہ اور اہنسا کے معتقدین نے اٹھ نو سال سے اختیار کر رکھی ہے۔

۲۔ کامل آزادی کی اصل حقیقت

جب آزادی کامل کا اعلان کیا گیا تھا تو ساتھ ہی یہ بھی کہہ دیا گیا تھا کہ ہماری جنگ انقلابی جنگ ہے، یعنی ہم اس ظالمانہ نظام حکومت کو جڑ سے اکھاڑ پھینکنا چاہتے ہیں، اور جب تک یہ جڑ سے اکھڑ نہ جائے ہم اس سے کوئی ربط و تعلق رکھنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ بات بظاہر نہایت معقول تھی۔ کیونکہ آزادی کامل صرف انقلابی جنگ ہی سے ہو سکتی ہے۔ چنانچہ بہت سے لوگوں کو یقین آگیا کہ جب یہ انقلابی جنگ کا علم بلند کر رہے ہیں تو ضرور ان کا مقصد آزادی کامل ہی کا حصول ہوگا۔

اس کے بعد جب گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ پاس ہو گیا اور جدید اسمبلیوں کے لیے انتخابات شروع ہوئے تو کہا گیا کہ ہم اسمبلیوں میں جاتیں گے مگر اس لیے کہ اس دستور کو اندر سے توڑیں۔

پھر جب اسمبلیوں میں پہنچ گئے تو وزارتیں قبول کرنے یا نہ کرنے کا سوال پیدا ہوا۔ کچھ مدت تک محبوبانہ انداز کے ساتھ ہاں اور نہیں کا سلسلہ جاری رہا اور آخر کار وزارت کے قلمدان بھی سنبھال لیے گئے۔ اور جب وزارتیں بھی قبول کر لی گئیں تو کہا گیا کہ اس

سے مقصود ہر مجبوشی کی حکومت کو چلانا نہیں ہے بلکہ دستور جدید کے نفاذ کو عملنا نامکن بنا دینا ہے۔ چنانچہ عہدے قبول کرتے وقت کانگریس نے جس پالیسی کا اعلان کیا تھا وہ یہ تھی کہ:-

”دستور جدید کا مقابلہ کر کے (یا اس کی مزاحمت کر کے) اسے ختم کر دیا جائے۔ ووٹروں کی بڑی اکثریت کانگریس کی اس پالیسی اور اس کے پروگرام کی توثیق کر چکی ہے۔ عوام انسان خود برطانوی حکومت ہی کے مقرر کیے ہوئے طریقہ پر آئین جدید کو نافذ کر کے اعلان کر چکے ہیں، یعنی انہوں نے کانگریس کے نمائندوں کو بھاری اکثریت سے نمائندہ منتخب کیا ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ وہ اس دستور کو قبول نہیں کرتے۔ وہ صاف طور پر اس امر کا اعلان کر چکے ہیں کہ ہم اپنا دستور حکومت خود بنانا چاہتے ہیں۔۔۔۔۔ لہذا باشندگان ہند کی جانب سے کانگریس اس دستور کو از اول تا آخر مسترد کرتی ہے۔۔۔۔۔“

کانگریس اپنے تمام ارکان پر واضح کر دینا چاہتی ہے کہ مجالس قانون ساز میں ان کا کام اس دستور کا مقابلہ کرنے اور اسے ختم کر دینے کی پالیسی پر مبنی ہونا چاہیے۔۔۔۔۔ اس پالیسی کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ حکومت برطانیہ کے لیے اس دستور کو نافذ کرنا غیر ممکن ہو جائے گا۔۔۔۔۔ اسی پالیسی کو مد نظر رکھتے ہوئے آل انڈیا کانگریس کمیٹی اپنے نمائندوں کو اجلاس میں وزارتیں قائم کرنے کی اجازت دیتی ہے جن کی مجالس قانون ساز میں ان کو اکثریت حاصل ہے۔“

لیکن آج عملاً کیا ہو رہا ہے؟ اور عملاً کبھی چھوڑیے، وہی زبانیں جو پچھلے سال کے وسط تک دستور کو توڑنے کا اعلان کر رہی تھیں، آج بلا کسی شرم و لحاظ کے کیا کہہ رہی ہیں؟ اس کا جواب ہم سے نہیں خود انہی کی زبانوں سے سن لیجئے۔ سردار ولیم بھائی پٹیل ہری پورہ کانگریس کے بھرے اجلاس میں فرماتے ہیں:-

”چند ہفتہ کی غنقرہ مدت میں کانگریسی وزارتوں نے اس سے زیادہ

کام کیا ہے جتنا برطانوی حکومت ڈیڑھ سو برس میں نہ کر سکی تھی“

(ٹائمز آف انڈیا۔ مورخہ ۲۳ فروری ۱۹۳۸ء)

یعنی وہی دستور جو بالکل ناکارہ تھا اس قدر کارآمد بن گیا! اور نیٹے۔ کانگریس کے

صدر مسٹر سوباش چندر بوس فرماتے ہیں:-

”کانگریس محض تخریبی طریق کار پر اعتماد نہیں رکھتی۔ بلکہ اندرہ کر

تعمیری طریق کار کو انساب سمجھتی ہے“

(ٹریبیون مورخہ ۵ مارچ ۱۹۳۸ء)

اس سے بھی زیادہ کھل کر مسٹر بوس نے ابھی حالی میں آسام کے قضیہ وزارت پر

تبصرہ کرتے ہوئے اس امر کی شکایت کی تھی کہ جب یورپین گروپ ملک معظم کی حکومت

چلانے کے لیے ہے تو کانگریس پارٹی کی مخالفت پر کیوں کمر بستہ ہو گیا؟ درآنحالیہ

کانگریس پارٹی بھی اس حکومت کو چلانے ہی کے لیے وزارت سنبھال رہی ہے۔

اس کے صاف معنی یہ ہیں کہ اب دستور کو توڑنے کے بجائے اس کو چلانے کی

پالیسی حکمرانیہ اختیار کی جا چکی ہے۔ اور اس کا عملی ثبوت یہ ہے کہ آج ڈیڑھ سال سے

گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ کی حدود کا پورا پورا لحاظ رکھ کر ہر مجبوری کی حکومت چلاتی جا

رہی ہے۔ کانگریسی وزارتیں اگر حقیقت میں دستور کو توڑنا چاہتیں تو ان کے لیے بہت

آسان تھا کہ عوام الناس کی فلاح و بہبود کے لیے ایسی تدابیر اختیار کرتیں جن کی اجازت

دینے سے گورنر انکار کر دیتے، اور اس پر استعفیٰ دیکر اپنی انتہا (Deadlock)

پیدا کر دیتیں۔ مگر یہاں ہم دیکھتے ہیں کہ وہ پوری وفاداری کے ساتھ اس دستور کو اسی

طرح چلا رہی ہیں جس طرح کوئی لبرل جماعت چلاتی۔ وہ پوری کوشش کر رہی ہیں کہ

گورنروں سے تصادم نہ ہونے پائے خواہ عوام الناس کی فلاح و بہبود کے وہ بہت سے

کام رہ جائیں جن کا انہوں نے وعدہ کر کے عوام سے ووٹ حاصل کیے تھے۔

انہوں نے عوام سے کہا تھا کہ ہم شرح ماگذاری میں ۵۰ فی صدی کمی کر دیں

گئے۔ مگر کس صوبہ میں تھخیف کی گئی؟ یوپی میں جب اس وعدہ کو یاد دلایا گیا تو وزارت نے صاف جواب دے دیا کہ سابقہ حکومت جتنی تھخیف کر چکی ہے اس سے زیادہ نہیں کی جاسکتی۔ اور یہ صرف اس لیے کہ مانگڈاری کم کرنے سے بجٹ کا توازن بگڑ جاتا ہے، اور بجٹ کا توازن بگڑنا اس سامراج کے مفاد کے خلاف ہے جس کی وفادارانہ خدمت انجام دینے کے لیے یہ حضرات ایوان وزارت میں تشریف لے گئے ہیں۔

انہوں نے عوام کو سبز باغ دکھایا تھا کہ ہم تمہاری غریبی کا علاج کریں گے۔ مگر کون صداقت پسند آدمی یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ احمد آباد، شولاپور، کانپور، بمبئی وغیرہ مقامات پر کانگریسی حکومتوں نے مزدوروں کے ساتھ جو برتاؤ کیا وہ سابقہ حکومت کے ظالمانہ برتاؤ سے کچھ بھی مختلف ہے؟ اور اس پر طرفہ ماجرہ یہ ہے کہ غریب مزدور اپنے حقوق تسلیم کرانے کے لیے ہڑتال یا پکٹنگ کرتے ہیں تو وہی گاندھی جی جو ان سب ہتھیاروں کو برٹش گورنمنٹ کے خلاف استعمال کر چکے ہیں، ان پر تشدد کا الزام عائد کرتے ہیں اور بے تکلف فرماتے ہیں کہ ”کارخانہ داروں کے خلاف پولیس کی امداد طلب کرنے میں اور کانگریسی حکومت ایسی امداد ہم پہنچانے میں بالکل حق بجانب ہیں“ انہوں نے وعدہ کیا تھا کہ ہم ان ظالمانہ قوانین کو منسوخ کر دیں گے جو انگریزی حکومت نے نافذ کر رکھے ہیں اور باشندگان ہند کو ان کی کھوئی ہوئی مدنی آزادیاں (Civil Liberties) واپس دلائیں گے۔ مگر واقعات کیا ہیں؟ کیا وہ اکثر و بیشتر قوانین بدستور موجود نہیں ہیں جو انگریزی حکومت نے نافذ کیے تھے؟ کیا خود کانگریسی حکومتیں ان قوانین کو استعمال نہیں کر رہی ہیں؟ اور کیا انہیں استعمال کرنے میں ٹھیک انہی دلائل سے کام نہیں لیا جا رہا ہے جو کسی زمانے میں انگریزی حکام پیش کیا کرتے تھے؟ وہی کانگریسی حکام جو کہتے تھے کہ بغاوت ہمارا مذہب ہے، مدراس میں مسٹر باٹلی والا پر بغاوت کا مقدمہ

لے لے غلطہ ہوشیہ نخل کال مورخہ ۱۳ جولائی ۱۹۴۷ء

لے لے ہرچن مورخہ ۳۱ اگست ۱۹۴۷ء

چلاتے ہیں اور بمبئی اور سی پی میں مسٹر باپت اور مسٹر جگناتھ پرشاد ورمپا پر بغاوت کا مقدمہ چلانے کی دہکی دیتے ہیں۔ شولا پور میں "یوم استقلال" کے موقع پر بہت سے آدمیوں کو گرفتار کیا جاتا ہے اور ایک شخص کو سزا سنائے تا زیادہ بھی دی جاتی ہے۔ حالانکہ اس سزا کے خلاف کسی زمانہ میں شور قیامت برپا کر دیا جاتا تھا۔ سیاسی ایجنسیوں کو روکنے کے لیے دفعہ ۴۴ کا نفاذ، گولیاں چلانا اور لاطھی چارج کرنا آج بھی اسی طرح جاری ہے جس طرح پہلے تھا۔ کمرنٹل لائسنس ایکٹ، جس کے خلاف کانگریس نے سب سے زیادہ شور مچایا تھا، آج کانگریسی حکومتیں بے تکلف اس کو استعمال کر رہی ہیں۔ احمد آباد میں مزدوروں کا سرگھٹنے کے لیے اسے استعمال کیا گیا ہے، اور مدراس میں ہندی کی اشاعت کے خلاف احتجاج کرنے والوں پر آج پوری آزادی کے ساتھ اس سے کام لیا جا رہا ہے۔ وہی سی آئی ڈی جس کی زیادتیوں پر کسی زمانہ میں ماتم کیا جاتا تھا، آج کانگریسی حکومتیں اپنے سیاسی مخالفین کے خلاف اس کی خدمات سے پورا فائدہ اٹھا رہی ہیں اور مدراس کا وزیر اعظم صاف کہتا ہے کہ جب ہم نے حکومت کا انتظام ہاتھ میں لیا ہے، (یعنی جب ہم اس حکومت کو توڑنے کے لیے نہیں بلکہ چلانے کے لیے نکلے ہیں)، تو سی آئی ڈی سے کام لینے کے لیے بغیر چارہ نہیں۔ وہی پریس کی آزادی جس کو باشندوں کے مدنی حقوق کی فہرست میں نمایاں جگہ دی جاتی تھی، آج اس کو خود پامالی کیا جا رہا ہے۔ اخبارات کی ضمانتیں بھی ضبط ہوتی ہیں، نئی ضمانتیں بھی مانگی جاتی ہیں اور ایڈیٹروں پر مقدمے بھی چلائے جاتے ہیں۔ اس سے بھی عجیب تر بات یہ ہے کہ حکومت بمبئی نے حال ہی میں پولیس کمشنر کو پورے اختیارات عطا کیے ہیں کہ جس شخص کو چاہے بغیر مقدمہ چلائے شہر بدر کر دے۔

یہ تفصیلات کے لیے ملاحظہ ہو آل انڈیا کانگریس کمیٹی کے اجلاس کلکتہ کی رپورٹ مندرجہ
 ٹائمز آف انڈیا یکم نومبر، ۳۷ نیز ٹریبیون کا مقالہ افتتاحیہ، اگست ۳۸ اور اخبار سرونٹ
 آف انڈیا ۳۱ جولائی ۳۸ء۔

اس پر سے کارنامہ کا خلاصہ خود ایک صاف گو کانگریسی مسٹر ایم۔ این۔ رائے کی زبان میں یہ ہے کہ :-

”اسمبلیوں میں جانے کا پروگرام اختیار کرنے کے بعد خصوصاً ذاتی قبول کرنے کے بعد کانگریسی سیاست تیزی کے ساتھ دستوریت (Constitutionalism) کی طرف ترقی معکوس کر رہی ہے اور برطانوی امپریلزم سے لڑنے کی انقلابی ذہنیت کا فور ہو گئی ہے۔“
 ”کانگریسی وزیروں نے امپریٹ اسٹیٹ کی مشین کو اندر سے توڑنے کی قطعاً کوئی کوشش نہیں کی جو جگہ مورچے (Strategic Positions) ان کے قابو میں آئے ان کو بھی غنیمت پر حملہ کرنے کے لیے انہوں نے استعمال نہیں کیا۔ وہ تو کانگریس ہائی کمانڈ کی اجازت سے، بلکہ اس کی ہدایت کے تحت، اسی امپریٹ اسٹیٹ کے انتظام کو چلا رہے ہیں جسے توڑنے کا ارادہ ظاہر کر کے وہ گئے تھے۔“

”ایمانداری کا تقاضا یہ ہے کہ اس امر کا صاف صاف اعتراف کر لیا جائے کہ کانگریسی وزارتیں عوام کی معاشی حالت کو درست کرنے کے لیے کچھ بھی نہ کر سکیں اور نہ موجودہ دستور کی حدود میں رہ کر وہ آئندہ کچھ کر سکیں گی۔“

کانگریس کے اصل عزائم

اب یہ بات بالکل عیاں ہو چکی ہے کہ کانگریس کی ”جنگ آزادی“ کوئی انقلابی جنگ نہیں ہے، بلکہ جیسا میں اوپر بیان کر چکا ہوں، نیم انقلابی نیم دستوری ہے۔ اس کا نقشہ جنگ یہ نہیں ہے کہ مسلسل رو کر انگریزی سلطنت کے نظام کو توڑ ڈالا

۱۷۔ ٹریبیون مورخہ یکم مئی ۳۸ء

۲۷۔ نیشنل کال مورخہ ۳۱ جولائی ۳۸ء

جائے۔ بلکہ نقشہ جنگ دراصل یہ ہے کہ اسی نظام سلطنت کے اندر رہ کر حکمران جماعت پر دباؤ ڈالا جائے اور اس سے بتدریج اختیارات حاصل کر کے اپنا اقتدار جمایا جائے۔ پہلے انہوں نے مول نا فرمانی کی تاکہ ۱۹۱۹ء کی اصلاحات کا دائرہ وسیع ہو اور زیادہ سے زیادہ اختیارات مل سکیں۔ اس کے نتیجہ میں گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ ۱۹۳۵ء حاصل ہو گیا۔ اب یہ اس ایکٹ کے مطابق صوبوں کی حکومتیں چلا رہے ہیں اور اپنے پروگرام کے مطابق۔۔۔۔۔ جس کی تشریح میں آگے کر دوں گا۔۔۔۔۔ ملک میں اپنا اقتدار حاصل کر لینا چاہتے ہیں کہ دوبارہ آئینی یا نیم انقلابی ذرائع سے برطانوی سلطنت پر دباؤ ڈال کر مرکزی حکومت میں زیادہ سے زیادہ اختیار حاصل کریں۔ چنانچہ آج کل اسی غرض کے لیے دو ڈھوپ ہو رہی ہے۔۔۔۔۔ جواہر لال یوپی کا چکر لگا رہے ہیں۔ گاندھی جی والٹر رائے اور نائب وزیر ہند سے راز کی ملاقاتیں فرما رہے ہیں۔ ستیہ مو رتی وفاق دستور کو قبول کرنے کی شرائط پیش کر رہے ہیں۔ اور سوباش چند بوس دہلیوں پر دہلیاں دیے چلے جاتے ہیں۔ ایک ہی ٹیم ہے جس کا ہر کھلاڑی اپنا اپنا کام خوبی کے ساتھ کر رہا ہے اور سب کی منزل مقصود ایک ہے، یعنی ہندو راج زیر سایہ برطانیہ۔

۳۔ کانگریس اور ہندو بھابھا

یہاں پہنچ کر ہندو بھابھا اور کانگریس دونوں نظری اور عملی حیثیت سے ایک ہو جاتی ہیں۔ گو ان کے نام اور کام مصلحتاً جدا ہیں۔ نظری حیثیت سے دونوں میں نہ پہلے فرق تھا نہ آج ہے۔ دونوں وطنی قومیت کی علمبردار ہیں۔ دونوں اس ملک میں "فروق" (قوموں) کے امتیازی وجود کو تسلیم کرنے سے انکار کرتی ہیں۔ دونوں علیحدگی کے ہر رجحان (Separatist Tendency) کی دشمن ہیں۔ حتیٰ کہ کسی معاملہ میں بھی وہ مسلمانوں کے جداگانہ مفاد کا نام تک سننے کی روادار نہیں۔ دونوں کا آخری نصب العین یہ ہے کہ یہاں ایک قومیت پیدا ہو جائے جو تہذیب، تمدن، اخلاق، معاشرت، زبان، ادب، جذبات و حسیات،

غرض ہر لحاظ سے بالکل یک رنگ ہو۔ فرق صرف اتنا ہے کہ کانگریس جہاں ”ہندوستانی“ کا لفظ بولتی ہے وہاں وہاں سبھاہ ہندو کا لفظ استعمال کرتی ہے۔ مگر معنی دونوں کے ایک ہیں۔

عملی حیثیت سے بظاہر چند سال تک دونوں میں فرق رہا۔ مگر اب اس حیثیت سے بھی کوئی فرق باقی نہیں۔ کانگریس یہ دعویٰ کرتی تھی کہ اس کا نصب العین کامل آزادی ہے اور وہ انقلابی جدوجہد سے اُسے حاصل کرے گی۔ بخلاف اس کے ہندو سبھا کہتی تھی کہ انگریزی سلطنت سے آزاد ہو جانے کے بعد ”ایک قوم“ بنانے کا عمل دشوار بلکہ محال ہو جائے گا۔ یہ عمل صرف اسی طرح پایہ تکمیل کو پہنچ سکتا ہے کہ انگریزی سلطنت کے زیر سایہ رفتہ رفتہ حکومت کے اختیارات پر قبضہ کرو۔ انگریز اپنی فطرت سے مجبور ہے کہ یہاں جمہوریت کے انہی تصورات کو رد کرے گا جو اس کے اپنے ملک میں صدیوں سے پرورش پا رہے ہیں۔ وہ چاہے لڑا کر حکومت کرنے کی پالیسی پر کتنا ہی عمل کرے اور اس غرض کے لیے یہاں مختلف قومیتوں کے وجود سے فائدہ اٹھانے کی کتنی ہی کوشش کرے، مگر جب کبھی وہ جمہوری ادارات قائم کرنے کا ارادہ کرے گا تو اس کا ذہن کوئی ایسی صورت نہ سوچ سکے گا جو اس کے اپنے ملک کے جمہوری ادارات سے اصولاً مختلف ہو۔ لہذا اس پر دباؤ ڈال کر جتنی بھی آئینی اصلاحات ملیں گی وہ سب ہندوؤں ہی کو بوجہ ان کی عددی اکثریت کے سیاسی قوت اقتدار کا مالک بنائیں گی۔ اور اس قوت و اقتدار کو اگر ہوشیاری کے ساتھ استعمال کیا جائے تو معاشی دباؤ، تعلیمی انقلاب اور حاکمانہ نفوذ و اثر سے رفتہ رفتہ ہندوستان کی مختلف قومیتوں کو ”ایک قومیت“ میں تحلیل کیا جاسکتا ہے۔ یہ اور صورت ہی ایک صورت ہے جس سے یہاں ”ایک قوم“ بنائی جاسکتی ہے، لہذا جب تک یہ عمل پایہ تکمیل کو نہ پہنچ جائے آزادی کامل کا نام بھی نہ لینا چاہیے۔ اس سے پہلے انگریزی اقتدار کو مٹانے کی کوشش کرنا بھارت ورش کے ساتھ دشمنی کرنا ہے۔

پالیسی کا یہ اختلاف چند سال تک محض ظاہری طور پر کانگریس اور سبھا میں

رہا۔ مگر آج ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ کانگریس ٹھیک اسی مقام پر آگئی ہے جہاں ہندو ہاسبا
تھی اور دونوں ملی کر سامراج کے تحت ناظم (Administrator) کی خدمات انجام
دے رہی ہیں۔ بہار میں، سی پی میں، یو پی میں اور دوسرے صوبوں میں کھلے ہوئے
بدنام ہاسبائی کانگریس کے ذمہ دار عہدوں پر فائز ہیں۔ سی پی کی سابق کانگریسی وزیر
میں ایک صاحب مسٹر ویسکمہ بھی شامل تھے اور یہ وہ صاحب ہیں جو راولپنڈی کانفرنس
کے موقع پر ہندو ہاسبا کی طرف سے ایک وفد لے کر لندن پہنچے تھے۔ سی۔ پی کے
موجودہ وزیر اعظم مسٹر شکلا وہ صاحب ہیں جنہوں نے سوراج پارٹی کے داخلہ کونسل کے
زمانہ میں مالوی جی کے زیر قیادت کانگریس سے الگ انڈی پنڈنٹ پارٹی بنائی تھی اور
جنہوں نے بعد میں کیونل ادارہ کے متعلق کانگریس کی پالیسی سے اختلاف کر کے اس
کو انتخابات کا نرالی مسئلہ بنایا۔ سی۔ پی اسمبلی کا صدر بھی کھلا ہوا ہاسبائی ہے۔
کانگریس کی طرف سے اسمبلی کی صدارت بھی کرتا ہے اور مسٹر ساور کر سے مل کر حیدر آباد
میں ریاست کے نفوذ شورش برپا کرنے کی تدبیریں بھی کرتا ہے۔ بہار میں بھاگپور
اور دوسرے مقامات پر جو فساد ہوئے ان میں کانگریس کے ذمہ دار کارکنوں نے پورا پورا
ہاسبائی پارٹ ادا کیا۔ یو۔ پی میں دوری اور ٹانڈہ وغیرہ کے فسادات ان ہاسبائیوں
نے برپا کئے جو کانگریس کے عہدوں پر فائز تھے۔ اس قسم کی بیسیوں مثالیں پیش کی
جاسکتی ہیں اور ان سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ "قومیت متحدہ" کی خدمت کرنے
والے حضرات کس آسانی کے ساتھ کانگریس سے ہاسبا میں اور ہاسبا سے کانگریس
میں آتے جاتے رہتے ہیں۔

ان دونوں جماعتوں میں اب اگر کوئی فرق باقی ہے تو وہ صرف یہ ہے کہ ایک
ہندو ہاسبا ہے اور دوسری انڈین نیشنل کانگریس۔ ہاسبا صریح طور پر ہندوؤں
کی جماعت ہے۔ کوئی مسلمان اس میں شریک نہیں ہو سکتا۔ نہ وہ مسلمانوں کو اپنی
طرف دعوت دے سکتی ہے۔ نہ مسلمانوں میں جا کر ماس کا ٹھیکٹ کر سکتی ہے۔ نہ
کسی صوبہ کی حکومت پارٹی سسٹم کی بنیاد پر قائم کر سکتی ہے۔ نہ کہیں غاص ہندو

وزارت قائم کر کے یہ دعوے کر سکتی ہے کہ یہ قومی وزارت ہے۔ نہ مسلمانوں سے یہ کہہ سکتی ہے کہ ہمارے عہد نامہ (Pledge) پر دستخط کر دیجئے تو ہمیں وزارت میں شریک کیا جائے گا۔ نہ اس کو مولانا ابوالکلام کی خدمات حاصل ہو سکتی ہیں کہ مسلمانوں کی جماعت میں سے کمزور کیکٹر کے آدمیوں کو ڈھونڈ ڈھونڈ کر لائیں اور اس کے آستانہ پر جھکا دیں۔ نہ اسے ڈاکٹر ذاکر حسین کی خدمات میسٹر آسکتی ہیں کہ وار دھا اسکیم تیار کریں۔ نہ وہ خان عبدالغفار خاں سے کام لے سکتی ہے کہ ۹۵ فی صدی اکثریت رکھنے والے سرحدی صوبہ کو فڈریشن کے قیام سے پہلے ہی اس وحدانی طرز حکومت (Unitary form of Government) کا تابع بنادیں جس کے مرکز پر ہندوؤں کا کامل اقتدار ہو۔ نہ وہ بہت سے علماء کرام کی خدمات حاصل کر سکتی ہے کہ مسلمانوں کو مذہبی اقتدار کے زور سے اس کے دائرے میں کھینچ کھینچ کر لائیں اور فتویٰ دیں کہ اس جماعت میں شریک ہونا واجب کا درجہ رکھتا ہے۔ نہ اس کے لیے یہ دعویٰ کرنا ممکن ہے کہ اس کے بیڈر مسلمانوں کے بھی ویسے ہی نمائندے ہیں جیسے ہندوؤں کے ہیں اور جو کچھ وہ بولتے ہیں ”پوری قوم“ کی طرف سے بولتے ہیں، نہ وہ اسلامی اکثریت رکھنے والے صوبوں میں وزارتوں کی توڑ پھوڑ اس خوبی کے ساتھ کر سکتی ہے کہ وزارت مسلمانوں ہی پر مشتمل رہے مگر اشاروں پر ہائی کمانڈ کے رقص کیا کرے۔ نہ اقلیت ہی کے صوبوں میں اس کو مسلمانوں پر یہ اقتدار حاصل ہو سکتا ہے کہ ان کے منتخب کردہ نمائندوں میں سے جسے چاہے وزارت پر مقرر کرے اور جس کو چاہے کان سے پکڑ کر نکال دے۔ یہ سب کام کانگریس ہی سے بن آسکتے ہیں کیونکہ وہ ہندو ہا سبھا نہیں، انڈین نیشنل کانگریس ہے۔

اس فرق کے ساتھ یہ دونوں ایک دوسرے کی تکمیل کر رہی ہیں۔ جو کام کانگریس کر سکتی ہے وہ ہا سبھا نہیں کر سکتی۔ اور جو کام ہا سبھا کر سکتی ہے وہ کانگریس نہیں کر سکتی۔ کانگریس پیش قدمی کرنے والی فوج ہے جو آگے بڑھ کر غنیم کے علاقہ پر قبضہ کرتی ہے اور ہا سبھا وہ محافظ دستہ ہے جو عقب میں رہتا ہے تاکہ آگے کی فوج

کو حسب ضرورت مدد پہنچانا رہا ہے۔ کانگریس پر جب کبھی مشترک وطنی جماعت ہونے کی حیثیت سے دباؤ پڑتا ہے، ہندو ہا سبھا فوراً آگے بڑھ کر پشت کو سہارا دیتی ہے، اور مشر سار کو، ڈاکٹر مونجے، بھائی پرمانند وغیرہ شور مچانے لگتے ہیں کہ ہندوؤں کے نمائندے ہم ہیں، گاندھی اور جواہر لال نہیں ہیں۔ ایسے نازک موقع پر اگر محنت میں محفوظ فوج موجود نہ ہو تو مقدمہ الجیش کو اپنی قوم پرستی کا دعویٰ بنا ہٹا مشکل ہو جائے۔ اس فوج کی مدد کام بھی نکال دیتی ہے اور بات بھی بنی رہتی ہے۔

۴۔ کانگریس اور انگریزی حکومت

ہندو ہا سبھا کے ساتھ برٹش گورنمنٹ سے بھی کانگریس کا مفاد اسی نقطہ پر متحد ہوتا ہے۔ مسلمانوں میں شخصی اغراض رکھنے والی ایک قلیل جماعت کے سوا کوئی آپ کو ایسا نہ ملے گا جو برطانوی اقتدار سے کسی قسم کی مصالحت کرنے پر آمادہ ہو۔ مسلمان نہ صرف ہندوستان میں بلکہ تمام مشرقی ممالک میں اس تعمیریت کا فوری، لگی اور قطعی رد وال چاہتا ہے۔ برعکس اس کے ہندوؤں کی قومی پالیسی یہ ہے کہ انگریزی حکومت سے اچھی شرائط پر مصالحت کی جائے۔ یعنی ہندو لڑتا ہے نفع پر سودا کرنے کے لیے اور مسلمان لڑتا ہے معاملہ ختم کرنے کے لیے۔ مزید برآں مسلمان انگریزوں کے کسی کام کا نہیں کہ اس کی جیب خالی ہے۔ اور ہندو ایک سرمایہ دار قوم ہے جس کے ساتھ تجارتی معاملہ بھی کیا جاسکتا ہے اور اسے وقت میں مالی مدد بھی اس سے مل سکتی ہے۔ لہذا جس طرح غسٹین میں ایک سرمایہ دار قوم کا تعاون حاصل کرنے کے لیے مسلمانوں کو بھینٹ چڑھانا مفید تھا، اسی طرح ہندوستان میں بھی ایک دوسری قوم کا تعاون حاصل کرنے کے لیے ان کو بھینٹ چڑھانا فائدے سے خالی نہیں۔ اسی بنا پر یہاں ہم دیکھتے ہیں کہ برٹش گورنمنٹ اور کانگریس کے درمیان سودا گرانہ معاملہ ہو رہا ہے۔ صوبوں کی حکومت میں تو سودا پٹ چکا ہے۔ اور اب جو کچھ بچ چکا ہے وہ یہی ہے صرت مرکزی اقتدار کے معاملہ میں ہے۔ یہ کچھ زیادہ مانگتے ہیں اور وہ کچھ کم پر راضی ہیں۔ اس کے ساتھ بھی چونکہ معاملہ نیا نیا ہے، اس لیے کچھ بدگمانیاں بھی ہیں۔ وہ ابھی پوری طرح اعتماد بھی کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ توقعات کی رسی انہوں

نے ان کے گئے میں باندھ رکھی ہے۔ جب یہ سلطنت برطانیہ کی محفوظ چراگاہ کی طرف بڑھتے ہیں تو وہ پوری طاقت کے ساتھ سی کیپٹن جیتے ہیں اور جب یہ گھلے میدان میں آہیتوں کی کھیتی چرنے کے لیے بڑھتے ہیں، تو وہ اطمینان کے ساتھ سی ڈھیلی چھوڑ دیتے ہیں۔ دستور میں اقلیتوں کی حفاظت کے لیے گورنروں کو جو مخصوص اختیارات دیے گئے ہیں ان کا مقصد اس کے سوا کچھ نہیں کہ اگر کبھی خدا نخواستہ کانگریسیوں نے اس سازش، گاندھی جی کے بقول "شریف آدمیوں کی سی قرارداد" (Gentlemen's Agreement) سے جہان کے اور برٹش گورنمنٹ کے درمیان ہوجا چکی ہے، انحراف کیا اور تاج کے مفاد کو نقصان پہنچانے کی کوشش کی تو اس وقت تاج کے بجائے اقلیتوں کے مفاد کی حفاظت کا بہانہ کر کے ان کی گوشمالی کی جاسکے۔

۵۔ کانگریس کا اصل مقصد

اس ملی تعلک میں برطانیہ کا مفاد پوری طرح محفوظ ہے۔ سول سروس پر ہاتھ نہیں ڈالا جاسکتا۔ یورپین باشندوں کے حقوق سے بھی تعرض نہیں کیا جاسکتا۔ سرکار کے مالی مفاد کو بھی نہیں چھیڑا جاسکتا۔ مختصر یہ ہے کہ جن جن چیزوں سے انگریزی سلطنت کی اغراض کا تعلق ہے دستور کے تحت میں ان سب کی حفاظت اچھی طرح کر لی گئی ہے، اور کانگریسی وزارتیں جو اس دستور کے مطابق کر کے حکومت کا نظم و نسق چلا رہی ہیں، ان حدود میں نہ قدم رکھ سکتی ہیں اور نہ قدم رکھنے کی کوشش کرتی ہیں۔ اب یہ ظاہر ہے کہ موجودہ دستور کی حدود میں رہ کر کسی ایسے پروگرام پر تو عمل کرنا ممکن ہی نہیں ہے جس پر حقیقت میں "جنگ آزادی" کا اطلاق ہو سکے۔ کیونکہ "جنگ آزادی" کو خواہ آپ کتنا ہی نیچے گرا لائیں، بہر حال اس کا ختمیہ تو ہونا چاہیے کہ جہاں باشندگان ہند کا مفاد سرکار برطانیہ کے مفاد سے متصادم ہوتا ہو وہاں سرکار کے مفاد کو گرایا جائے اور ہندوستان کی "جنت" کے مفاد کو ابھارا جائے۔ مگر جس دستور میں سرکار کا مفاد محفوظ ہے اس کی پابندی قبول کرنے کے بعد ایسا کرنا غیر ممکن ہے۔ پھر یہ سوال خود بخود پیدا ہوتا ہے کہ جنگ آزادی کا دعویٰ لے کر اٹھنے والی جماعت اس دستور کو کس لیے قبول کر رہی ہے۔ رکیوں اسے چلانے پر مہر ہے؟

اس سوال کی تحقیق اگر آپ واقعات کی روشنی میں کریں گے تو یہ حقیقت آفتاب کی طرح نمایاں ہو جائے گی کہ اس وقت کانگریس کے سامنے کوئی پروگرام اس کے سوا نہیں ہے کہ پراونشل اٹانومی سے جو اختیارات بھی حاصل ہو سکیں، انہیں سب سے جدید ہندوستانی قومیت کی تخلیق میں استعمال کیا جائے، اور اس ملک کی مختلف قبیل القوادتوں میں اپنے اختیازی وجود کو برقرار رکھنے کی جس قدر طاقت باقی ہے اسے حکومت کے زور سے ختم کر دیا جائے۔ نئے دستور کی بنیادی کمزوریوں کے باوجود اس کے پراونشل اٹانومی والے حصہ کو اسی بنا پر قبول کیا گیا ہے کہ اس کا یہی ایک پہلو روشن ہے اور ہم یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ اس کے فیڈیشن والے حصہ کو بھی باہر اداں مشورہ و ساز آخر کار اسی روشن پہلو کی خاطر قبول کیا جائے گا تاکہ مسلم اکثریت والے صوبوں کو مرکزی اقتدار کے واسطے سے قابو میں لایا جائے۔

اس پروگرام کی ایک ایک دفعہ کو میں الگ الگ بیان کروں گا اور تفصیل کے ساتھ بتاؤں گا کہ اس پر کس طرح عمل ہو رہا ہے اور اس کے نتائج کیا ہیں۔

۶۔ پارٹی سسٹم اور اس کے اثرات

دستور جدید کے مطابق حکومت کے نظام کو چلانے کے لیے کانگریس نے پارٹی سسٹم اختیار کیا ہے۔ پارٹی سسٹم کی مختصر تشریح یہ ہے کہ جس مجلس قانون ساز میں کسی پارٹی کی اکثریت ہو وہاں غلامحشرہ اسی کی حکومت قائم ہو جائے اور وہ دوسری جماعتوں کو من حیث الجماعت، حکومت میں شریک نہ کرے۔ یہ حکمران جماعت اپنی اکثریت کے زور پر جو قانون چاہے گی بنائے گی اور جس تجویز یا مستودہ قانون کو چاہے گی مسترد کر دے گی۔ پھر اپنے بنائے ہوئے قوانین کو نافذ کرنا بھی اسی پارٹی کے اختیار میں ہوگا۔ کیونکہ حکومت کا نظم و نسق کلیتہً اسی کی وزارت کے ہاتھ میں رہے گا۔ جو لوگ اس کے اندر داخل ہوں وہ صرف اسی صورت سے داخل ہو سکتے ہیں کہ پارٹی کے عہد نامہ پر دستخط کریں اور اس کے ڈسپن میں جکڑ دیئے جائیں۔ پھر جب وہ اسی طرح پارٹی ڈسپن کے تابع فرمان ہو جائیں گے تو ان کے لیے یہ ناممکن ہوگا کہ کسی ایسی تجویز یا مسودہ قانون کی مخالفت کریں جو پارٹی کی طرف سے پیش ہو، یا خود اپنی طرف سے کوئی ایسی

چیز پیش کریں جس کی اجازت پارٹی نے نہ دی ہو یا حکومت کی پالیسی پر نکتہ چینی کریں۔ ان کو ہر حال میں پارٹی کی فرمانبرداری کرنی ہوگی اور اگر آزادی راستے استعمال کرنا چاہیں گے تو انہیں پارٹی سے باہر نکل جانا ہوگا۔ نیز وہ پارٹی کے اندر رہ کر بھی اس کی پالیسی میں کوئی تبدیلی نہیں کر سکتے جب تک کہ وہ پارٹی میں اکثریت کو اپنا حامی نہ بنالیں۔

حکومت کا یہ سسٹم کانگریس نے ان تمام صوبوں میں اختیار کیا ہے جہاں ہندوؤں کی اکثریت ہے۔ اس کے دوسرے معنی یہ ہیں کہ مسلمانوں کو عملاً قانون سازی اور تعیند قانون، دونوں سے بیدار کر دیا گیا ہے۔ اگر مسلمان کانگریس پارٹی سے الگ رہیں تو وہ اپنی اقلیت کی وجہ سے نہ اپنے مفاد کے لیے کوئی قانون بنا سکتے ہیں، نہ اپنے مفاد کے خلاف کسی قانون کی منظوری کو روک سکتے ہیں اور نہ قوانین کو نافذ کرنے والی مشین یعنی وزارت میں ان کا کوئی پُرزہ شریک ہو سکتا ہے۔ اور اگر وہ اس پارٹی میں شامل ہو جائیں تو انہیں پارٹی ڈسپن کے طوق و سلاسل پہننے پڑتے ہیں اور اس کا کوئی فائدہ اس کے سوا حاصل نہیں ہوتا کہ باہر رہتے ہوئے زبان کی جو آزادی وہ استعمال کر سکتے تھے وہ بھی چھین جاتے۔ رہا اندر سے پارٹی کی پالیسی پر اثر ڈالنا، تو اقلیت ہونے کی وجہ سے یہاں بھی اس کا کوئی موقع نہیں۔

اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اڈیسہ اور سی پی میں تو علانیہ وہ حکومت کے نظم و نسق سے بے دخل ہیں، اور جن صوبوں میں ایک یا دو مسلمان وزیر جاسے گئے ہیں وہاں دراصل مسلمانوں کی جماعت کو بحیثیت جماعت کے حکومت میں حصہ نہیں دیا گیا ہے بلکہ ان کے ایک فرد یا دو افراد کو انفرادی حیثیت سے نوکر رکھا گیا ہے تاکہ محض اس بات کی نمائش کی جاسکے کہ وزارت میں مسلمان بھی شریک ہیں۔

یعنی حیثیت سے دیکھئے تو ان ملازموں کی حیثیت ذمہ دار وزراء کی نہیں ہے، کیونکہ ذمہ دار وزراء وہ ہوتا ہے جس کو اپنی جماعت کی اکثریت کا اعتماد حاصل ہوا اور انہیں اپنی ذات کے سوا کسی کا اعتماد حاصل نہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ انہیں ان مسلمان ووٹروں کا اعتماد حاصل ہے جنہوں نے ان کو منتخب کیا۔ مگر کل مسلمان ووٹروں میں

ان کے دوٹروں کا تناسب شاید پانچ فیصدی سے زیادہ نہیں ہے۔ اس کے معنی یہ ہوتے کہ وزارت میں، جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہے، اکثریت کی نہیں بلکہ اقلیت کی حکومت ہے، اور جہاں تک ہندوؤں کا تعلق ہے، ان کی اکثریت حکمران ہے کیونکہ ہندو وزیر ہندو دوٹروں کی اکثریت کا اعتماد رکھتے ہیں۔

عملی حیثیت سے دیکھئے تو یہ بالکل بے زور ہیں۔ ان کی پشت پر کوئی طاقت نہیں جس کے بل بوتہ پر یہ کوئی بات زور کے ساتھ کہہ سکیں، بخلاف اس کے ہندو وزراء کی پشت پر عیس قانون ساز کی اکثریت کا زور ہے۔ یہ پچار سے بعض صوبوں میں تو کانگریس پارٹی کے اندر بالکل اکیلے ہیں، اور بعض جگہ صرف دو چار مسلمان ان کی مدد پر موجود ہیں بھی تو وہ غریب خود پارٹی ڈسپلن میں جکڑے ہوئے ہیں۔

اس طرح ہندو اکثریت کے صوبوں میں مسلمان وزراء کی حیثیت ایک نوکر سے زیادہ نہیں ہے اور اس حیثیت کا گھلا ہوا مظاہرہ سی پی کے سابق مسلمان وزیر مسٹر شریف کے معاملہ میں ہو چکا ہے۔ انہوں نے جب ایک مسلمان قیدی کو اپنے اختیارات سے کام لے کر رہا کیا اور اس پر ہا سبھائی ہندوؤں نے شور مچایا تو کانگریس ہائی کمانڈ نے کان پکڑ کر ان کو ایران وزارت سے باہر کر دیا، درآنحالیکہ باقاعدہ تحقیقات سے یہ ثابت ہو چکا تھا کہ انہوں نے نہ تو اس معاملہ میں مذہبی تعصبیت سے کام لیا، نہ کسی قسم کی بددیانتی کی اور نہ جائز قانونی حدود سے تجاوز کیا۔ اس کے برعکس ابھی حال میں مسٹر شریف کے جانشین ہندو وزیر نے اسی قسم کے ایک مجرم کو جسے ہائی کورٹ سے مزا ہو چکی تھی، اپنے اختیارات سے کام لے کر رہا کر دیا اور اس سے کوئی باز پرس نہ ہوئی۔ مسٹر شکلا نے وزارت کا قلمدان سنبھالتے ہی فسادات جبل پر کے مزموموں کو جنہیں سشن سپر وکیا جا چکا تھا، بلا کسی قانونی وجہ کے رہا کر دیا اور اس پر بھی کسی تحقیقات کی ضرورت نہ سمجھی گئی۔ پنڈت شکلا سے پہلے ڈاکٹر

جا کر مسلمان ووٹروں کو ہموار کرے، اور ایسے مسلمانوں کو خود مسلمان راستے دہندگان ہی سے منتخب کرالائے جو پارٹی ڈسپلن اور ڈکٹیٹر شپ کو بخوشی قبول کرنے والے ہوں، اپنے محبوبہ کی کانگریس پارٹی کے اور پھر اس پر ہائی کمانڈ کے غلام بن کر رہیں، جس طرح یہ آقا نہیں بٹھائیں اسی طرح بیٹھیں اور جس طرح اٹھائیں اسی طرح اٹھ جائیں، جس قسم کے قوانین ہندو اکثریت پاس کرنا چاہتے انہیں مسلمانوں کی طرف سے بے چون و چرا منظور کر لیں، اور مسلمانوں کی قومیت کو فنا کرنے کے لیے جو تدبیریں کوئی ہاتھ یا کوئی پنڈت سوچے ان کو مسلمانوں میں نافذ کرنے کی زحمت خود ہاتھ یا پنڈت صاحب کو نہ اٹھانی پڑے بلکہ یہ خدمت کوئی خاں صاحب یا کوئی سید صاحب انجام دیں۔ اس کا نہایت پاکیزہ نام مسلم ہاس ٹھیکٹ رکھا گیا ہے۔

اگر یہ چیز کامیاب ہو جائے اور مسلمانوں کے حلقہ ہائے انتخاب اس حد تک کانگریس پارٹی کے زیر اثر آجائیں کہ وہ اپنے مطلب کے جس مسلمان کو چاہے ان سے منتخب کرالائے، اور جو مسلمان اس کے مقابلہ پر کھڑا ہو وہ ناکام ہو جائے، تو اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ اگر کبھی کسی موقع پر مسلمانوں کے مفاد کی شدید پامالی دیکھ کر کانگریس پارٹی کے کسی مسلمان رکن کو غیرت بھی آگئی اور وہ رکنیت سے مستعفی بھی ہو گیا تو کانگریس پارٹی خود اس کے حلقہ انتخاب میں اس کو شکست دے گی اور اُس سے کم تر غیرت رکھنے والے کسی مسلمان کو مسلمان ووٹروں سے منتخب کرالائے گی تاکہ وہ اس سے زیادہ بے پروائی کے ساتھ اپنی قوم کے مفاد کو پامالی کرالائے۔ ہاس ٹھیکٹ اس انتہائی نتیجہ تک پہنچ کر رہے گا، اگر اس کی تائید میں ہمارے علمائے کرام چند سال اسی سرگرمی کے ساتھ کوشش کرتے رہے۔ پھر جب تیر ہاتھ سے نکل چکے گا، تو اس کو واپس لانے کے لیے بخاری شریف کا ختم پڑھایا جائے گا۔

۸۔ مسلمانوں کی حالت

اس کے بعد مسلم اکثریت کے صوبوں کا سوال باقی رہ جاتا ہے۔ سو اُن کے لیے اجتماعی

اپنی گیری (Mass Contact) اور انفرادی حیدر انگنی (Individual Contact)

دونوں سے آج کل کام لیا جا رہا ہے۔

مسلمان دس پندرہ برس سے جس خواب غفلت میں مبتلا تھے اس کے بدترین نتائج آج ہم دیکھ رہے ہیں۔ جدید آئین کے نافذ ہونے پر جب اسمبلیوں کے لیے انتخابات ہوئے تو یہاں کوئی ایسی منظم پارٹی نہ تھی جو قوم کے مفاد کو سامنے رکھ کر کام کرتی اور مسلمان راستے و ہندوں کو صحیح سیاسی تعلیم دے کر ایسے نمائندے منتخب کرتی جو بے غرض، مختص اور ایک مرکزی نظام کے مطیع ہوتے۔ جگہ جگہ مختلف جماعتوں نے محض شخصی اغراض اور طائفہ بندی کی بنیاد پر الیکشن لڑے۔ جس شخص کو کسی قسم کا اثر حاصل تھا وہ ایک پارٹی بنا کر کھڑا ہو گیا اور دوسری پارٹی کے مقابلہ میں نبرد آزما ہوا۔ قومی پروگرام اور قومی پالیسی نہ اس کے پاس نہ اس کے پاس۔ ہر ایک کے سامنے وزالتیں، مناصب اور عزت و جاہ۔ اس طرح یہ لوگ اسمبلیوں میں پہنچے اور ان کی بدولت مسلمانوں کی اکثریت ایک بندھے ہوئے جتھے کا زور رکھنے کے بجائے بہت سی ٹکڑیوں میں بٹ کر بے زور ہو گئی۔ ان چھوٹی چھوٹی پارٹیوں کے ساتھ ساتھ ایک اچھی خاصی تعداد میں انڈی پنڈنٹ ارکان بھی منتخب ہو کر پہنچے۔ انڈی پنڈنٹ کے معنی عام فہم زبان میں مرغ یا وٹنا کے ہیں جو کوئی قومی مقصد یا قومی پروگرام سے کر نہیں جاتا بلکہ اس لیے جاتا ہے کہ شخصی حیثیت سے قسمت آزمائی کرے اور جد ہر کامیابی کا موقع دیکھے اور ہر چلا جائے۔ عام مسلمان دو ٹر ایسے جاہل کندہ ناتراش تھے کہ انہوں نے نہ ان مرغان یا وٹنا سے پوچھا اور نہ ان جتھے بند لیڈروں سے کہ آپ حضرات کے پاس پروگرام کیا ہے؟ آپ کس لیے اسمبلی میں جانا چاہتے ہیں؟ آپ کس کیرکٹر کے لوگ ہیں؟ آپ نے پہلے پہلی قوم کے لیے کیا کیا اور اب کیا کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں؟ یہاں کسی کے ذہن میں یہ تھا ہی نہیں کہ اسمبلی کیا بلا ہوتی ہے، جدید دستور کیا ہے، اور ان اسمبلیوں میں جو کچھ ہو گا اس کے کیا اثرات ہماری زندگی پر پڑیں گے۔ یہاں تو دیکھنے والوں نے بس یہ دیکھا کہ اسمبلی کی کرسی عزت کی کرسی ہے تو کیوں نہ ہمارے قبیلہ کا آدمی اس کرسی پر پہنچے؟ چاہے وہ خونا مشغص ہی کیوں نہ ہو۔ غرض اس قومی حماقت کا، جو نہایت وسیع پیمانہ پر ملک کے

کئی صوبوں میں کی گئی، یہ انجام ہوا کہ مسلم اکثریت کے صوبوں میں کوئی منظم جماعت ایسی پیدا ہی نہ ہو سکی جو ہندو اکثریت کے صوبوں کی طرح مضبوط ہاتھوں سے حکومت کے اقتدار پر قبضہ کرتی اور ایک بنیادی مصلحتوں بن کر جم جاتی۔

ادھر کانگریس جب ہندو اکثریت کے صوبوں میں مٹوس بنیاد پر وزارتیں قائم کر چکی تو اس نے مسلم اکثریت والے صوبوں کی طرف دیکھا اور ان کی کمزوری کو بجانب بنیاد ان کے لیے اس نے جو پروگرام مرتب کیا وہ یہ تھا کہ ان صوبوں میں جو پارٹیاں برسہا برس پار ہیں ان کو ایک دوسرے کے خلاف استعمال کیا جائے، ان کے افراد کی نفسانی کمزوریوں سے فائدہ اٹھایا جائے، ان میں جو ضعیف ترین کیرکٹر کے لوگ ہوں انہیں ڈھونڈ ڈھونڈ کر اور چھانٹ چھانٹ کر اکٹھا کر دیا جائے، اور اس طرح مسلمانوں کی جمعیت میں سے جتنے آدمی توڑے جا سکیں انہیں کانگریسی اقلیت کے چھوٹے مگر منظم بلاک کے ساتھ ملا کر ایسی وزارتیں قائم کرادی جائیں جو کانگریس ہائی کمانڈ کی تابع فرمان ہوں، یا اگر اس میں کامیابی نہ ہو سکے تو کم از کم وہاں وزارت کو اس قدر کمزور اور اس قدر بے اثر بنا دیا جائے کہ وہ اوجھ بھٹی ہو کر رہ جائے۔ ماقم کا مقام ہے کہ کانگریس کی طرف سے اس پھیل القدر خدمت کا بیڑا ہماری ہی قوم کے ایک شخص نے اٹھایا، اور اس سے بھی بڑھ کر ماقم کا مقام یہ ہے کہ یہ شخص وہ تھا جس سے ہم شیخ احمد مجددی، سرہندی اور شاہ اسماعیل شہید کی جانشینی کے متوقع تھے۔ جو کبھی اسلامی نظام جماعت کا سب سے بڑا داعی تھا، جس نے برسوں مسلمانوں کو وحدت و مرکزیت کی دعوت دی جس کی بنیاد سے ہم کبھی ایکسٹنشن و التفرقہ فان الشاذ من الناس للشیطان صہا ان الشاذ من الضم للذائب پر درس و عظمت لٹا کرتے تھے، جو کسی زمانہ میں ہم کو تلقین کیا کرتا تھا کہ جماعتی زندگی کی معصیت کا نغمہ (یعنی نظام جماعت

لے اثر سیدنا علی رضی اللہ عنہ: - تفرقہ سے بچو کہ پھڑا ہوا آدمی شیطان کا حصہ ہے جس طرح پھڑی ہوئی بکری بیڑے کا حصہ ہوتی ہے۔

کانہ ہونا) ایسا تخم ہلاکت ہے جو فوراً بربادی کا پھل لاتا ہے اور پوری قوم کی قوم تباہ ہو جاتی ہے۔ مسلمانوں کی بد قسمتی کہ باوجود خردہ امت کے پر اگندہ سروں سے چوس کر کھینے نکلا اور اس نے تمام ہندوستان کو اپنی قوم کا یہ تماشا دکھایا کہ اس قوم کے چیدہ اور سربراہ دورہ لوگ بھی کتنے ذلیل، کتنے بوسے کیر کٹر کے لوگ ہیں، کس آسانی کے ساتھ ان کو آپس میں لڑایا جاسکتا ہے، اور کس بے شرمی کے ساتھ یہ یونے وزارت کے پیچھے اس پارٹی سے اس پارٹی میں اور اس سے اس میں منتقل ہو جاتے ہیں۔

خیر یہ تو ایک جملہ معترضہ تھا جو شدتِ اہم سے بے اختیار نہ ظلم سے نکل گیا۔ میں بتانا یہ چاہتا تھا کہ اس وقت مسلم اکثریت کے صوبوں میں کانگریس کی پالیسی کا منہاٹنے مقصود یہ ہے کہ جہاں مسلمان اکثریت میں ہیں وہاں بھی ان کو خود مختار نہ حکومت نہ کرنے دی جائے بلکہ ان کے مناقشات سے فائدہ اٹھا کر یا اس کا ٹھیکٹ کے ذریعہ سے ان کے بڑے حصہ کو شدد کر کے وہاں ایسی وزارتیں قائم کرائی جائیں جو کانگریس ہائی کمانڈ کی تابع فرمان ہوں۔ اگر اس مقصد میں کانگریس کامیاب ہو گئی اور کیوں نہ ہوگی جب کہ آج ہماری قوم اٹھارہویں صدی سے بھی زیادہ فیاضی کے ساتھ اپنے فاتح خود ہتیا کر رہی ہے تو یوں سمجھئے کہ یہ فڈریشن سے بھی پہلے ایک ایسے فڈریشن کا قیام ہو گا جس میں مرکزی اقتدار تمام تر ہندو اکثریت کے ہاتھ میں رہے گا۔ اور یہ مرکز برطانوی حکومت کے تجویز کردہ وفاقی مرکز سے بدرجہا زیادہ سخت و ہمہ گیر ہو گا۔ اس میں بات بات پر وزراء کے کان کھینچے جائیں گے، وزراء اسے قصور پر ان کو پکڑا لایا جائے گا، ان پر تحقیقاتی کمیشن بٹھا دیئے جائیں گے، اور اگر انہوں نے کچھ مقابلہ کی ہمت کی تو کات مار کر ان کو ایران وزارت سے باہر کر دیا جائے گا۔ جب وزارتیں مرکزی اقتدار کے ہاتھ میں اس درجہ بے بس ہوں اور پھر اقتدار ہندو اکثریت کے ہاتھ میں ہو، تو اس کے معنی یہ ہیں کہ مسلم اکثریت کے صوبوں میں پراونشل اٹانومی حوت غلطی طرح مٹ گئی اور ہندو اس جگہ بھی مسلمانوں پر حکمران ہو گئے جہاں وہ اقلیت میں ہیں۔ صوبہ سرحد کی مثال اس نتیجہ کی توضیح کے لیے بالکل کافی ہے۔ ہم دیکھ رہے

ہیں کہ جہاں ۵۰ فی صدی مسلم اکثریت ہے وہاں بھی حکومت کی پالیسی اور وزارت کی گردن کانگریس ہائی کمانڈ کے ہاتھ میں ہے۔ وڈوہا اسکیم اور ویا مندر اسکیم کو سمجھنے اور صورتِ سرحد میں نافذ کرنے کے لیے پشاور سے ماہرینِ تعلیم لائے گئے اور وڈوہا بھیجے جاتے ہیں۔ سرحد کا وزیراعظم ہندوؤں کو خوش کرنے کے لیے وعدہ کرتا ہے کہ انہیں حمایت اسلام کی ریڈریں مسلمان بچوں کو بھی نہ پڑھائی جائیں گی، اور ایک ہندو کے معاوضہ میں قبائلی کے دس مسلمانوں کو پکڑا جائے گا۔ اس نیاز مندی پر بھی یہ حال ہے کہ وزیراعظم صاحب اگر ایک مسلمان ملزم کو الزام سے بری پا کر ملازمت پر بحال کر دیتے ہیں تو ہندو ہا سبھا ان کے خلاف شور مچا کر دیتی ہے اور کانگریس ہائی کمانڈ اس کی باز پرس کے لیے وزیر صاحب کو بے بسی کھینچ جاتی ہے۔ اس کے بعد بھی جو شخص خودکیم کے کہ یہ بزرگ سیدھی ہندو راج کو جارہی ہے، اس کے حق میں بس یہی دعا کرنی چاہیے کہ خدا اُسے نکلیں دے۔

یہ تمام تفصیلات جو نمبر ۱۰، ۱۱ اور ۱۲ میں بیان کی گئی ہیں ان پر غور کرنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ جدید ستوری حکومت سے فائدہ اٹھانے کا جو طریقہ کانگریس نے اختیار کیا ہے اس کا لازمی نتیجہ یہی ہو سکتا ہے کہ اس دستور کی بدولت جس قدر سیاسی طاقت برطانوی قیصریت سے ہندوستان کی طرف منتقل ہو رہی ہے وہی طور پر ہندوؤں کے ہاتھ میں آجائے۔ جہاں مسلمان اقلیت میں ہیں وہاں تو وہ براہِ راست ہندو اکثریت کے محکوم ہوں گے، اور جہاں ان کی اکثریت ہے وہاں ان کی حکومت کو کانگریس ہائی کمانڈ کا طبع بنایا جائے گا۔ اور اس کے ساتھ ساتھ ماس کا ٹیکٹ کے ذریعہ سے یہ کوشش برابر جاری رکھی جائے گی کہ ہندوستان میں مسلمانوں کا علیحدہ سیاسی وجود ختم ہو جائے، نہ ان کی اپنی کوئی علیحدہ سیاسی پالیسی رہے اور نہ مستقل سیاسی قیادت، بلکہ وہ اُس بڑے سیاسی مجموعہ (Body Politics) میں گم ہو کر رہ جائیں جس میں اصول

جمہوریت کی بنا پر ہندو عنصر کی حیثیت بہر حال غالب اور فیصلہ کن رہے گی۔ اُس مجموعہ میں گم ہو جانے کے بعد جو مجموعہ کے لیڈر ہوں گے وہی مسلمانوں کے بھی لیڈر ہوں گے، اور ظاہر ہے کہ اکثریت کی طاقت ہندوؤں ہی کو لیڈر بنائے گی۔ اسی طرح مسلمانوں کی سیاسی پالیسی بھی وہی ہوگی جو مجموعہ کی ہوگی، اور کھلی ہوئی بات ہے کہ جہاں اکثریتی پر ہر بات کا فیصلہ ہو وہاں ہر پالیسی کا ہندو پالیسی ہونا لازم ہے۔

ہندوستان کے آئندہ سیاسی ارتقاء کو ہندو لیڈر جس راستہ پر لے جانا اور جس منزل تک پہنچانا چاہتے ہیں اس کا پہلا اور ضروری مرحلہ یہی ہے۔ اگر اس مرحلہ پر وہ سیاسی ارتقاء کا رخ اپنی منزل کی طرف پھیرنے میں کامیاب ہو جائیں تو پھر لازماً آئندہ جو قدم بھی اٹھے گا اسی منزل کی طرف اٹھے گا، کیونکہ اس مرحلہ پر اُن کی کامیابی کے معنی یہ ہیں کہ گھوڑے کی باگیں پوری طرح اُن کے ہاتھ میں آجائیں۔ اسی لیے گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ ۳۵ کو نامنظور کرنے کا بار بار اعلان کرنے پر بھی انہوں نے اسے منظور کر لیا۔ اب ہمارے بہت سے سادہ لوح بھائی بار بار پٹ کر ہم سے پوچھتے ہیں کہ بتاؤ اس ٹیڈر سال کی حکومت میں کانگریسی وزارتوں نے کہاں اور کیا مسلمانوں پر ظلم کیا؟ ایک صاحب نے تو اخبارات میں چٹخ بھی چھپوایا تھا۔ ہمارا جواب یہ ہے کہ بالفرض انہوں نے کوئی ظلم نہیں کیا۔ مان لیجئے کہ بڑی ہی اچھی حکومت کی۔ مگر یہ کون سی عقلندی ہے کہ اپنی باگیں بالکل دوسروں کے ہاتھوں میں دے دی جائیں؟ سوال اُن اشخاص کا نہیں ہے جو کچھ برسرِ اقتدار ہیں، بلکہ سوال ادارہ کی نوعیت کا ہے۔ جس ادارہ کی نوعیت یہ ہو کہ ایک قوم دوسری قوم پر حکمران بن جائے اور ایک قوم دوسری قوم کے قبضہ تصوت و اختیار میں چلی جائے، ظلم ایسے ادارہ کی عین فطرت میں داخل ہوتا ہے۔ آج بالقولہ ہے توکل بالفعل ہوگا اور بالفعل ہوئے بغیر نہ رہے گا۔

۹۔ وڑوہا اسکیم

مختلف قوموں اور تہذیبوں کے ملک میں اگر سیاسی اقتدار کسی ایک قوم کے ہاتھ میں مرکوز ہو جائے اور پھر وہ تمام ملک کے لیے ایک قومیت اور ایک تہذیب و تمدن کی

تشکیل کرنا چاہیے تو یہ فطری اور لازمی بات ہے کہ اس قومیت اور اس تہذیب و تمدن کی شکل اُسی برسرِ اقتدار قوم کے منشا کے مطابق ہوگی۔ دوسری قوموں کی تہذیب اور قومیت کا رنگ اس میں پھیکا ہوگا اور پھیکا ہوتا چلا جائے گا۔ یہاں تک کہ بالکل تحلیل ہو جائے گا۔ نامساوی آمیزش میں انصاف ممکن ہی نہیں، خواہ کتنی ہی نیک نیتی کے ساتھ انصاف کی کوشش کی جائے۔ کانگریس نے اقتدار حاصل کرنے کے بعد مستقبل کے ہندوستان کی تشکیل جس ڈھنگ پر شروع کی ہے، اس کو آنکھیں کھولی کر دیکھئے۔ آپ کو خود نظر آجائے گا کہ اس نقشہ میں مسلمانوں کی قومیت اور تہذیب کے لیے کوئی جگہ نہیں۔

سب سے پہلے ورودھا اسکیم کو لیجئے۔ یہ اسکیم بہاتما گاندھی کی رہنمائی میں بنائی گئی ہے۔ اس کی خصوصیت یہ ہے کہ اسکیم کے مطابق عام باشندگان ہند کے بچوں کو سات برس سے چودہ برس کی عمر تک لازمی جبری تعلیم دی جائے گی۔ لازمی اور جبری تعلیم کا مفہوم خوب ذہن نشین کر لیجئے۔ جس علاقے میں حکومت کے زور سے یہ اسکیم نافذ ہوگی وہاں کا کوئی باشندہ نہ تو اپنی اولاد کو اس نظام تعلیم میں شریک ہونے سے روک سکے گا اور نہ کوئی دوسرا نظام تعلیمی ایسا موجود ہوگا جس میں وہ انہیں داخل کر سکے۔ آدمی کا کیرئیر جس عمر میں بنتا ہے یا یوں کہیے کہ جس عمر میں قومیت کی تشکیل ہوتی ہے وہ بیشتر بلکہ تمام تر اس اسکیم کے قبضہ و تصرف میں آجاتی ہے۔ انگریزوں کا بنایا ہوا نظام تعلیم لازمی و جبری نہ تھا۔ اس میں جبر کا عنصر صرف اس حیثیت سے تھا کہ جو اس کے دائرے سے باہر رہے گا وہ مادی کامیابی کے مواقع سے محروم رہے گا۔ تاہم اس میں آدمی کے لیے یہ اختیار باقی تھا کہ

لے میرے پیشِ نظر وہ اردو رپورٹ بھی ہے جو رسالہ جامعہ موزعہ جنوری ۲۸ء میں شائع ہوئی ہے اور وہ انگریزی پبلیٹ بھی ہے جو (Basic National Education) کے نام سے ہندوستانی تعلیمی سنگھ نے شائع کیا ہے۔ مگر میں زیادہ تر اردو رپورٹ ہی کا حوالہ دوں گا۔

لے جامعہ جنوری ۲۸ء صفحہ ۱۱۱

لے جامعہ جنوری ۳۱ء صفحہ ۱۳۱

اگر اس محرومی کو قبول کر لے تو اس نظام تعلیمی سے آزاد رہ کر جس نظام کو پسند کرے اس میں شریک ہو جائے۔ لیکن درحالیہ اسکیم میں سرے سے یہ اختیار باقی نہیں رہتا۔ یہاں آدمی مجبور ہے کہ اپنی آئندہ نسل کو اسی نوعیت کا آدمی بنانے کے لیے سپرد کر دے جس نوعیت کے آدمی یہ اسکیم بنانا چاہتی ہے۔

اچھا اب دیکھئے کہ یہ اسکیم کس نوعیت کے آدمی بنانا چاہتی ہے؟ وہ بنیادی تصورات جن پر یہ پوری اسکیم تیار کی گئی ہے حسب ذیل ہیں:-

۱۔ ہندوستان کی پوری آبادی کو ایک قوم، فرض کیا گیا ہے۔ اسکیم میں جگہ جگہ ہم کو اس قسم کے فقر ملتے ہیں:-

”وہاں تا گا ندھی نے اس کا بیڑا اٹھایا ہے کہ تعلیم کی ایک ایسی راہ نکالیں

جس سے ہندوستانیوں کی طبیعت کے مناسب ہو اور جس سے ساری قوم

کی تعلیم کا کام کم سے کم وقت میں چلی سکے۔ (صفحہ ۱۱۱)

”اسے تعلیم کی اچھی پالیسی اور قوم کی ترقی کی ضروری تدبیر سمجھ کر قبول

کر لینا چاہیے۔ (صفحہ ۱۱۲)

”اور قوم کے بچوں کو اس تعلیمی اسکیم کا مقصد اور اس کی قیمت سمجھ

سکے۔ (صفحہ ۱۱۲)

اسکیم کا نام ہی ”بنیادی قومی تعلیم“ کی اسکیم ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ اس نظام

تعلیم کی بنیاد ہی قومیتوں کی نفی پر رکھی گئی ہے۔ اس میں کسی کی جداگانہ قومیت کا رنگ

نہیں آسکتا۔ یہ بنایا ہی اس لیے گیا ہے کہ ہماری آئندہ نسل کے ذہن سے اس تخیل کو نکال

دے کہ ”ہندوستانی“ کے سوا ان کی اور قومیت بھی ہے۔

۲۔ شدھ ہندوستانی بن جانے کے بعد سب سے پہلی اور سب سے اہم صفت

جس سے بچہ کو متصف ہونا چاہیے وہ یہ ہے کہ وہ ایک اچھا کاروباری آدمی ہو۔ ہر

علم اس کو اس لیے سکھایا جائے اور وہ اسی لیے اس کو سکھے کہ روٹی پیدا کرنے میں اس

سے مدد ملے۔ اسکیم کے واضعین کی نگاہ میں آدمیت اور کمانے کی قابلیت دونوں مترادف

المعنی الفاظ ہیں۔ پوری اسکیم پر تعلیم کا مادی نقطہ نظر اس قدر غالب ہے کہ اس کے زیر اثر جنرل پرورش پائے گی وہ مادہ پرست بن کر اٹھے گی اور خوردن برائے زینت کے بجائے زینت برائے خوردن کی معتقد ہوگی۔ ایک طرف تعلیم دینے والی حکومت رعایا کے بچوں کی تعلیم کا انتظام اس ذہنیت کے ساتھ کرے گی کہ اُس پر تعلیمی مصارف کا کم سے کم بار پڑے اور بچے کسی ایسی دستکاری کے ذریعہ سے تعلیم حاصل کریں جس کی آمدنی سے استادوں کی تنخواہیں اور مدرسے کا خرچہ نکل آئے۔ دوسری طرف پورا انتظام تعلیم بچے میں یہ ذہنیت پیدا کرے گا کہ کما کھانا اس کی زندگی کا اولین بلکہ شاید ایک ہی مقصد ہے۔ تعلیم کامرکز و محور کسی نہ کسی بنیادی دستکاری، مثلاً زراعت یا پارچہ بانی یا لکڑی یا دھات کے کام کو رکھا گیا ہے اور پورے تعلیمی کورس کو اسی محور کے گرد گھمایا گیا ہے۔ اس میں دو بنیادی مقصد اضعین کے پیش نظر ہیں۔ ایک یہ کہ:-

”ہر سمجھدار شہری کو سماج کا کام کرنے والا رکن ہونا چاہیے۔“

(صفحہ ۱۱۴)

”یہ اسکیم اس لیے بنائی گئی ہے کہ ملک میں کام کرنے والے پیدا

ہوں جو ہر مفید کام کو چاہے وہ میلہ اٹھانے ہی کا کام ہو عزت کے قابل

سمجھیں، جو اپنے پاؤں پر کھڑا ہونا چاہتے ہوں۔“ (صفحہ ۱۱۴)

”ہمارا مقصد عالم فاضل پیدا کرنا نہیں بلکہ ہوشیار سمجھدار پڑھے

لکھے دستکار پیدا کرنا ہے جو صحیح خیالات اور سماج کی خدمت کا شوق

رکھتے ہوں۔“ (صفحہ ۱۱۸)

دو نمبر مقصد یہ ہے کہ:-

”ہم تاجی نے صاف نفلوں میں کہا ہے کہ حکومت کو اس کا ذمہ لینا

چاہیے کہ اپنے ہونے والے شہریوں کے کام کی پیداوار کو اس بھاؤ
(بازار کے بھاؤ) پر خرید لے گی۔۔۔۔۔ ہم اس رائے کی پوری طرح تائید
کرتے ہیں۔ اس آمدنی سے جو مالی فائدہ ہوگا اسے چھوڑ کر یوں بھی ہمارا
خیال ہے کہ سکھانے والوں اور سیکھنے والوں کے کام کی اچھائی کو جانچنے اور
ٹاپنے کا کوئی پیمانہ ہونا چاہیے۔" (صفحہ ۱۱۵)

یعنی تعلیم کی کامیابی کو جانچنے اور ناپنے کا پیمانہ یہ ہے کہ طلبہ نے کتنا کمایا اور استادوں
نے ان کو کتنا کمانے کے قابل بنایا۔ اسی مادی نقطہ نظر کی بنا پر ساڑھے پانچ گھنٹہ کے
اوقات تعلیمی میں سے ۳ گھنٹہ ۲ منٹ دستکاری کے لیے وقف کیے گئے ہیں، اور
باقی اوقات میں جو دوسرے علوم پڑھائے جائیں گے ان میں بھی بنیادی مقصد یہ رکھا
گیا ہے کہ وہ کاروباری زندگی میں مددگار ہوں۔ اس پوری اسکیم پر نظر ڈالنے سے یہ
بات عیاں ہو جاتی ہے کہ اس کے پیش نظر ایک صنعتی سماج (Industrial Society)
پیدا کرنا ہے جس کے افراد زیادہ تر مادی قدروں ہی سے واقف ہوں، مادی پیمانے ہی
سے زندگی کی ہر چیز کو ناپیں، اور بلند تر اخلاقی و روحانی چیزوں کی قدر کرنے کا ذوق ہی
ان میں پرورش نہ پاسکے۔ ایسی سماج کے ماحول میں ہر روحانی تہذیب خود ٹھٹھ کر رہ
جائے گی۔

۳۔ اس مادہ پرست سوسائٹی میں "شہریت" (Citizenship) کا جو

لے کوئی شخص ہماری تنقید سے یہ نہ سمجھے کہ ہم کسبِ رزق کو غیر اسم اور غیر ضروری سمجھتے ہیں۔ ہمیں اس کی
اہمیت سے ہرگز انکار نہیں۔ مگر ہمارے اور دُر دھار اسکیم کے نقطہ نظر میں وہی فرق ہے جو خوردن
برائے زیستن اور زیستن برائے خوردن میں ہے۔ ایک نقطہ نظریہ ہے کہ روٹی مقصود بالذات
ہو اور دوسرا نقطہ نظریہ ہے کہ مقصد حیات اس سے بلند تر ہو اور روٹی اس مقصد کی خاطر
زندہ رہنے کے لیے ہو۔ پہلا نقطہ نظر اگر کسی سوسائٹی پر چھا جائے تو اس سلام اس میں زندہ
نہیں رہ سکتا۔

ان میں مذہبی انفرادیت پیدا کرتی ہوں۔ تمام مذاہب کے متعلق یہ نظریہ ان کے ذہن میں بٹھانا چاہتے ہیں کہ ان میں اصلاً کوئی فرق نہیں ہے۔ سوطن پرستی ان میں پیدا کرنا چاہتے ہیں تاکہ وہ مذہبیت کی بنیاد پر الگ الگ رہنے کے بجائے وطنیت کی بنیاد پر ایک دوسرے سے پیوست ہو جائیں۔ ہندوستان کے پچھلے زمانے کی عزت ان کے دل میں پیدا کرنا چاہتے ہیں تاکہ ان سب میں قومی افتخار کے جذبات ایک ہی سرچشمے یعنی ہندوستان کے زمانہ ماضی سے پیدا ہوں اور بیرون ہند کی تاریخ سے ان کے جذبات کا تعلق منقطع ہو جائے۔

وطنی قومیت بنانے کے لیے یہ چار عنصر ضروری ہیں، اور ہر وہ تعلیمی اسکیم جس کا بنیادی مقصد وطنی قومیت بنانا ہو اس پر مجبور ہے کہ مذاہب کے ایسے علم کو اشد منہل کے دل وہ مانع سے دھڑکے جو ان کے فرق اور اختلافات کو نمایاں کرنے والا ہو۔ اگر وہ شرک اور توحید، خدا پرستی اور بت پرستی، پیغمبر اور اوتار، عقیدہ آخرت اور عقیدہ تناسخ کے فرق کو بچوں کے ذہن میں اتر جانے دے گی تو اپنے عین مقصد کو نقصان پہنچائے گی۔ اس کے لیے تو مانگزیج ہے کہ بچوں کے مذہبی علم کو صرف اس قسم کی باتوں تک محدود رکھے کہ دیکھو جھوٹ، بونا سب مذہبوں میں گناہ ہے، چوری سب میں حرام ہے، زنا کو سب منع کرتے ہیں۔ وغیرہ تک۔ اسی طرح وہ اس پر بھی مجبور ہے کہ جن قوموں کو اختیار کے جذبات بیرون ہند کی تاریخ سے ملتے ہیں ان کے اس سرچشمے کو بند کرے اور پرچین سکے کہ ہندوستان سے ان کا تعلق جوڑے۔ اگر وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور عمرؓ اور علیؓ، اور خالد بنی اللہ عنہم سے وابستگی کو یوں ہی قائم رہنے دے گی تو اپنے اساسی مقصد پر خود مزب لگائے گی۔ اس چیز کو ہاتھ لگانا گاندھی نے صاف طور پر بیان کر دیا ہے۔

”ہم نے دنیا کی تعلیمی اسکیم سے مذاہب کی تعلیم کو باہر رکھا ہے۔

اس لیے کہ کئی مذاہب جن طرح پڑھائے جاتے ہیں اور جن طرح ان پر عمل کیا جاتا ہے وہ وحدت پیدا کرنے کے بجائے اختلاف پیدا کرنے کا موجب ہے۔ مگر میں یہ رائے رکھتا ہوں کہ جو سچائیاں تمام مذاہب میں مشترک ہیں

وہ سکھائی جاسکتی ہیں اور سکھائی جانی چاہئیں۔

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مذہبی عقائد کی تعلیم دینا اس پالیسی اور اس مقصد ہی کے خلاف ہے جس کے لیے یہ مذہبی اسکیم بنائی گئی ہے۔ ڈاکٹر ذاکر حسین خاں صاحب اپنے ایک بیان میں فرماتے ہیں کہ ”درجہ اسکیم میں یہ تو کہیں نہیں لکھا کہ مذہبی تعلیم نہ ہونی چاہیے۔ اس وقت جو طریقہ جاری ہے ہم نے اسی کو برقرار رکھا ہے یعنی مدرسہ کے اوقات کے ماسوا جو گروہ چاہے اپنے بچوں کی مذہبی تعلیم کا انتظام کرے۔ لیکن ہاتھ گا ندھی کا بیان اور خود ڈاکٹر ذاکر حسین کی اپنی اسکیم ان کے اس قول کی تکذیب کے لیے کافی ہے۔ جس قسم کی شہریت پیدا کرنے کو انہوں نے اپنی تعلیمی اسکیم کا مقصد ٹھہرایا ہے، اس کو یہ چیز بھی نقصان پہنچائے گی کہ مسلمان یا دوسرے مذاہب کے پیرو اپنے بچوں کو مذہبی عقائد کی تعلیم خارج از اوقات مدرسہ دیں۔ اگر وہ متضاد باتیں نہیں کرنا چاہتے تو انہیں یوں کہنا چاہیے کہ ہماری خواہش تو یہی ہے کہ کوئی گروہ اپنے بچوں کو ایسے عقائد کی تعلیم نہ دے جو ہمارے نصاب تعلیم کے برعکس انہیں یہ سکھاتے ہوں کہ سب مذاہب کے اصول ایک نہیں ہیں۔ لیکن اگر کوئی گروہ اوقات مدرسہ کے ماسوا ایسی تعلیم دینا چاہے تو ہم مجبوراً برداشت کریں گے کیونکہ جبراً ہم اسے روک بھی نہیں سکتے۔ ڈاکٹر صاحب ایک معقول اور تعلیمیافتہ آدمی ہیں۔ وہ کم از کم اعداد میں تمیز تو کر سکتے ہیں۔ ان کے لیے یہ سمجھنا مشکل نہیں ہے کہ ایک نظام تعلیمی کی پالیسی یا تو یہ ہو سکتی ہے کہ بچے میں اسلامی قومیت کا شعور پیدا کیا جائے یا یہ ہو سکتی ہے کہ اس میں ہندوستانی قومیت کا (ہندوستانییت کا نہیں بلکہ ہندوستانی قومیت کا) شعور پیدا کیا جائے۔ اگر ان کے تجویز کردہ نظام کی پالیسی پہلی ہے تو وہ بتائیں کہ ان کے نصاب میں کون سی چیز ہے جو کسی مسلمان بچے میں اسلامی قومیت کا شعور پیدا کرتی ہو۔ یا پیدا کرنا تو درکنار اس کو کم از کم

۱۷ مئی ۱۹۴۸ء، ۸ جولائی ۱۹۴۸ء

۱۷ مئی ۱۹۴۸ء، ۸ جولائی ۱۹۴۸ء

باقی ہی رکھتی ہو، اور اگر ان کی پالیسی دوسری ہے تو وہ صاف صاف اس بات کا اقرار
 کیوں نہیں کرتے کہ ہم اسلامی قومیت کا مقصد رکھ کر ہندوستان کی قومیت کا شعور پیدا کرنا
 چاہتے ہیں یہ کیسا ہے کہ مرزا دوسری پالیسی اختیار بھی کرتے ہیں اور پھر مسلمانوں کو یہ
 بھی یقین دلانا چاہتے ہیں کہ ہم تمہارے بہتر ہیں سے اسلام کی قومیت کا شعور دینا نہیں
 چاہتے۔ اگر وہ شمال کی طرف چل کر یہ سمجھتے ہیں کہ جو ملک جنوب کی طرف جانا چاہتے ہیں
 ان کا مقصد بھی فوٹ نہ ہوگا، تو وہ بھی صاف فرمائیں، ہمیں ان کے ذہن عقل چلنے
 میں بھی شبہ ہے۔ اور اگر وہ اور وہی رکھتے ہیں کہ جنوب کی طرف چلنے کی خواہش
 رکھنے والوں کا مقصد فوت ہو جائے، مگر انہیں یقینی یہ دلانا چاہتے ہیں کہ ان کا مقصد
 فوت نہ ہوگا، تو پھر منافقت کا شدید تر الزام ان پر عاید ہوتا ہے اور بہتر ہے کہ وہ اس
 سے بچنے کی کوشش فرمائیں۔

دوسرا اسکیم کے انگریزی ایڈیشن میں جو تفصیل نصاب حدود کیا گیا ہے افسوس
 کہ اس کا ترجمہ اردو میں خالی نہیں کیا گیا، ورنہ اسے دیکھنے کے بعد ہر شخص اندازہ کر سکتا تھا کہ
 اس نصاب میں مسلمان بچوں کے شعور اسلامی کو فٹا کرنے کا کتنی تندہ کمال انتظام کیا گیا
 ہے۔

مادری زبان کے شعبہ میں تیسرے درجہ والوں کو روبرو، علی بنی اور محمد کی اہم چوتھے
 درجہ والوں کو بڑے بڑے آدمیوں، مثلاً زکریا، یونس، ابراہیم، اسماعیل، عیسیٰ،
 سن یات سین اور گاندھی کی کہانیاں پڑھائی جائیں گی۔
 سماج کے علم میں ویدک عہد کی کہانیوں کے ساتھ موسیٰ، ابراہیم اور مکیس اریس
 کے حالات اور درجہ چہارم میں قدیم ہندوستان، یورپ، چین اور عیسائیوں کے حالات
 بتائے جائیں گے۔

درجہ پنجم میں خاص طور پر اسلامی دور کو رکھا گیا ہے اور اس کے خاص خاص مضامین

یہ ہیں:-

۱۔ محمد، عمر، حسین، عمر ابن عبد العزیز کے حالات۔

۲۔ ہندوستان سے مسلمانوں کے تعلق کی ابتدا۔ محمد بن قاسم و خواجہ مسیحیہ کی جنتی۔

۳۔ ہندی اسلامی تہذیب کے ارتقاء کی ابتدا۔

۴۔ ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان ایک دوسرے پر کسی طرح اثر انداز ہونے۔

اس کی توضیح۔ امیر خسرو کبیر، گرو نانک، اکبر اور دراشکھہ کے حالات سے۔

۵۔ مشترک تمدنی زندگی کا ارتقاء۔ غذا، لباس، تفریحات، مشترک تہوار،

معاشرتی رسوم اور ادب و اطوار۔

۶۔ مشترک سیاسی زندگی اور ملکی نظم و نسق۔ شیر شاہ، اکبر اور ٹوڈرل۔

۷۔ زبان و ادب میں ہندوؤں اور مسلمانوں کے تعلقات اور "ہندوستانی" کا ارتقاء

بحیثیت مشترک زبان کے۔

۸۔ فنون لطیفہ اور موسیقی، امیر خسرو، تان سین، ہندو مسلم فن تعمیر اور اس کے

نمونے۔

۹۔ حسب ذیل شخصیتوں کے حالات زندگی:۔ ابیرونی، ابن بطوطہ، فیروز شاہ تغلق،

بابر، چاند بی بی، نور جہاں اور چند صوفی بزرگ مثلاً داؤد کبیر، نانک، بابا فرید۔

۱۰۔ دنیا کو اسلامی تہذیب نے کیا دیا؟ علیٰ رضہ بحیثیت انسان اور عالم۔ بلال بحیثیت

نمائندہ حبشی جمہوریت۔ ہارون الرشید کی علمی سرپرستی۔ صلاح الدین بحیثیت نمائندہ

شجاعت مسلمین۔ عبدالرحمان الناصر اور اندلس کی اسلامی تہذیب۔ اسلامی سلطنت کی

وسعت جغرافیائی تعلق کے ساتھ۔

اس پورے نقشہ میں دیکھئے، مسلمانوں کے پیغمبر اور مذہبی پیشوا عام مشاہیر کی صف

میں بیٹھے ہیں، بلکہ کہیں کہیں ان لوگوں کو گویوں حصے ساتھ بٹھایا گیا ہے۔ مسلمان بچے ان

کو اس حیثیت سے نہ جانیں گے کہ وہ ان کے دین کے ستون ہیں، بلکہ اس حیثیت سے جانیں گے کہ دنیا کے دوسرے بڑے

بڑے آدمیوں میں سے وہ بھی ہیں۔ ہندوستان میں اسلامی تہذیب کی تاریخ اس طرح ان کے دماغوں میں اتاری

جائے گی کہ ہندو اور مسلمانوں کے مذہب اور تہذیب کے پہلے جول سے جو چیز اکبر اور

داراشکھہ اور کبیر اور نانک نے پیدا کی اس کی خوبی اور معقولیت ان پر نقش ہو جائے۔

اس سے ان میں کبیر غنچھی اور برہم سماجی شعور تو پیدا ہو سکتا ہے مگر اسلامی شعور ہرگز پیدا نہیں ہو سکتا۔ اس تعلیم کے ساتھ اگر ہمارے علماء نے ڈیڑھ لاکھ روپے کی تعلیم کا پیوند لگوا بھی دیا تو اس سے کیا حاصل ہو گا؟ سارا نظام تعلیمی جس بنیاد پر اٹھایا گیا ہے، جو مقصد اس کی اساس میں رکھ دیا گیا ہے اور جس تعلیمی پالیسی پر یہ تعمیر شروع سے آخر تک ہوئی ہے اس میں دینیات کی تعلیم کا جوڑ قطعاً بنے نتیجہ ہو گا۔ اسلامی ہائی اسکولوں میں دینیات کی تعلیم سے جو کچھ نتائج حاصل کیے گئے ہیں بس ویسے ہی کچھ نتائج اس درودھا اسکیم میں بھی دینیات کی قلم لگانے سے حاصل ہو جاتیں گے۔

۴۔ واحد قومیت، مادہ پرست سوسائٹی اور محفوظ سماج کی اس تشکیل میں اخلاق رنگ بھی ضروری تھا، اس لیے کہ اخلاق کے بغیر نئی ہندی تہذیب نامکمل رہی جاتی ہے۔ مذاہب اعدان کی شریعتوں کو تو تعلیم سے خارج کر دیا گیا۔ اس کے بعد یہ سوال پیدا ہوا کہ آخر ان شہریوں کی اخلاقی تربیت کس بنیاد پر ہو؟ درودھا اسکیم نے اس سوال کو اس طرح حل کیا کہ ہند جدید کے ”پنچیر“ مہاتما گاندھی کی روحانی تعلیم پر ہندوستانی قوم کے اخلاق کی بنیاد رکھ دی۔

”ہندوستان کی زندگی کا راستہ اگاک ہے۔ اس نے ہر طرح کی آزادی

حاصل کرنے کے لیے اہمسا کا طریقہ لیا ہے۔ ہمارے بچوں کو یہ سکھانے کی ضرورت

ہے کہ اہمسا کا طریقہ ہم سے اچھا ہے۔“ (جامعہ صفحہ ۱۱۱)

”جن لوگوں نے قوموں کو آزاد کرایا ہے اور امن کے ذریعہ سے صلح

حاصل کی ہے ان کی کہانیاں کورس کی کتابوں میں خاص طور پر ہونی چاہئیں۔

انسانوں کی زندگی سے ایسے سبق سکھانے چاہئیں جن سے اہمسا اور اس

کے ساتھ کی خوبیوں کا اہمسا اور دھوکے اور دغا سے اچھا ہونا ثابت ہو۔“

(صفحہ ۱۱۹)

اس طرح تمام مذاہب کی تعلیم خارج کر کے مہاتما گاندھی کے مذہب کی تعلیم داخل

کر دی گئی۔ اب جو نسل ہندوستان کی درس گاہوں سے پرورش پا کر نکلتی گی اس کے اخلاقی

تصویرت دین گاندھی پر مبنی ہوں گے۔ ہندوستان کی زندگی کا راستہ۔ اور مذہب کا مفہوم اس کے سوا نہیں کہ وہ زندگی کا راستہ ہی ہے۔ یہ ہوگا کہ وہ جہاد بالسیف کو دھوکے اور خفا کا قریبی ہتھیار سمجھ گا اور ہمساکو عقیدۃ اس پر ترجیح دے گا۔ سات برس سے چند برس کی عزتک لڑکوں اور لڑکیوں کو یہ تعلیم لازماً اور جبراً دی جائے گی۔ اس عمر میں بچے اس نظام تعلیم کے سوا کسی دوسرے نظام تعلیم میں شامل نہ ہو سکیں گے، اور محمد والدین خود غیر تعلیم یافتہ ہیں یا جن کے پاس مالی ذرائع مفقود ہیں وہ بطور خود بھی ان کی مذہبی تعلیم کا کوئی انتظام نہ کر سکیں گے۔ عرصے عرصہ پانچ فی صدی آدمیوں نے اگر اپنے بچوں کی مذہبی تعلیم کا کوئی انتظام نہ کر بھی لیا تو وہ بس موجودہ نسل تک ہے دوسری نسل جو روح اسکیم کے مدرسوں سے تعلیم پا کر اٹھے گی اس پر مادی نقطہ نظر اور جدید ہندی قومیت کے تصورات کا اتنا غلبہ ضرور ہوگا کہ اُسے اپنی اولاد کو مذہبی تعلیم دینے کی زیادہ پروا نہ ہوگی۔ لہذا یقین رکھنا چاہیے کہ تیسری نسل تک پہنچتے پہنچتے ہندوستان ایک قوم بن جائے گا۔ انگریزوں نے کامل سیاسی اقتدار حاصل کر کے میکائے کی تعلیمی اسکیم نافذ کی تھی جو نہ اُسے ہندوستانیوں کو پورا انگریز بنا سکی نہ پورے ہندوستانیوں کو اُدھا انگریز۔ ہندوؤں نے ابھی سیاسی اقتدار کی پہلی سیڑھی پر ہی قدم رکھا ہے اور اسی مرحلہ پر وہ اسکیم ہماری جامعہ طبع اسلامیکہ کے شیخ سے بنوالی ہے جو انشاء اللہ سارے ہندوستانیوں کو پورا ہندوستانی بنا کر چھوڑے گی۔ اسی کے بعد کسے شک ہو سکتا ہے کہ تاریخ میں ڈاکٹر ذاکر حسین خاں کا مرتبہ میکائے سے بلند تر نہیں ہے اور یہ ہاتھ گاندھی کی مہربانی ہے کہ انہوں نے نہ صرف عزت خود حاصل کرنے کے بجائے ڈاکٹر صاحب کی طرف منتقل کر دیا۔

۱۰۔ ودیا مندر تعلیمی اسکیم

سی پی میں ایک دوسری تعلیمی اسکیم بنائی گئی ہے جو ودیا مندر اسکیم کے نام سے مشہور ہے۔ اس کے مصنف صوبہ کے وزیر اعظم پنڈت شکلا ہیں جو مالوی جی سکول سے جیلوی میں سکھ میں انہوں نے یہ نام الہ آباد کے ودیا مندر ہائی اسکول سے لیا ہے جو مالوی خاندان کا قائم کیا ہوا ہے۔ تختل اور نقشہ گر وکل سسٹم سے مانور ہے۔

کانگریس پارٹی نے ۲۰ جولائی ۱۹۰۷ء کو ان کی قرارداد میں ایک اور نئی بات تھی جس کا مقصد
 دیہات میں عمومی تعلیمی تعلیم کے لیے ایک اسکیم وضع کرنا تھا۔ ۱۱ اگست کو یہ کام مکمل ہو گیا۔
 وزیر حکومت نے اس پارٹی کے تعلیمی اہلکاروں کی طرف سے پیش کیے گئے اور ان کے ذریعہ اس اسکیم کے
 افسروں کی مجلس نے ۱۱ اگست کو اس کی اپنی اسمبلی کی کانگریس پارٹی کے مفاد پر کیا، مگر
 مارچ ۱۹۰۷ء تک اس کی وزارت نے مسلم تعلیمی ادارت کو نہ مستعملی اختیار کر کے خود ہی اپنی
 کے مسلمان ممبروں کو انصاف سے برائی مسلمانوں کے سامنے یکایک مارچ کے اجلاس اسمبلی میں
 یہ اسکیم اس وقت آئی جب حکومت کے بجٹ میں اس کے لیے دو لاکھ روپیہ بلایا گیا
 اور منظور کرنے کی تجویز پیش کی گئی۔ اسمبلی کے ۱۴ مسلمان ممبروں میں سے ۱۲ نے اس کی مخالفت کی
 ساتھ اس کی مخالفت کی۔ پھر دوسری مسلمان مشر شریعت متفقہ نہیں اس وقت وزارت کا
 ثروت حاصل تھا۔ گرانہیں نہ تھی۔ اس کی حکومت ہر شخص کے باوجود راستے دینے کا احترام
 کیا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ ہر مسلمان کو اس کے لیے جو سہولتیں دینا چاہیے، اس کے لیے وہ
 اس کے اتفاق و منظور کر چکے ہیں اور اس کے لیے جو سہولتیں مسلمانوں کی تمام اہمیتوں
 حتیٰ کہ صوبہ متوسط کی مسلم قوم پرست جماعت اور مسلمان خدایات نے بلا اتفاق اس کی
 مخالفت کی ہے۔ لیکن خود تیسرا ہوا کہ اگر یہی حکومت کی جانب سے جو پریشانی کیوں شائع
 کیا گیا ہے اس میں چند مسلمان افراد اور بعض مسلمان جماعتوں کی مخالفت ہے۔ کہہ کر اس وقت
 قومی مخالفت کو ہٹا کر اس کی کوشش کی گئی ہے۔ بالکل اسی انداز میں جس میں ان کے
 اگر یہ استاد اب سے دو سال پہلے تک خود ان کی پیروی کر رہے ہوتے تو یہ تھا۔
 اسکیم کو منظور کرنے کے بعد جو مجلس نے اس کی مخالفت کی تھی اس میں سی پی کا ایک
 مسلمان بھی نہ تھا۔ بلکہ باہر سے ڈاکٹر ڈاکٹر حسین خاں صاحب ڈاکٹر اشرفی کی خدمت حاصل
 کی گئیں تاکہ ان کی سرکار کے مفاد کے مطابق کام کر سکیں۔ مسلمانوں کو یہ "مخالفت" ہی

نے وہاں اسکیم شائع کر کے حکومت صوبہ متوسط سے اس کے لیے اس کی مخالفت کی تھی کہ وہاں
 ان کے خلاف اس کی مخالفت کی تھی کہ وہاں اس کی مخالفت کی تھی کہ وہاں اس کی مخالفت کی تھی کہ وہاں

روحِ نصاب کے اصول و ضوابط کی متکامل اور بکھار کے گئے۔ اصل کام تو نصاب کے امور و اصول کو سمجھنا ہے۔ مگر نصاب متحرک ہے۔ اس لیے اس کی کمیٹی کے کئی رپورٹیں اور اس کی کمیٹی میں ہونے والے اجلاسوں کی رپورٹیں اس کمیٹی کے اختیار میں ہے کہ امور و اصول کو جس شکل میں چاہے وہ حال رہے، اور یہ اختیار بالکل مفروضہ کا ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ کسی پالیسی کے حکوم سے ملنا لینا یا کسی اور شخص کی تعلیم کے معاملہ میں کچھ نہیں کر سکتے۔ ان کے لئے مگر ان کے حق میں فیصلہ کریں اس کے لئے انہیں ہر جگہ دیکھنا پڑے گا۔ یہ ہے اس معاملہ کی حقیقی تصویر میں دکھائی دے گی۔

دوسرا یہ ہے کہ اس تصویر کو قبولیت کا شرف جناب مولانا ابوالکلام نے عطا فرمایا ہے کہ ہر ممبر کو اپنی بنیادی تعلیم و تربیت کے مسائل و اصول و ضوابط میں تشریف لے گئے اور قومی تہذیب کو ترقی دینے والے اس ادارہ کی بڑھتی ہوئی

فہم کی

یہ اسکیم خاصہ مشورہ و بہی علاقوں کے لیے بنائی گئی تھی۔ یعنی اس کا اثر کسی بی کے ان
لاکھوں مسلمانوں پر پڑے گا جو ۱۹۴۷ء و ۱۹۴۸ء میں ۹۰ فی صدی ہندو اکثریت میں
گوریا آسٹو میں ایک کی مشیت سے چھپے ہوئے ہیں۔ نئی کانگریسی حکومت ان کی تعمیر کا
انتظام کرنے کا ذمہ نہیں لیتا پتا ہوتا ہے بلکہ یہ چاہتی ہے کہ یہ برگ ۱۹۸۰ فی صدی ہندو اکثریت
کے ساتھ مل کر ان تعمیرات انتظام کو قبول کریں جو مجموعی طور پر کیا جاسکتے۔ اسی غرض کے لیے
یہ اسکیم بنائی گئی ہے۔ خصوصیات حسب ذیل ہیں:-

۱۔ جرمہاں اس اہم کے تحت تمام کیے جائیں گے ان کلام و دیباچہ مندرجہ "تجوذیہ" کیا

یہ نیشنل کان سڑک ۱۰ جون ۲۰۲۱ کو قریب تہذیب کا غلط طور پر حضرت باغ کی زبانی اس مقام
نے نقل کیا ہے۔

۵۔ سہ ماہی گورنمنٹ کالج پریس کینزنگٹون، ۱۲ ستمبر ۱۹۳۹ء

گیاتھے۔ لفظ مندر سے عادت مذہبیت کی بُرائی ہے۔ ایک عام ہندوستانی مندر کے معنی ہندوؤں کی عبادت گاہ ہی کے سمجھتا ہے۔ مگر سی پی کی حکومت اودھاتما گاندھی، دونوں کو اصرار ہے کہ یہ نام قابلِ اعتراض نہیں ہے۔ گویا اس امر کا فیصلہ کہ مسلمانوں کے نزدیک کیا چیز قابلِ اعتراض ہونی چاہیئے اور کیا نہ ہونی چاہیئے، خود مسلمانوں کے کرنے کا نہیں بلکہ ان کے حکمرانوں کے کرنے کا ہے۔ اس پر مزید فریب کاری ملاحظہ ہو۔ کہا جاتا ہے کہ مسلمان اپنے خراج سے جدر سے قائم کریں ان کا نام دویا مندر نہیں، بیتِ اقصم رکھیں گے۔ مگر اسکیم کے تحت در صورت اس جگہ قائم کیا جاسکتا ہے جہاں کم از کم چالیس لڑکے پڑھنے والے ہوں اور جس کے لیے کم از کم دو سو روپے سالانہ آمدنی کی جائداد وقف کی جائے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ جہاں مسلمان اتنی اقلیت میں ہیں کہ ان کی آبادی سے ۴۰ لڑکے فراہم نہیں ہو سکتے، یا جہاں وہ اس قدر غریب ہیں کہ مطلوبہ زمین وقف نہیں کر سکتے، وہاں ان کے بچوں کو صحیح اُٹھ کر مندر جانے کی تیاری کرنی ہوگی۔ اس کا نفسیاتی اثر جو کچھ آئندہ نسل پر ہوگا اس کا اندازہ ہر شخص کر سکتا ہے۔

۲۔ اسکیم ہر دستِ اختیاری ہے، مگر آگے چل کر اس کو جبری بنا دیا جائے گا۔ یعنی ہر اس گاؤں یا مجموعہ دیہات کو جس سے چالیس لڑکے لڑکیاں فراہم ہوں ایک دویا مندر لازماً قائم کرنا ہوگا۔ وہاں لوگوں کو مجبور کیا جائے گا کہ دو سو روپے ماہانہ آمدنی کی جائداد وقف کریں اور اس علاقہ کی تمام خیرات بھی دویا مندر کی طرف منتقل ہوگی۔ اسکیم کے آخر میں ارشاد ہوا ہے۔

۱۔ دویا مندر اسکیم صفحہ ۶۔

۲۔ برہمن سرفہر کتبہ ۱۹۷۱ء اور سی پی گورنمنٹ کا پریس کیونٹک مورخہ ۱۹ ستمبر ۱۹۷۱ء

۳۔ سی پی گورنمنٹ کا کیونٹک مورخہ ۱۹ ستمبر۔

۴۔ دویا مندر اسکیم صفحہ ۷۔

۵۔ دویا مندر اسکیم صفحہ ۶-۷-۸-۹-۱۰

چھوٹے بڑے مشنوں اور دیگر مذہبی غیراتی اداروں، مندروں،
مسجدوں وغیرہ کے مالکوں کو احساس ہونا چاہیے کہ جہدستان کی تاریخ میں
اب وہ وقت آگیا ہے کہ وہ از خود پیش قدمی کریں جس سے پہلے کہ وقت
بانتے نکل جائے اپنی خدمات پیش کش کریں۔
(اسکیم، صفحہ ۱۵)

اس کے معنی یہ ہیں کہ یہ ایک جبری و لازمی اسکیم ہے اور مسلمانوں کے مذہبی اوقات
اور مساجد کے اوقات بھی اس میں حصہ لینے پر مجبور کیے جائیں گے۔

۳۔ ہر مدرسہ کے لیے ایک کمیٹی بنائی جائے گی جس کے ارکان کا بیشتر حصہ حق
راستہ دہندگی باغیان کے اصول پر مخلوط انتخاب سے منتخب ہوگا، اور مدرسہ کی جامعہ اور
منقولہ وغیرہ منقولہ دیہاتی پنچایت یا ڈسٹرکٹ کونسل یا حکومت صوبہ کی ملک تھوڑی ہوگی۔ اس
کے معنی یہ ہیں کہ مسلمان انتظام سے بھی بے دخل اور ملکیت سے بھی بے دخل۔ ان کا کام صرف
اپنا مال اور اپنے بچے حوالہ کر دینا ہے۔

۴۔ مدرسہ میں عموماً ایک ہی مدرس ہوا کرے گا جسے پانچ سال کے لیے امتحان نامزد
کیا جائے گا۔ پھر بیس سال کے لیے مستقل کر دیا جائے گا۔ اگر کمیٹی کی راستہ میں کسی کا رویہ
نامناسب ہو تو وہ اسے نکال دے گی۔ اس کے فرائض یہ ہوں گے کہ مقررہ نصاب کے مطابق
تعلیم دے اور اس کاؤں کے تمام معاملات کو قومی رنگت (National Outlook) میں
ننگنے کی کوشش کرے۔ قومی رنگ کا مطلب عام ہے۔ بچوں میں اور اپنے خیر اثر کاری
میں واحد قومیت کی مدد چھوٹا اور بڑا امتیاز کو مٹا دینا۔ یہ کام قریب قریب کلیشہ ہندو
مدرسین ہی سے لیا جائے گا۔ مسلمان کاؤں کو انتخاب میں آنا مشکل۔ اور اگر کوئی قسمت کا
ملا آگیا تو کمیٹی یہ کہہ کر آسانی اسے نکال دے گی کہ یہ قومی رنگ نہیں دیتا یا مقررہ نصاب

کے خلاف بھی کچھ دھوکہ دینا وغیرہ کی کوشش ہے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ سادھو بڑی جگہ مسلمانوں کو
اور شاکیوں کو (انہی سے کہ تعلیم منسوب ہو گئی) کیڑا ایک ہندو استاد کے زیر اثر اور کثیر اقتدار
ہندو بچوں میں گھڑ دیا۔ ہندو بچوں کے لیے "تقریبی سنگ" ہر طرف بھٹائی کر رکھا ہوا اور
خدا اور رسول کا نام لکھنا ان کے کانوں میں نہ پڑھنا کہ ایک مسلمان کی لکائی نشان وہ
دیکھ سکیں۔

۵۔ مغربی و مسلمانوں میں تفریق کی گئی ہے کہ کان کے بچوں میں "تقریبی سنگ" نظر
پیدا کیا جاتے گا۔ "وہ مسلمان ایک ہم موٹیل مرکز کا کام دے گا جہاں ان کا وہ بچوں کے اور
شاکیوں کی سب سے بڑی سہولت کو جس سے ان کو سادھو پر توجہ بھٹا جاتا ہے
کے عمل کو سفل کی کوشش کریں گے خواہ وہ مسلمان و قرنی "ہوں یا مسوٹیل یا تھیل"۔ اس کا
مطلب یہ ہے کہ ان کو دیا مسلمانوں کے ذریعہ دیہات کی انتشار و پرگندہ مسلمان
آبادی کو کثیر اقتدار ہندو آبادی میں غلبہ کرنے کی ایک عظیم کوشش کی جائے گی۔ اور
ترتیبیت یافتہ رہائش تمام دیہی علاقوں میں پھیل رہے جائیں گے تاکہ وہ تمام گاؤں کی پوری
زندگی کا اپنے گھر پر کر لیں اور حضرت تعلیم کے ذریعہ سے بڑے موٹیل اور دیہی مرکزوں
کے ذریعہ سے ہی غلبہ کر ایک اجتماعی وحدت بنائیں۔ اس طرح لائق ذلت دیہات کی مسلمان
آبادی خود بخود ٹاپید ہو جائے گی اور چند سال بعد مسلمان ان کے پیٹھ پر لڑکر رہیں گے
تو انہیں معلوم ہوگا کہ وہ خود شہروں میں رہ گئے ہیں۔ اسی ہندوستان میں یہ ہندوستان
میں ان کا گھر بن رہا ہے۔

۶۔ یہ تقسیم ہندی زبان بڑی اور بڑی زبان کی تفسیر کو مسلمانوں کے لیے ایک
یہ کی گئی ہے کہ اس سے ہندو علاقہ کی زبان بڑھ جائے گی اور زبان نہیں ہو چکی بلکہ بڑی

لے ایضا صفحہ۔

لے ایضا صفحہ۔

لے سی کی گورنمنٹ کا کیونک مورخہ ۱۲ ستمبر ۱۹۰۲۔

یہ دیکھ کر وہ زبان سے غلامی کی باتیں نہ کہہ سکا۔ اب میرا ترسناک پیش قدمی کیجئے کہ کون سا علاقہ
 ہے جس کی زبان اردو بولتی ہو۔ وہاں کے آٹھ لاکھ مسلمانوں کی باتیں تو سب کی سب غلامی
 اور بے بسی والی ہیں، مگر بحیثیت برطانوی عوامیت یہی تمام ہے کہ ہیں یا مرہٹی بولنے والے اور کہنے
 والے یا ہندی لٹاگری و کم لٹا کے ساتھ کتنے ہی فرقہ وارانہ۔ لہذا ہمارے زبان کی
 تفسیر غلامی کی زبان ہے کہ غلام کا مطلب یہ ہوتا کہ اردو و خود بخود خارج از بحث ہو گئی۔ مسلمان
 اگرچہ ہیں تو اردو و سرنام کر سکتے ہیں۔ مگر صوفی اسی جگہ جہاں وہ پائیں پکے اردو و پختہ ہونے
 فراہم کریں اور وہ سب سے علاوہ کی بات اردو سے کہیں۔ جہاں اقلیت یا غریب کی وجہ سے
 وہ ایسا نہ کر سکیں اور شاید سی پی میں بہت سی کم مقامات پر وہ ایسا کر سکیں اور وہ ان کے
 بچوں کو مرہٹی یا ہندی میں ہی سب کچھ پڑھانا ہوگا۔ اسی کے بعد مقدمہ قومیت و ایک جہاں
 پیدا ہوگی۔

حکومت کی پوری طاقت اس حکیم کو کامیاب بنانے میں صرف ہوگی۔ ابتدا میں ہر تعلقہ
 اور تحصیل میں حکومت اپنے خیریت سے چند دویا مند تمام کرے گی۔ مہسروں کی نگرانی حکومت
 کے خزانے میں ہوگی۔ دویا مند تعمیر کرنے کے لیے مزدوری سماں میں حکومت دیکھے گی۔
 تمام سرکاری عمارتوں کی پشت پر مدد کے لیے مہسروں میں لگے۔ عمارتوں کی تعمیر، عمارت
 طبابت و حفظان صحت، عمارت لایا ہی، عمارت عوامی خدمات، عمارت تعلیم، غرض سب اپنے
 دائرہ میں دویا مندوں کو ماری، ملکی زرعی اور اخلاقی و نفسیاتی اصلاح دے گی۔ یہ سب سب
 قومی جمہوری حکومت کے بہرہ و کام مسلمان اس میں بہت کچھ لایا کریں گے۔ دویا
 مشترکہ کی پیدائش میں ان کا حق چھوڑنا کرے گا۔ مگر میں خود اقلیت میں لہذا جن لوگوں
 اور طاقت کے فراہم کرنے میں ان کا حق ہے اس کا صوت سنیں کہ ان میں ان کا حق نہیں
 ہے۔ اس کو اکثریت اپنے فضا کے مطابق استعمال کرے گی۔ اور ایسا کام میں استعمال
 کرے گی جو وہ بے زور حقہ داروں کی ہتھیاری کو ختم کریں۔

۸۔ سی پی میں ابتدائی تعلیم لگائی برٹشوں اور میونسپل کمیٹیوں کے حدود و عمل سے تعلق رکھتی ہے، اور چونکہ ہر جگہ اکثریت ہندوؤں کی ہے اس لیے یہ جماعتیں اردو مدرسوں کو بند کر رہی ہیں اور ان کی جگہ ودیا مندر قائم کرنے پر توجہ دیتی ہوئی ہیں۔ مسلمان اپنی اقلیت کے باعث کسی طرح اس ظلم کو روک نہیں سکتے۔ اگے چل کر آپ دیکھیں گے کہ ان مجلسوں کی پوری طاقت ودیا مندر قائم کرنے میں صرف ہوگی۔ جو ٹیکس مسلمانوں سے لیا جائے گا وہ ان کی مرضی اور ان کے مفاد کے خلاف صرف کیا جائے گا۔ اور مسلمانوں کے احتجاج کو استحقاق کے ساتھ ٹھکرا دیا جائے گا۔ حال میں ضلع امراتلی کی ورڈ میونسپل کمیٹی نے اردو اسکول کو اردو ودیا مندر بنا دیا، مسلمانوں نے احتجاج کیا مگر پرکاش کے برابر بھی اس کی پروا نہ کی گئی۔ یہ سچ فرمایا پنڈت نہرو نے، جمہوریت کے معنی یہی ہیں کہ اکثریت اقلیت کو دبا کر رکھے۔

۹۔ وردھامیں ودیا مندروں کے لیے اساتذہ تیار کرنے کا انتظام کیا گیا ہے اور ایک ٹریننگ اسکول قائم کر دیا گیا ہے۔ اس میں ۱۹۲ ہندو اور ۸ مسلمان تعلیم و تربیت حاصل کر رہے ہیں اور حکومت صوبہ متوسط نے اپنے احسانات کی جو فہرست گنتی ہے اس میں یہیں یہ بھی بتلایا ہے کہ تمام ہندوؤں اور مسلمانوں کو اردو کی تعلیم دی جاتی ہے تاکہ وہ ودیا مندروں میں جا کر بچوں کو اردو اور ہندی دونوں سکھا سکیں۔ مگر اصل حقائق کیا ہیں؟ اسی صوبہ کے قوم پرست مسلمانوں تک نے اپنی کانفرنس میں شکایت کی ہے کہ سارا زور صرف ہندی تعلیم پر صرف کیا جاتا ہے اور اردو کی محض شد بد پیدا کر کے چھوڑ دیا جاتا ہے تاکہ یہ ودیا مندروں میں ابتدائی تعلیم کے انچارج ہوں۔ جن بے چاروں کا اطلاق و تحفظ تک درست نہیں، جو اردو کی معمولی عبارت تک صحیح نہیں پڑھ سکتے وہ ہمارے بچوں کو اس زبان کی تعلیم دینے جائیں گے۔

لے سی پی اسمبلی میں سوال نمبر ۱۹۶ کا جواب مندرجہ ذیل ۲۸

لے حکومت سی پی کا پریس کونٹریکٹ مندرجہ ۲۸ اگست ۳۸

لے ۲۸ جنوری ۳۸

۱۰۔ سی پی ایس جی کے ممبر مولوی عبدالرحمان خاں صاحب جب اس ٹریننگ اسکول کا معائنہ کرنے گئے تو انہوں نے دیکھا کہ ہندو مسلمانوں کے سب دھوتیاں باندھے ہوئے تھے۔ یہ تیز کرنا مشکل تھا کہ ان میں مسلمان کون ہے۔ تمام مضامین ہندی اور مرہٹی میں پڑھاتے جاتے ہیں۔ محض اردو رسم الخط سکھانے کے لیے ایک مسلمان استاد نوکر رکھا گیا ہے۔ مسلمان طلبہ اچھوتوں کی طرح رہتے ہیں۔ داگ کھاتے ہیں۔ پانی پینے کے برتنوں تک کو ہاتھ نہیں لگا سکتے۔ روزانہ بندے ماترم سے مدرسہ شروع ہوتا ہے اور مسلمان طلبہ کو مجبور کیا جاتا ہے (یا اگر مجبور نہیں تو ترسیت سے ایسا بنایا جاتا ہے) کہ پڑھنا کے انداز میں ہاتھ جوڑ کر اور سر جھکا کر کھڑے ہوں۔ یہ ہے وہ مدرسہ جس میں ”قومی تہذیب“ کے نشوونما پر جناب مولانا ابوالکلام آزاد مدظلہ نے اظہارِ مسرت فرمایا ہے اور جس کا افتتاح ہاتھ گا ندھی کی برکتوں کے ساتھ ہوا ہے!

۱۱۔ مولوی عبدالرحمان خاں صاحب کا مضمون مندرجہ انقلاب ۲۲ اگست ۳۸ء
 لکھ دودھا اسکیم اور دودیا مندر اسکیم پر مسلمانوں کی طرف سے جو اعتراضات کیے گئے ہیں، ان کے جواب
 میں منجملہ اور باتوں کے ایک بات یہ بھی بار بار دہرائی جا رہی ہے کہ جس ملک میں بہت سے مذاہب کے
 پیرو رہتے ہیں وہاں سب کی مذہبی تعلیم کا انتظام حکومت کیسے کر سکتی ہے۔ اسی جگہ تو حکومت کی طرف سے
 عام ذہنی تعلیم ہی کا انتظام کیا جاسکتا ہے، اور تعلیم کو عام کرنے کے لیے اس کے سوا کوئی تدبیر نہیں کہ وسیع
 پیمانہ پر لازمی خبری اور غیر مذہبی تعلیم کا انتظام کیا جائے۔ لیکن عام ناظرین کی معلومات کے لیے میں یہ بتانا
 ضروری سمجھتا ہوں کہ یورپ کے سخت ”مذہب“ ممالک میں بھی جہاں مذہب کی کوئی اہمیت نہیں ہے
 فرانس، چیکو سلواکیا، روس اور دو چار دوسرے ملکوں کے سوا کسی ملک نے وہ پوزیشن اختیار نہیں کی جو پہلے
 ہندوستان میں اختیار کی جا رہی ہے۔ جرمنی میں باشندوں کی تعلیم کا انتظام کرنا حکومت کے فرائض میں
 سے ہے اور یہ نظریہ اختیار کیا گیا ہے کہ سب کی تعلیم کا نظام ایک ہونا چاہیے۔ اس بنا پر وہاں پریسٹ
 مدارس قائم کرنے کی اجازت بھی کم دی جاتی ہے۔ لیکن دستور سلطنت میں ہر شخص کو یہ مطالبہ کرنے کا حق دیا
 گیا ہے کہ اس کے بچے کو اس کے عقیدہ کے مطابق مذہبی تعلیم دی جائے اور (باقی ماحشیہ صفحہ ۴۴۶ پر)

۱۱۔ زبان کا مسئلہ

لغوی تنصیلات سے اچھی طرح اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ جنگ آزادی کے نام سے بڑھتی

(واقعہ ہاشم ۱۹۲۵ء سے) حکومت کا یہ فرض قرار دیا گیا ہے کہ وہ اوقات میں اس تعلیم کا انتظام کرے۔
نیز اگرچہ مذہبی عقیدہ کے لوگ کسی جگہ کافی تعداد میں ہوں اور مطالبہ کریں کہ ان کے لیے الگ مدرسہ قائم کیا
جائے جہاں مذہبی تعلیم کا انتظام ان کی خواہش کے مطابق ہو تو حکومت کا فرض ہے کہ اس کا انتظام کر دے۔
انگلستان میں مذہبی تنظیمات کو خود اپنے مدارس قائم کرنے اور چلانے کا حق ہے اور حکومت کا حکم تعلیم صرف
ان کی نگرانی کرتا ہے۔ ایسے مدارس کو حکومت امداد بھی دیتی ہے۔ یوگوسلیویا میں ہر تسلیم شدہ مذہب کی
تعلیم کا انتظام سرکاری مدارس میں کیا جاتا ہے اور ہرنچے کے والدین پر اس کا فیصلہ چھوڑ دیا گیا ہے کہ وہ
اس کے لیے کسی نوعیت کی مذہبی تعلیم چاہتے ہیں۔ نیز وہاں تسلیم شدہ مذاہب کو اپنے تعلیمی نظام خود بنانے
کا بھی حق ہے اور حکومت کے خزانہ سے ان کی اعانت کی جاتی ہے۔ لتھوانیا کے سرکاری مدارس میں
بچوں کے لیے مذہبی تعلیم لازمی رکھی گئی ہے اور صرف وہ بچے اس سے مستثنیٰ کیے گئے ہیں جن کے والدین
مذہبی تعلیم نہ دوانا چاہتے ہوں۔ اس کے علاوہ وہاں بھی مذہبی تنظیمات کو اپنے مدارس خود قائم کرنے کا
حق ہے اور حکومت ان کو اس شرط کے ساتھ امداد دیتی ہے کہ ان میں مذہبی تعلیم کا انتظام سرکاری تعلیمی
پالیسی کے مطابق کیا جائیگا۔ پولینڈ کے تمام سرکاری اور امدادی مدارس میں مذہبی تعلیم لازمی ہے اور یہ کام
مختلف مذاہب کی تسلیم شدہ انجمنوں کے سپرد کیا گیا ہے کہ وہ اپنے اپنے مذہب کے پیروؤں کے لیے خود
نصاب تجویز کریں اور مدارس میں ان کی مذہبی تعلیم کی نگرانی کریں۔ ایستونیا میں بچے کے والدین کی رضا
پر سرکاری مدارس میں مذہبی تعلیم کا انتظام کرنا حکومت کے لیے لازم ہے۔ ملاحظہ ہو۔

The New Democratic Constitutions of Europe, by A. H.

Morley, P. 53-57.

بلجیم میں جہاں تک ابتدائی تعلیم کا تعلق ہے سرکاری اور غیر سرکاری دونوں قسم کے مدارس میں مذہبی تعلیم
لازمی ہے اور تسلیم شدہ مذاہب کے کلیساؤں کو حق دیا گیا ہے کہ مذہبی تعلیم کی نگرانی کے لیے اپنے انسپکٹر مقرر
کریں۔ ناروے میں ابتدائی تعلیم تمام ترمذہبی تنظیمات کے ہاتھ میں دی گئی ہے۔ اٹلی میں مذہبی تعلیم لازمی
(دانی صفحہ ۴۴ پر)

اس کی ممکنیت میں کوئی قوم ویسی نثر نہ جانتے جو اپنی زبان بولنے والی اور اپنے مذہب کا اتہام لینے والی اور اپنے صوم پر چلنے والی ہو۔ اصطلاح میں اس کو (Russification) یعنی روسی یا روسیت کی پالیسی کہا جاتا ہے۔ بعد میں اسی پالیسی کی پیروی اشتراکی جماعت نے بھی کی۔ یعنی نے انقلاب کے بعد ہی مشرقی قوموں کو نئے سانچے میں ڈھالنے کے لیے ان کے رسم الخط کو لاطینی رسم الخط سے بدل دیا اور اب تانہ اطلاع ہے کہ روس کی ۲۹ قوموں کو رسم الخط لاطینی کے بجائے روسی کر دیا گیا ہے تاکہ اس علیحدگی کے احساس کو بالکل مٹا دیا جائے جو ان کے روسی بن جانے میں مزاحم ہوتا ہے۔ ازبک، ترکمان، تاجیک، کرغیز اور داغستانی مسلمان، جن کو عربی رسم الخط نے اسلامی روایات سے وابستہ کر رکھا تھا، اس ضرب کے اثرات کو ابھی سے محسوس کر رہے ہیں۔ ابھی ایک چوتھائی صدی بھی اس انقلاب پر نہیں گزری ہے اور وہ دیکھتے ہیں کہ ان کی قومیت تحلیل ہو کر اشتراکی سوسائٹی میں تبدیل ہوتی چلی جا رہی ہے۔ یہی پالیسی فرانس نے شمالی افریقہ میں اختیار کی ہے۔ وہاں عربوں اور بربروں کو فرانسیسی قومیت میں ڈھالنے کے لیے ساری طاقت اس پر صرف کی جا رہی ہے کہ عربی زبان اور رسم الخط کو مٹا دیا جائے۔ اسی پالیسی کو تختہ مشق ہندوستان میں ہم کو بنایا جا رہا ہے۔

پڈرٹ جہاں لک کے بقول ہندوستان میں "نیشنلسٹ" جماعت کی خواہش اور کوشش یہ ہے کہ یہاں "ایک متحد قوم پیدا ہو" اس غرض کے لیے زبان کی وحدت ناگزیر ہے۔ زبانیں الگ ہوں گی تو الگ قومیں بھی رہیں گی۔ الگ قوموں کو فنا کر کے ایک قوم میں تبدیل کرنا ہو تو الگ زبانوں کو مٹا کر وحدت، تنظیم اور حکومت کی طاقت سے ایک زبان، تمام ملک میں پھیلائی ہی پڑے گی۔ یہاں تک تو بات کھلم کھلا ہے۔ اس کے بعد کام تقسیم ہو جاتا ہے۔ کچھ باقیں دکھانے کے لیے ہیں، اور کچھ کرنے کے لیے۔ دکھانے کے لیے تو یہ ہے کہ "قومی" زبان "ہندوستانی" ہے جس کا اطلاق اردو ہندی دونوں پر ہوتا ہے۔ فارسی اور

دیوناگری دونوں رسم الخط مسلم ہیں اور دونوں کو نشوونما کا پورا موقع ملنا چاہیے لیکن فی الواقع کیا کیا جا رہا ہے؟ اس کے لیے ذیل کی تفصیلات ملاحظہ ہوں:

۱۔ فارسی اور عربی کے وہ عام فہم الفاظ بھی جو ہندوستانی کے مشترک سرمایہ میں مدتوں سے داخل ہو چکے ہیں، جن کو ہر ہندو اور مسلمان بولتا اور سمجھتا ہے، قصداً ترک کیے جا رہے ہیں، اور ان کی جگہ ٹھیکہ سنسکرت اصل کے، یا بالکل نامانوس ہندی زبان کے الفاظ پھیلائے جا رہے ہیں۔ مثال کے طور پر

سے	بجائے	وقت	انتی	بجائے	ترقی
پرسدہ	"	مشہور	اتقہ	"	حاکم
جٹ پرانت	"	صوبہ متحدہ	پرتھی	"	مسل
سنگھ	"	شیر	لاگو	"	ناند
اوشک	"	منزوری	پرستار	"	تجویز
سہا پتی	"	صدر	سدھانت	"	اصول
مترتا	"	دوستی	اگرا	"	یڈریارہنا
پرانت	"	صوبہ	گرہن	"	منظور
شکشا	"	تعلیم	پرانت کوشل	"	صوبہ متوسط
خش یا پرش	"	آرمی	مت بحید	"	اختلاف
نگر	"	شہر	جگڑا پیٹرو	"	مدعی
لفٹا	"	مقدمہ	وڈر بجا	"	برابر
وانر	"	بندر	سنشودھن	"	ترمیم
سنو فترتا	"	آزادی	گھوشن	"	اعلان
بھارت ورش	"	ہندوستان	جگڑا اور جے	"	مدعا علیہ

یہ صرف چند مثالیں ہیں۔ اس فہرست کو بہت زیادہ طویل کیا جاسکتا ہے۔ مگر اتنی ہی مثالیں یہ اندازہ کر لینے کے لیے کافی ہیں کہ یہاں "ہندوستانی" کے پروے میں دراصل

ہندی زبان کو قومی زبان بنانے کی کوشش کی جا رہی ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ ہندوستانی قوم کے بچائے دراصل "ہندو قوم" میں اس ملک کی قوموں کو جذب کرنا مقصود ہے۔ ہندوستانی زبان و ادب میں سے ہمارے حقہ کو اس طرح نکال پھینکنے کی کوشش کی جا رہی ہے جس طرح کوئی قوم کسی ظالم قوم کی حکومت سے آزاد ہونے کے بعد جوش انتقام میں اس کے باقی ماندہ آثار کو مٹایا کرتی ہے۔

۲۔ متحدہ قومیت کے علمبردار جو زبان اپنی تقریروں اور تحریروں میں استعمال کر رہے ہیں اس کے چند نمونے ملاحظہ ہوں۔ گاندھی جی بھارتیہ ساہتیہ پریشد کے اجلاس ناگپور میں فرماتے ہیں:

”اس سہا پتی تو مجھے دینے کا کارن جب میں ڈھونڈتا ہوں تو وہی پریت ہوئے ہیں۔ ایک میرا ساہتیہ کار نہ ہونا اور اس لیے کم سے کم ویش کا کارن ہونا۔ اتحاد و سرامیرا ہندوستان کی سب بھاشاؤں کا پریم۔ جو کچھ ہم نہیں آتا کرتا ہوں کہ ہم کچھ نہ کچھ سیدھا کریں گے اور بھوشیہ میں اپنا سیدھا کشیتر بھائی گے یدہا ہم شری نگر سے لے کر کنیا کماری تک اور کراچی سے لے کر ڈبرو گڑھ تک جو پردیش ہے اسے ایک مانتے ہیں اور اس کے لوگوں کو ایک پر جا سمجھتے ہیں، تو اس پردیش کے پرتیک بھاگ کے ساہتیہ کار بھاشا ستری اتیادی آپس میں کیوں نہ ملیں اور بھن بھن بھاشاؤں و دارا ہندوستان کی پتھا یوگیہ سیدھا کیوں نہ کریں۔“

آزاد ایل مسٹر سمپورنا نند وزیر تعلیم صوبہ متحدہ کی ایک تقریر کا اقتباس یوپی کے حکمہ اطلاعات کی رپورٹ سے:

”اُدھنک کال جس میں کہ ہم رہ رہے ہیں اس کی یہ بھی ایک شہت ہے کہ شکشٹر شمشیا کے پرت لوگوں کا اگر شٹر بہت دشدہ اور بیاپک ہو گیا

۹ بجے سے ۲ بجے تک بھوجن و شرام
۲ ، ۵ ، ۷ ، ۱۰ ، ۱۳ ، ۱۶ ، ۱۹ ، ۲۲

نویدک

دستخط پرنسپل نمٹ دستخط اوپ منتری

شہر منڈلی کانگریس کمیٹی ۔ ”پہلی بحیثیت“

اس حمام میں سوشلسٹ ہندو بھی بے تکلف کپڑے اتار دیتے ہیں۔ حال میں اگر وہ کی سوشلسٹ جماعت کی طرف سے ایک جلسہ کا اعلان بدیں الفاظ ہوتا ہے :

ۛ اگر وہیں سماج وادی بہا شنسٹر لگاتا رہو تو ملک - اکیل بجا رہے سماج

واہی نبیادس کے دوارا۔ ”ہمیں جنتا کو یہ سوچا دیتے ہوئے پرستہ ہوتی

ہے کہ تاریخ ۱۱ اکتوبر سے برابر چھ دن تک اکیس بجارتیہ سوشلسٹ فیڈرل

میتھی کے انیک دشمنوں پر اپنے سناگر بہت اور دو تاپور نظر بھاشنٹر دس گے۔

اگرہ کی جنت کے لیے یہ اپور واد سر ہے کی دسے دیش کے وگے شوشٹوں کے

سمپک میں اگر یہ سمجھ لیں کہ برٹش سامراج داد کو کس ریکارڈ کاٹھ پینکدا

چاہیے۔ بھاشنڈٹروں کے وشنے کیونرم، سو قننرم، پورنجی راو، درک بندہ،

سامراجیہ واد، فیسنرم، نرم و گرم، دل فیڈریش، کسان، کرانتی، وٹو شانتی

کی سمیٹا دیا رتھی اندولن۔ کسان مزدور اندولن، روس کی کمرانتی سماج

وادی روس، امتر رانشتریه، شمر سبتتقت آدی، آدی بھاشنہ میں رولش

چار آنہ کے ٹکٹ سے ہو گا۔ آپ کو ٹکٹ سرٹیکٹ کا ٹکٹس و دربار تھی

کار یہ کرتا تھا وارڈو شہر کانگریس کمیٹی کے دفتر ذوارا مل سکتا ہے۔ چون

نیتادوں کے آنے کی آشا ہے ان کے نام اس رکارڈ میں :-

ڈاکٹر اثرت۔ کے امر آگیا گا کانگریس کمیٹی کے راجنیتا و جاگ

کے پردہ خان۔ اجارہ زمرہ زور و دھاک سے بیمار تھکے نگر سوسائٹس مارٹر

کی کار کا راز فی کے رط مکھ سد سے تنھا کا نگہ سو کا شمتہ کے صحت اور دوسرے

ڈاکٹر زید۔ اسے اجمل بھارتیہ کانگریسی سوشلسٹ پارٹی کی کارکنی کے
سد سے تھا آجگا کانگریس کمیٹی کے ارتھک دیماگ کے بھوت پورو۔
ڈاکٹر رام منوہر لویہ اکیل بھارتیہ کانگریس کمیٹی کے ویدیشک پارک کے
منتری تھا آجگا سوشلسٹ پارٹی کے کارکنی کے سد سے کاسجا واپس
باریٹ لا آجگا سوشلسٹ پارٹی کی کارکنی کے سد سے۔ کاپریش دیو
مالوی یوپی کسان بھا کی کارکنی کے پرکھ سد سے۔

دھیان رہے یہ بھاشٹرا اکتوبر سے شام کوہ بجے سے نہ بجے تک
ہوں گے۔ استھان کی سوچنا شکرو دی جائے گی۔ یہ بھاشٹر شہر کانگریس
کمیٹی سوشلسٹ پارٹی اور اگرہ دیار تھی سنگھ کے سنیکٹ پیٹ نام
پر ہوں گے۔

جہاد یونرائٹڈ نیشن

پروہان منتری کانگریس سوشلسٹ پارٹی اگرہ۔

یہ محض چند نمونے ہیں۔ ورنہ یہ زبان جس طرح ذمہ دار لیڈروں اور ذمہ دار قومی
مجلسوں سے لے کر اخبارات، رسائل اور سینماؤں تک ہر آئہ نشر و اشاعت کے ذریعہ
سے پھیلاتی جا رہی ہے، اس کا مشاہدہ ہر آنکھوں والا کر رہا ہے اور اس سے اندازہ کیا جا
سکتا ہے کہ اگر حکومت کی باگیں ان لوگوں کے ہاتھ میں پوری طرح آگئیں تو یہ کیسی ہندوستانی
زبان بنائیں گے۔

۳۔ اگرچہ ابھی سیاسی اقتدار پوری طرح ان کے ہاتھ میں نہیں آیا ہے، لیکن جس
قدر بھی اقتدار انہیں مل چکا ہے اس کو انہوں نے عملاً اس کام میں استعمال کرنا شروع کر
دیا ہے۔ اقتدار تو حاصل کرتے ہیں یہ کہہ کر کہ ہم مشترک وطنی اغراض کے لیے آزادی کی جنگ
لڑ رہے ہیں۔ مگر اقتدار کو استعمال کیا جاتا ہے اس کام میں کہ وطن کی ایک جماعت پر دوسری
جماعت کی زبان کو بزور مستط کر دیا جائے۔ صوبہ بہار میں ۴۵ ہزار سے زیادہ مسلمان بچے
ہندی مدرسوں (پارٹھشالاؤں) میں جانے پر مجبور ہیں کیونکہ ان کے لیے تعلیم کا کوئی دوسرا

انتظام ہی نہیں۔ پٹنہ ڈویژن میں ۵۰ فی صدی، چھوٹا ناگپور ڈویژن میں ۸۰ فی صدی، بھاگلپور ڈویژن میں ۱۰ فی صدی اور تربہٹ ڈویژن میں ۵۵ فی صدی مسلمان طلبہ ہندی زبان میں تعلیم حاصل کر رہے ہیں۔ مجموعی طور پر جو مسلمان بچے صرف ایک صوبہ میں ہندی اللسان بنائے جا رہے ہیں ان کی تعداد ۲۵ ہزار کے قریب ہے، یعنی کل مسلمان طلبہ کا ۰۰ فی صدی حصہ۔ اور ان کو پڑھایا کیا جاتا ہے؟ متعدد کتب نصاب میں یہ چیز آپ کو ملے گی کہ ”نبی“ کے معنی ”رام اوتار“ کے ہیں۔ ایک چاول سے اندازہ کر لیجئے کہ پوری دیگ میں کیا ہے۔ پروفیسر عبدالحق سکریٹری انجمن ترقی اردو نے رسالہ ”اردو“ کی ایک قریبی اشاعت میں اپنے ایک دوست کا خط نقل کیا ہے جو یو۔ پی میں ڈپٹی کلکٹر ہیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ اس سال مجھے ڈسٹرکٹ بورڈ کے بہت سے مدرسوں کو دیکھنے کا اتفاق ہوا اور ان میں عموماً میں نے دیکھا کہ اردو پڑھانے والے مدرسوں کی بہت کمی ہے۔ مسلمان بچوں کو مجبوراً ہندی پڑھنی پڑتی ہے، اور وہاں زبان کے واسطے سے ان پر ہندویت کا گہرا رنگ چڑھ رہا ہے۔ مثلاً ایک ابتدائی مدرسہ میں بچے کو پکاریئے تو وہ ”حاضر جناب“ کہنے کے بجائے ”اپستھت شرمیان“ کہے گا۔ یہ اس صوبہ کا حال ہے جو صدیوں سے ہماری قومی تہذیب کا گہوارہ رہا ہے۔ ان سب سے زیادہ بدتر حالت صوبہ متوسط کی ہے۔ ضلع بیتول کی ڈسٹرکٹ کونسل نے پورے ضلع میں جبری تعلیم نافذ کرنے کی جو سکیم بنائی ہے اس میں تعلیم کی زبان لازمی ہندی رکھی گئی ہے۔ اور حکومت نے اس شرط کے ساتھ اس کو مالی امداد دی ہے کہ تمام تعلیم ہندی میں ہو۔ اس جدید اسکیم کے ماتحت ۱۰۰ ہندی اسکول قائم کیے گئے اور پورے ضلع میں اردو کا صرف ایک اسکول تھا سودہ بھی بند کر دیا گیا۔ یہ صرف ابتدا ہے۔

اے عبد الغنی صاحب ایم اے سنٹرل کامرسل مندرجہ اشارات انڈیا یکم مارچ ۳۸ء۔

اے ”ہتواد“ مورخہ ۲۵ فروری ۳۸ء۔ خود سی پی کے وزیر اعظم نے اپنے سرکاری کمینٹک میں اس واقعہ کا اعتراف کیا ہے کہ ضلع کاواحد اردو اسکول بند کر دیا گیا ہے (ملاحظہ ہو مائیکرون انڈیا

مورخہ ۲۸ جون ۳۸ء۔)

ودیا مندر اسکیم جب نافذ ہوگی تو آپ دیکھیں گے کہ دیہات کی مسلمان آبادی کو ۲۵ سال کے اندر قریب قریب کلیتہً ہندی اللسان بنادیا جائے گا۔ ابتدائی تسلیم تمام تر لوکل بورڈوں کے قبضہ میں ہے اور وہاں حال یہ ہے کہ ۵ سو انتخابی حلقوں سے نصف درجن مسلمان بھی منتخب نہ ہو سکے۔ یہ عصبیت جہاں کام کر رہی ہو، وہاں کیا توقع کی جاسکتی ہے کہ پبلک کے خزانہ سے کہیں اُردو وودیا مندر، یا "بیت العلم" بھی قائم کیا جائے گا۔ لوکل بورڈوں میں تو پھر بھی محدود نظر اور سپت ذہنیت کے لوگ جاتے ہیں۔ صوبہ کی حکومت جن اعلیٰ تعلیم یافتہ اور ذمہ دار کانگریسی لیڈروں کے ہاتھ میں ہے خود وہی کانگریس کے اس زبانی دعوے کو جھوٹا اور منافقانہ دعوے ثابت کر رہے ہیں کہ "ہندوستانی" زبان اُردو اور دیوناگری دونوں رسم الخطوں کے ساتھ تسلیم شدہ سرکاری زبان ہے۔ سی پی اسمبلی میں خود صدر مجلس کے زیر ہدایت رولز کمیٹی نے جو قواعد بناتے ہیں ان میں ۸ لاکھ مسلمانوں کی زبان کا نام تسلیم شدہ زبانوں کی فہرست میں کہیں نظر ہی نہیں آتا۔ عبدالرحمان خاں صاحب ایم، ایل، اے نے جب اپنے سوالات اُردو زبان میں لکھ کر بھیجے تو اسمبلی کے سکرٹری نے انہیں واپس کر دیا اور ہدایت کی کہ انگریزی زبان میں سوالات بھیجئے۔ اسمبلی کی کارروائی قلم بند کرنے کے لیے ہندی رپورٹر تو رکھا جاسکتا ہے مگر اُردو رپورٹر رکھنے اور اُردو میں کارروائی شائع کرنے کے لیے بجٹ میں گنجائش نہیں نکلتی۔ اسمبلی میں کانگریس کے کراچی ریزولوشن کا حوالہ دے کر مطالبہ کیا جاتا ہے کہ کارروائی ہندی اور اُردو دونوں میں لکھی جائے تو کانگریسی حکومت کا وزیر عدلیٰ وانصاف جواب دیتا ہے کہ:

"جو لوگ کانگریس کو ایک قومی جماعت تسلیم نہیں کرتے، انہیں کانگریس کی کراچی والی تجویز پر ہماری توجہ مبذول کرانے کا کوئی حق نہیں ہے۔ انہیں کیا حق ہے کہ اس تجویز کا حوالہ دے کر وہ ہم پر نکتہ چینی کریں۔ ہم انہیں ان کے معقول مطالبے ماننے کو تیار ہو سکتے ہیں لیکن اس زمرہ میں مسلمانوں

کی طرف سے جو مطالبہ کیا گیا ہے وہ نہ تو معقول ہے اور نہ قابل عمل۔ کسی اقلیت کو یہ حق حاصل نہیں ہو سکتا کہ وہ ایران کی اکثریت سے نامعقول مطالبے منوانے کی کوشش کرے۔ مسلمان ممبروں کو اس وقت بھی یہ حایت حاصل ہے کہ وہ چاہیں تو اردو میں تقریر کر لیں۔ اس سے زیادہ اور کچھ نہیں ہو سکتا۔ اردو خط صوبہ کی سرکاری عدالتوں اور دفاتروں میں رائج نہیں۔ اسمبلی میں بھی اسے رائج نہیں کیا جاسکتا۔ اس سے بے انتہا مصداقت بڑھ جائیں گے۔

۴۔ عمل کے ساتھ زبانوں پر بھی علانیہ یہ بات آگئی ہے کہ ”قومی“ زبان حقیقت میں ”ہندی“ ہے نہ کہ وہ ”ہندوستانی“ جو ریگ و سیویا کی ”سرکورد و سلا فینی“ زبان کی طرح محض ایک دھوکے کی ٹٹی بنائی گئی ہے۔ اس تخلیقی زبان کے متعلق تو ابھی حال میں گاندھی جی نے خود فرمایا ہے کہ خارج میں اس کا وجود کہیں نہیں ہے، بلکہ وہ آئندہ پیدا کی جانے والی ہے۔ اب مقابلہ رہ جاتا ہے اردو اور ہندی میں، تو اس کے متعلق ”متمدہ ہندوستانی قوم“ کے لیڈر کا فیصلہ یہ ہے کہ ہندی زبان ہی ہندوستان کی قومی زبان ہے اور دیوناگری رسم الخط ہی ہندوستان کا رسم الخط ہونا چاہیے۔ ہری پورہ کانگریس کے موقع پر ”راشٹر بھاشا سمین“ (قومی زبان کی کانفرنس) کا ساتواں اجلاس مسٹر جمنالال بزاز کے زیر صدارت ہوتا ہے اور کانگریس کا صدر اس کو پیغام بھیجتا ہے کہ:-

”صوبوں کے باہمی تعلقات کی ترقی کے لیے ایک مشترک زبان کی

ضرورت ہے اور وہ زبان ہندی ہندوستانی ہی ہو سکتی ہے جن لوگوں

لے ”مدینہ“ مورخہ ۱۳ اکتوبر ۱۹۳۷ء۔

Hindustani of the Congress conception has yet to be crystallised into shape (Harijon, 29, Oct., 1938).

لے ہریجن بحوالہ ٹریبیون مورخہ ۸ جولائی ۱۹۳۷ء۔

نے ابھی تک ہندی نہیں سیکھی انہیں سیکھنی چاہیئے کہ یہ ہندوستانی قوم کی تعمیر میں مددگار ہوگی۔

یورپی کا وزیر تعلیم ۱۹ اگست ۳۸ء کو ناگری پر چارنی سچا، بنارس کے ایڈریس کا جواب دیتے ہوئے کہتا ہے:-

”اگر ہم چاہتے ہیں کہ ہندی کو جسے ہندوستانی بھی کہا جاتا ہے، ہمارے جنوبی ہند کے ہموطن آسانی سے سیکھ لیں تو لازم ہے کہ ہم ہندوستانی زبان میں سنسکرت کے کافی الفاظ استعمال کریں۔“

اسی صوبہ کی اسمبلی کا صدر اسی وزیر تعلیم کے پاس وفد لے جاتا ہے اور اس سے درخواست کرتا ہے کہ ہندی کو ذریعہ تعلیم بنانے سے پہلے اس کو سرکاری زبان قرار دیا جائے اور محکموں اور خصوصاً عدالتوں میں سارا کام ہندی کے ذریعہ سے ہو۔ (مدینہ یکم ستمبر ۱۹۳۸ء)

یہ وہ لوگ ہیں جنہوں نے متحدہ ہندوستان کے نام سے سیاسی طاقت حاصل کی ہے، اور اب یہ اس طاقت کو ہندوستان کی ایک قوم کی زبان سارے ملک پر مستط کر دینے میں استعمال کر رہے ہیں۔

خلاصہ مباحث

یہ ساری گرو داد آپ کے سامنے ہے۔ اسے انکھیں کھول کر پڑھئے اور اندازہ کیجئے کہ اس ”جنگ آزادی“ کی حقیقی نوعیت کیا ہے۔ اس کی نوعیت یہ نہیں ہے کہ میرا قید خانہ کارفیق مجھ سے کہتا ہو کہ آؤ میں اور تم دونوں مل کر بیٹریں اور ہم دونوں اپنی بیڑیاں اور ہتھکڑیاں کاٹ پھینکیں۔ اگر معاملہ یہی ہوتا تو مجھ سے بڑھ کر کون احمق ہوتا کہ ایسے کارخیز میں اس کا ہاتھ بٹانے سے انکار کرتا؟ لیکن یہاں صورت معاملہ کچھ اور ہی ہے۔ میرا قید خانہ زنداں اس تدبیر میں ہے کہ جیلر کو ہٹا کر خود اس کی جگہ لے لے اور اپنے ہاتھ پاؤں کی ہتھکڑیاں اور بیڑیاں بھی میرے ہاتھ پاؤں میں ڈال کر مجھے اپنا قیدی بنالے۔ وہ

مجھ سے تو کہتا ہے کہ اُداس قید و بند سے آزادی حاصل کرنے کے لیے جیلر سے لڑیں۔ مگر جیلر کے ساتھ یہ معاملہ طے کرتا ہے کہ حضور مجھے برقعہ از بنا دیں، جیل کا انتظام حضور کے حسبِ مشاہدہ لگا اور قیدیوں کو میں قابو میں رکھوں گا۔ اس طرح جو کچھ اختیارات اسے جیلر سے ملتے جاتے ہیں ان سے کام لے کر وہ اپنی قید کے طوق و سلاسل اتار کر مجھے کتھا چلا جاتا ہے، اور مزید غضب یہ ہے کہ جیلر صاحب تو میرے جیلر تھے، مگر یہ ہمارے رفیق صاحب جواب برقعہ از بنا دیں ہیں، ان کو مردم خوری کا لپکا بھی ہے۔ یہ مجھے نقطہ اپنا قیدی ہی نہیں بنانا چاہتے بلکہ میرے گوشت اور خون کو آہستہ آہستہ اپنا جزو بدن بھی بنا لینے کی فکر میں ہیں۔ اب میری عقل ماری گئی ہے تو میں ان کے ساتھ ضرورت تعاون کروں گا، تاکہ یہ میری مدد سے جیلر پر دباؤ ڈالی کر اور زیادہ اختیارات حاصل کریں اور زیادہ آسانی سے مجھے خوش جان فرما سکیں۔ اور اگر میری جیسے کی آنکھیں پھوٹ چکی ہیں تو میں جیل کی کوٹھڑی میں بے فکر سو بیٹھا ان برقعہ از صاحب کی ترقی کو دیکھتا رہوں گا۔ اور اگر جیل کی زندگی نے مجھے پست ہمت اور ذلیل بنا دیا ہے تو میں بوڑھے جیلر کی خدمت میں دوڑا ہوا جاؤں گا اور ہاتھ جوڑ کر عرض کروں گا کہ حضور کا دم سلامت رہے، جب تک آپ جیتے ہیں اس وقت تک تو آپ ہی جیل کا انتظام فرمائیں، جب خدا نخواستہ آپ کا وقت آن پڑا ہوگا، اس وقت دیکھی جائے گی، جس کی قید بھی قسمت میں لکھی ہوگی بھگت یس گے لیکن اگر میں عقل و خرد سے کچھ بھی بہرہ رکھتا ہوں اور میری رگوں میں ابھی شرافت کا بھی کچھ خون باقی ہے تو میں ہمت کر کے اٹھوں گا اور جیل کی دیواریں اپنے ہاتھ سے توڑنے کی کوشش کروں گا۔ زیادہ سے زیادہ یہی ہو سکتا ہے کہ اس کوشش میں جیلر یا برقعہ از کی گولی کا نشانہ بن جاؤں گا۔ تو بہت اچھا، مجھے اس کو گوارا کر لینا چاہیے۔ قید کی زندگی سے اور برقعہ از کی غذا بننے سے لاکھ درجہ بہتر ہے کہ لڑکر مر جاؤں۔ اس مردانہ کام میں دودھ ہی کا سہی مگر یہ امکان بھی ہے کہ مجھے اپنی کوشش میں کامیابی نصیب ہو جائے اور میں اپنے مگار رفیق زنداں سے کہہ سکوں کہ بلادم! جیل کی ہوا بھول جاؤ اور سیدھی طرح شریف ہمایہ بن کر رہو۔

اشتراک

اس باب کو ختم کرنے سے پہلے ایک چیز قابل ذکر ہے۔ ۱۹ نومبر ۳۸ء کے ”زمزم“ میں جناب مولانا ابوالکلام آزاد کا ایک بیان شائع ہوا ہے جس میں مولانا نے سی پی کے متعلق بعض شکایات کی تردید فرمائی ہے اور بعض کے متعلق بیان فرمایا ہے کہ جب وہ ان کے علم میں آئیں تو انہوں نے کانگریس پارلیمنٹری کمیٹی کو توجہ دلائی اور اس نے اس کی تحقیقات یا تلافی کرنے کی کوشش کی۔ یہاں اس بیان پر تفصیلی تبصرہ کی گنجائش نہیں۔ مگر مختصراً میں یہ کہنا ضروری سمجھتا ہوں کہ جن باتوں سے مولانا خود اطمینان حاصل فرما رہے ہیں اور جن پر مسلمانوں کو مطمئن کرنے کی کوشش فرما رہے ہیں وہ درحقیقت قابل اطمینان نہیں ہیں۔ خود ان کے اپنے بیان سے یہ حقیقت واضح ہو رہی ہے کہ اس سرسبز غلط جمہوری نظام میں طاقت تو سمٹ سمٹ کر اکثریت کے ہاتھ میں جا گئی ہے اور ہماری اصلی حیثیت اب یہ ہے کہ اگر وہ ہم پر ظلم کریں تو ہمارا کوئی نمائندہ جاکر سرکارِ پیل کی خدمت میں یا کسی اور سرکار کی خدمت میں عرض معروض کر دے، اور اس ظلم کی تلافی صرف اس وقت ہو سکے جب کہ وہ بر بنائے عنایت و مہربانی یا بر بنائے مصلحت وقت تلافی کرنا چاہیں۔ یہ پوزیشن کسی طرح بھی اس غلامی کی پوزیشن سے مختلف نہیں جواب تک انگریزی سلطنت میں ہمیں حاصل رہی ہے۔ یہاں بھی کوئی مصیبت مسلمانوں پر پیش آتی ہے تو کوئی فضل حسین یا کوئی شفیق خود اس کا تدارک نہیں کر سکتا بلکہ جا کر دوسرے بہادر سے عرض کرتا ہے یا کسی صوبہ کے گورنر صاحب کو توجہ دلاتا ہے۔ اور اگر وہ مہربان ہوں یا مصلحتاً اس کی ضرورت سمجھیں تو تدارک ہو جاتا ہے، ورنہ اگر کٹیو کونسل کے ممبر صاحب اپنا سامنے لے کر رہ جاتے ہیں اور بدستور اس امید میں رکھتے ہیں کہ کسی سے چپکے رہتے ہیں کہ شاید کسی دوسرے موقع پر یہ منصب کام آجائے۔ ہمارا اصلی اعتراض واصل اسی پوزیشن پر ہے۔ مان لیا کہ کانگریسی صوبوں میں اس وقت بڑی حق پسندی اور غایت درجہ کے عدل و انصاف کے ساتھ حکومت ہو رہی ہے، اور یہ بھی تسلیم کر لیا کہ جتنی شکایات اب تک مسلمان اخبارات میں شائع ہوئی ہیں سب کی سب جھوٹی ہیں۔ مگر سوال یہ

ہے کہ دستوری نوعیت کیا ہے اور آئندہ کی رٹائی کس نوعیت کے دستوری ارتقاء کے لیے ہو رہی ہے؟ اگر اس کی نوعیت یہی ہے کہ ہم اس جھوٹے جمہوری نظام میں محض اپنے سروں کی تعداد کم ہونے کی وجہ سے محکوم ہوں اور ہندو صرف اس لیے ہم پر حاکم ہوں کہ ان کے سر ہم سے زیادہ ہیں، تو ظلم اس نظام کی عین فطرت میں پوشیدہ ہے۔ آج اگر مولانا ابوالکلام کی اس لیے سُن لی جاتی ہے کہ ان سے کچھ زیادہ بڑا کام لینا ہے تو کل کسی ابوالکلام کی نہ سُنی جائے گی، اور کسی ابوالکلام میں یہ طاقت نہ ہوگی کہ جب اس کی نہ سُنی جائے تو وہ کچھ کر سکے۔ ہمارا اصلی جھگڑا اسی باطل اصول سے ہے اور مولانا یہ سمجھ رہے ہیں کہ بس تمام شکایت بیتول کے مدرسے اور دو یا مندر کے نام اور ایسی چند چھوٹی چھوٹی چیزوں کے متعلق ہے۔ جو لوگ مولانا کے علم اور ان کی دانائی کے معترف ہیں وہ اس سے کچھ زیادہ دانش مندی و بصیرت کی توقع ان سے رکھتے تھے۔



کانگریس اور مسلمان

گذشتہ صفحات میں نیشنلزم اور آزادی ہند کی وطن پرستانہ تحریک کا جو علمی اور واقعاتی تجزیہ کیا گیا ہے اس سے یہ بات آفتاب نصف النہار کی طرح روشن ہو جاتی ہے کہ ہمارے اور اس تحریک کے درمیان کوئی قدر مشترک نہیں ہے۔ ہماری موت اس کی زندگی ہے اور اس کی موت ہماری زندگی۔ ہمارے اور اس کے درمیان اصول ہیں، مقاصد ہیں اور طریق کار ہیں نہ صرف یہ کہ کسی قسم کا اتحاد نہیں ہے، بلکہ درحقیقت کئی اختلافات ہیں۔ ایسا شدید اختلاف، کہ کہیں کسی ایک نقطہ پر بھی ہم اور وہ جمع نہیں ہوتے۔ ہمارا اور اس کا تباؤ اس نوعیت کا ہے جیسے مشرق اور مغرب کا تباؤ ہے کہ جو شخص مغرب کی طرف جانا چاہتا ہو اس کے لیے بجز اس کے کوئی چارہ ہی نہیں کہ مشرق سے منہ موڑ لے۔

اب جو شخص اس تحریک کے ساتھ چلتا ہے اور اپنے آپ کو مسلمان بھی کہتا ہے وہ لامحالہ دو حالتوں میں سے کسی ایک حالت میں مبتلا ہے۔ یا تو وہ اس تحریک کی حقیقت اور اس کے منطقی اور واقعی نتائج کا پورا شعور رکھتا ہے اور اس شعور کے ساتھ اس نے اپنے لیے یہ راستہ منتخب کیا ہے۔ یا پھر وہ کسی غلطی کا شکار ہے۔

پہلے شخص سے ہمارا کوئی جھگڑا اس کے سوا نہیں ہے کہ ہمیں اس کی منافقت پسند

نہیں۔ ہم اس سے صاف کہتے ہیں کہ جب تم اسلامی قومیت کی نفی کرنے کے لیے بالارادہ تیار ہو اور اس جمہوری نظام میں صرف ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے شریک ہونا چاہتے ہو جس کو واحد وطنی قومیت کی بنیاد پر تعمیر کیا جا رہا ہے تو تمہیں آخر کس نے مجبور کیا ہے کہ اپنے آپ کو نام چار سے کے لیے مسلم سوسائٹی سے بھی وابستہ رکھو؟ یہ نہ صرف منافقانہ حرکت ہے بلکہ اس میں تمہارا اپنا سراسر نقصان ہے۔ ”مسلمان“ کا ٹیپہ جب تک تمہارے اوپر لگا رہے گا اس وقت تک اکثریت کی حکومت میں تمہارے ساتھ امتیازی برتاؤ بہر حال ہوگا۔ خواہ تم ایک سو ایک فی صدی نیشنلسٹ بن جاؤ، تمہارا نام ہر جگہ تمہاری راہ میں حائل ہوگا۔ ہر ذمہ داری کا منصب تمہیں دیتے ہوئے اکثریت جھکے گی۔ صدارت کی کرسی، وزارت عظمیٰ، پارٹی لیڈر شپ، مالی اعانت، غرض ہر اہم چیز کو دینے میں فطری طور پر رنجل سے کام لیا جائے گا۔ اس معاملہ میں اگر تم ایثار کے لیے تیار ہو تب بھی تو تمہیں سمجھ لینا چاہیے کہ ”ایک علیحدگی پسند“ قوم سے ظاہری وابستگی برقرار رکھ کر تم اپنے مقصد — واحد قومیت کی تعمیر — کو نقصان پہنچا رہے ہو۔ جب کہ ایک قوم اپنی جداگانہ ہستی قائم رکھنے پر اصرار کر رہی ہے تو تمہارے اوپر یہ فرض عاید ہو جاتا ہے کہ اس سے علیحدگی اختیار کرو بشرطیکہ تم اپنے مقصد کے سچے وفادار ہو۔

اب رہ جاتا ہے وہ شخص جو اپنی قومیت کی نفی نہیں کرنا چاہتا، بلکہ دل سے اس کے بقا اور نشوونما کا آرزو مند ہے، اور اس امر کی حقیقی خواہش رکھتا ہے کہ آزاد ہندوستان میں اس کی قومیت کو آزادی، خود اختیاری اور ترقی کا پورا موقع ملے، مگر اس کے باوجود کسی غلطی یا غلط فہمی کی وجہ سے اس تحریک میں شامل ہو گیا ہے جو اس کے قومی نصب العین سے اصولی، مقصدی، اور فعلی مخالفت رکھتی ہے۔ ایسے شخص کی حالت کا ہمیں تجزیہ کر کے دیکھنا ہوگا کہ وہ کس نوعیت کی غلطی یا غلط فہمی میں مبتلا ہے۔

اس کے مرض کا ایک سبب یہ ہو سکتا ہے کہ وہ اس تحریک کی حقیقت سے واقف نہ ہو، بلکہ چند سطحی باتیں اپنے حسبِ غشا پا کر اس کے ساتھ لگ گیا ہو۔ گذشتہ

صغرات اس بیماری کا علاج کرنے کے لیے کافی ہیں۔ یہ انہیں کھول کر انہیں پڑھے گا تو انشاء اللہ
شفایاب ہو جائے گا۔

دوسرا سبب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ اس تحریک کی حقیقت اور اس کے نتائج کو سمجھتا
ہو، مگر علم و واقفیت کی کمی نے اسے اس غلط فہمی میں مبتلا کر دیا ہو کہ ہندوستان میں آزاد حکومت
کا نشور نما ان جمہوری اصولوں کے سوا کسی دوسری صورت سے ممکن ہی نہیں ہے جن کو یہاں
رواج دیا جا رہا ہے، لہذا وطنی آزادی کی خواہش رکھنے والے کو چاروں چار انہیں قبول کرنا
ہی پڑے گا، ورنہ پھر دوسرا راستہ اور ایک ہی راستہ انگریز کی غلامی کا ہے۔ جو لوگ اس
غلطی کے شکار ہوتے ہیں انہیں اس کتاب کا آخری باب کھلے دل سے پڑھنا چاہیے۔
ہمیں اُمید ہے کہ ان کی پوری تشفی ہو جائے گی۔

تیسرا سبب یہ ہو سکتا ہے کہ علمی و نظری حیثیت سے تو ایک شخص کسی غلط فہمی
میں مبتلا نہیں ہے، مگر یاس، بُز دلی اور کم ہمتی نے اس کے دل پر قابو پا لیا ہے۔ وہ
اس بات سے تو بے خبر نہیں ہے کہ ہندوستان کے مسئلہ کو حل کرنے کی دوسری صحیح تصویق
بھی موجود ہیں، مگر وہ ایک طرف اپنی قوم کی بیچارگی کو دیکھتا ہے اور دوسری طرف یہ دیکھ
کر سمیٹ زدہ ہو جاتا ہے کہ وطنی قومیت اور جمہوریت کی پشت پر زبردست طاقتیں
ہیں جن کا مقابلہ یا تو کیا ہی نہیں جاسکتا، یا اگر کیا جاسکتا ہے تو اپنے آپ کو بربادی و
ہلاکت کے خطرے میں ڈالنا پڑے گا اور پھر بھی کامیابی کی اُمید کم ہی ہے۔ ایسے شخص کے
یہ ہم خدا سے دعا کریں گے کہ اس کے دل میں ایمان کی طاقت پیدا ہو۔ اور خود اس
شخص کو بھی مشورہ دیں گے کہ بندۂ خدا، اگر تجھ میں تائید حق کا بل برتا نہیں ہے تو باطل
کی تائید کر کے اپنی قبر میں آگ کیون بھرتا ہے؟ جا، اور گوشے میں بیٹھ کر اللہ الشکر۔
یہ فتنہ کا وقت ہے۔ جو مرد میدان ہی کر نہیں سکتا۔ اس کے لیے سلامتی ایمان کی راہ
صرف یہی ہے کہ اپنے گھر کا دروازہ بند کر کے بیٹھ جائے۔

چوتھا سبب یہ بھی ممکن ہے کہ آدمی پر جذبۂ انتقام مستولی ہو گیا ہو۔ اسے انگریز
کے ہاتھوں سے اتنی تکلیفیں پہنچی ہوں کہ وہ جوش غضب میں اندھا ہو گیا ہو اور کہتا ہو کہ

اگر حق کی تلوار نہیں ملتی تو پروا نہیں، میں باطل ہی کی تلوار سے اس دشمن کا سر اڑاؤں گا، چاہے ساتھ ہی ساتھ میری اپنی ملت کی بھی رگ جان کٹ کے رہ جائے۔ ایسے شخص کی بیماری دل کا علاج خداوند عالم کے سوا اور کسی کے پاس نہیں۔ اللہ اس کو توبہ کی توفیق عطا فرمائے، ورنہ ڈر ہے کہ جس راہ پر وہ اس جذبہ کے ساتھ چل رہا ہے اس میں اپنی عمر بھر کی کمائی ضائع کر دے گا اور قیامت کے روز اس حال میں خدا کے سامنے حاضر ہو گا کہ ساری عبادتیں اور نیکیاں اس کے نامہ اعمال سے خائب ہوں گی اور ایک قوم کی قوم کو گمراہی و ارتداد میں مبتلا کرنے کا مظہر عظیم اس کی گردن پر ہو گا۔ یَحْسِبُونَ أَنَّهُمْ لَا يُذَارُونَ ۖ وَإِذَا دَارَ السَّيْفُ يَحْسِبُونَ أَنَّهُمْ لَا يُذَارُونَ۔

پانچواں سبب یہ ہے کہ ایک شخص اس فعل کو کایہ ثواب سمجھ کر کر رہا ہو۔ وہ اس خیال میں مبتلا ہو کہ دنیائے اسلام کو انگریزی امپیریزم کے پنجے سے چھڑانے کی اس کے سوا کوئی صورت نہیں کہ آزادی ہند کی اس تحریک کا ساتھ دیا جائے۔ اب اگر اس میں ہندوستان کی مسلمان قوم ختم ہو جاتے تو پروا نہیں۔ ہندوستان سے باہر کے مسلمان تو اس بلا سے نجات پا جائیں گے۔ اس خیالی خام نے جس شخص پر قابو پایا ہے اس سے ہم تین باتیں عرض کریں گے۔

۱۔ انگریزی امپیریزم کو اگر کوئی چیز ختم کر سکتی ہے تو وہ آزادی کامل کی خالص انقلابی تحریک ہی ہے۔ اس کے بغیر نہ یہ بلا دور ہوگی نہ آپ کا مقصد حاصل ہو گا۔ لیکن یہ تحریک جس کا ساتھ آپ دے رہے ہیں نہ آزادی کامل کی تحریک ہے اور نہ خالص انقلابی تحریک۔ اس کی جو حقیقت ہم پچھلے صفحات میں بیان کر چکے ہیں اس کی تردید میں اگر آپ کے پاس کانگریسی لیڈروں کے بعض دعووں کے سوا کوئی ثبوت ہو تو بسم اللہ اسے سامنے لے آئیے۔ ورنہ صریح واقعات کے خلاف آپ کا اپنی جگہ یہ سمجھ بیٹھنا کہ اس تحریک کی حمایت آپ دنیائے اسلام کو آزاد کرالیں گے محض بے معنی ہے اور بلاوت ذہن کے سوا کسی دوسری چیز پر دلالت نہیں کرتا۔

۲۔ پھر اگر بالفرض اس وطنی قومیت کی تحریک سے آپ کوئی الواقع دنیائے اسلام

کی آزادی حاصل بھی ہو سکتی ہو تو ہم کہیں گے کہ اس پاک مقصد کے لیے یہ ناپاک ذریعہ اختیار کرنا ہرگز جائز نہیں۔ خوب سمجھ لیجئے کہ اس تحریک کی کامیابی اور ہندوستان کی مسلمان قوم کا ارتداد و دنوں لازم و ملزوم ہیں۔ اس کا ناکل یہ ہے کہ آٹھ کروڑ مسلمانوں کی عظیم الشان قوم رفتہ رفتہ مرتد ہو جائے اور اس کی آئندہ نسل سے مادہ پرست دہریے پیدا ہوں، جن کے عقائد اخلاق اور عمل میں اسلامیت کا شائبہ تک نہ پایا جائے۔ کیا اس نتیجہ کو سامنے رکھ کر کوئی شخص جو علم دین سے ذرہ برابر بھی بہرہ رکھتا ہو، یہ کہنے کی جرات کر سکتا ہے کہ دنیا سے اسلام کی آزادی کے لیے یہ قربانی دینا بھی جائز ہے؟ اگر بعض جان اور مال کی قربانی کا سوال ہوتا تو پروا نہ تھی، ہم کھلے دل کے ساتھ کہتے کہ اس سرزمین کا ایک ایک مسلمان اس مقصد کے لیے کٹ مرے، حتیٰ کہ ایک بچہ بھی زندہ نہ رہے۔ لیکن یہاں سوال دین و اخلاق کی قربانی کا ہے۔ یہاں یہ قربانی دینی پڑتی ہے کہ ہماری تسلیں باقی رہیں مگر مسلمان نہ رہیں۔ تو یہ قربانی دنیا کی کسی بڑی سے بڑی اور مقدس سے مقدس چیز حتیٰ کہ بیت اللہ اور گنبد خضرا کے لیے بھی نہیں دی جاسکتی۔

۳۔ وطن پرستی کی یہ تحریک اگر کامیاب ہو جائے تو دنیا سے اسلام کے لیے انگریزی امپیریلزم کے بجائے ہندوستانی امپیریلزم کا خطرہ پیدا کر دے گی۔ نیشنلزم تاریخ کے دوران میں اکثر امپیریلزم کی شکل اختیار کرتا رہا ہے اور آج بھی اس کی بہت سی مثالیں موجود ہیں۔ شتر مرغ کی طرح ریت میں منہ چھپا لینے سے کچھ حاصل نہیں۔ آپ کو اچھی طرح جان لینا چاہیے کہ نیشنلزم کا نشہ جب کامیابی سے ہمکنار ہو گا تو امپیریلزم کا جہیز بن جائے گا اور اس وقت دنیا سے اسلام کے قلب میں ایک دُور سرا جاپان پیدا ہو گا۔ آپ کی نسل نے تو بعض پیٹ کی خاطر ارض عرب میں دایہ مروانگی دی ہے، لیکن آپ کی آئندہ نسل جو درودھا اسکیم اور درودیا مندر اسکیم سے تیار ہوگی، وہ اعتقاد کی

اے اشارہ ہے ان مسلمان فوجیوں کی طرف جنہوں نے عراق، فلسطین اور سرزمین عرب کے دوسرے حصوں، حتیٰ کہ حجاز تک میں انگریز کے جھنڈے تلے جنگ کی تھی۔ مرتب

قوت کیساتھ یہ خدمت انجام دے گی۔ اس کا ضمیر اس فعل پر ملامت نہ کرے گا بلکہ اٹھ اٹھ کرے گا کہ اس نے ہندوستان کا نام اونچا کیا اور اپنی قوم کے آگے دُور و نزدیک کی قوموں کے سر جھکا دیئے۔ پس درحقیقت ہندوستان کے مسلمان پریشیزم کے شیطان کو مستط کرنا دینا ہے اسلام کی بھوکہ بھائی خدمت نہیں ہے۔

غلط فہمی کا ازالہ

اب ایک غلط فہمی اور رہ جاتی ہے جسے دُور کر دینا ضروری ہے۔ بعض حضرات فرماتے ہیں کہ اس ملک میں کانگریس ایک طاقت بن چکی ہے اور ایسی طاقت بن گئی ہے جس نے سیاسی قوت و اقتدار کے تمام سرچشموں پر قابو پالیا ہے۔ اس سے الگ رہنا یہ معنی رکھتا ہے کہ ہم ان سرچشموں سے خود دستبردار ہو گئے اور دوسرے لوگوں کو آپ سے آپ ان کا قبضہ دے دیا۔ زیادہ صحیح تدبیر یہ ہے کہ اس جماعت کے اندر گھس جاؤ اور وہاں طاقت پیدا کرو۔ اس کام سے کم فائدہ یہ ہے کہ ہندو راج کے حامیوں کا زور ٹوٹ جائے گا اور مسلمان سیاسی طاقت میں حصہ دار بن جائیں گے اور اس میں زیادہ سے زیادہ فائدہ کے بھی امکانات ہیں۔ مثلاً یہ کہ مسلمان سوشلسٹ گروہ کے ساتھ مل کر مہا بھائی عنصر کو شکست دے دیں، اور یہ کہ مسلمان اپنی بالائے تہذیب سے ہندوؤں کو متاثر کریں اور آگ کی طرح ان کی تہذیب ہندوؤں میں پھیلی چلی جائے۔

یہ بڑی دل خوش کن باتیں ہیں۔ مگر ہمیں تنقید کر کے دیکھنا چاہیے کہ اس میں حقیقت کتنی ہے اور حقیقت حتمی ہو یا نہیں کس قدر شامل ہو گئی ہیں۔

بلاشبہ کانگریس کا نظام جمہوری ہے اور اس کے آئین میں اتنی گنجائش موجود ہے کہ جو گروہ چاہے اس میں شریک ہو کر اقتدار کے مرکز پر قبضہ کرنے کی جدوجہد کر سکتا ہے بالکل اسی طرح جس طرح انگلستان کے آئین میں اس امر کی گنجائش موجود ہے کہ لیبر، کنزرویٹو، سوشلسٹ، کمیونسٹ، جو چاہے پارلیمنٹ میں جانے اور وزارت پر قبضہ کرنے کی کوشش کر سکتا ہے۔ نظری حقیقت سے یہ بھی ممکن ہے کہ دو یا تین چھوٹی جماعتیں مل کر ہر دوسری جماعت سے زیادہ طاقت ور ہو جائیں اور مرکزی اقتدار حاصل کر لیں۔

لیکن یہاں سوال آئین اور اس کی نظری گنجائشوں کا نہیں بلکہ امور واقعہ کا ہے۔ جو جماعت خاص جمہوری اموروں پر مبنی ہو اس میں کسی ایسی پارٹی کے برسرِ اقتدار ہونے کا ہرگز کوئی امکان نہیں جس کی حیثیت دراصل قومی اقلیت (National Minority) کی ہو، اور کثیر التعداد قوم کی تمام پارٹیوں میں جس کے خلاف قومی اقلیت اور قومی افسرِ عظیم کا جذبہ بطور ایک قدرِ مشترک کے پایا جاتا ہو جیسی اقلیت نہ تو کبھی اکثریت بن سکتی ہے، اور نہ یہ امید کر سکتی ہے کہ کثیر التعداد قوم کی کوئی پارٹی اس کو برسرِ اقتدار آنے میں مدد دے گی۔

ہمارے سامنے آئرلینڈ کی مثال موجود ہے۔ ۱۸۰۱ء میں انگلینڈ اور آئرلینڈ کی یونین (وحدت) عمل میں آئی اور دونوں قوموں کو ایک قوم قرار دے کر ایک جمہوری نظام میں شریک کر دیا گیا۔ دونوں کی ایک ہی پارلیمنٹ تھی۔ ایک ہی طریق انتخاب سے دونوں اپنے اپنے نمائندے منتخب کر کے اس جمہوری ادارہ میں بھیجتے تھے۔ اور جہاں تک نظریہ کا تعلق ہے، آئینی میں کوئی ایسی رکاوٹ موجود نہ تھی کہ آئرش کے نمائندے پارلیمنٹ میں اکثریت حاصل کر کے گورنمنٹ پر قابض نہ ہو سکیں یا کسی دوسری پارٹی کے ساتھ مل کر وزارت نہ بنا سکیں۔ لیکن فی الواقع ہوا کیا؟ اوکانل (O'Connell) جیسے آئرش زبان خطیب اور ہوشیار قانون دان کی تدبیریں اور پارنل (Parnell) جیسے قابل پارلیمنٹری لیڈر کی چالیں بھی کچھ نہ کر سکیں۔ ایک سو بیس سال کی پوری تاریخ شاہد ہے کہ ایک دن کے لیے بھی آئرش نمائندوں کو برطانوی پارلیمنٹ میں اقتدار نصیب نہ ہوا۔ اور اقتدار تو درکنار وہ غریب کسی آئینی تدبیر سے اُن مصائب کو بھی دور نہ کر سکے جو انگریزی حکومت کے ہاتھوں ان پر نازل ہوئے تھے۔ حتیٰ کہ آخر کار ان کو باہر سے لڑنا پڑا، اور آج کی آئرستانی حکومت کسی آئینی جدوجہد، کسی اندرونی تعاون کا نہیں بلکہ بیرونی جنگ کا نتیجہ ہے۔ یہی سبق ہم کو چیکو سلواکیا کے جمہوری نظام سے ملتا ہے جہاں جرمن اور سلاو کی اقلیتیں چپک اکثریت کے مقابلہ میں پارلیمنٹری طریقوں سے کچھ نہ کر سکیں۔ یہی سبق ہمیں یوگوسلیویا سے ملتا ہے جہاں کروٹس اور سلاوینی آج تک کبھی کسی آئینی چال سے حکومت

کے نظام پر قابض نہ ہو سکے۔ یہی سبق ہمیں امریکہ سے ملتا ہے جہاں ہر پارٹی حکومت پر قبضہ کر سکتی ہے مگر حبشی قوم کے لیے اس کا قطعاً کوئی امکان نہیں۔ لہذا جو لوگ اس حقیقت کو قبول جاتے ہیں کہ دراصل ہندوستان میں ہماری حیثیت محض ایک سیاسی پارٹی کی نہیں بلکہ ایک قومی اقلیت کی ہے، وہ کانگریس پر قبضہ کرنے کے خواب جس قدر چاہیں دیکھتے رہیں، اگر عقل سے نہیں سمجھتے تو تجربہ ہمیں بتا دے گا کہ یہ خواب کبھی شرمندہ تعبیر نہ ہو سکیں گے۔

بھول نہ جانا چاہیے کہ کانگریس کا اور ہمارا اختلاف محض ذرائع اور طریقوں (Means & Methods) کے اختلاف کی حیثیت نہیں رکھتا۔ یہ اصول و مقاصد اور پالیسی کا بنیادی اختلاف ہے۔ اس کے اصول قومیت و جمہوریت کو ہم بار بار بدل ڈالنا چاہتے ہیں۔ ان کے مقصد یعنی ایک قومی جمہوری لادینی اسٹیٹ کے قیام کو بھی ہم قبول نہیں کر سکتے۔ اس کی پالیسی یعنی بتدریج سیاسی اختیارات حاصل کرنے اور ان کی مدد سے ہندوؤں کی بالادستی عملاً قائم کر دینے کو بھی ہم گوارا نہیں کر سکتے۔ یہ تینوں بنیادی چیزیں جب تک بدل نہ جائیں، کانگریس کے ساتھ ہمارا تعاون اسلامی اغراض کے لیے ذرہ برابر مفید نہیں۔ اب یہ دیکھنا چاہیے کہ آیا کانگریس کے اندر جا کر ہم انہیں بدل سکتے ہیں؟

داخلی مقاومت یا تعاون سے کسی جمہوری تنظیم کے اصول، مقاصد اور پالیسی میں تغیر پیدا کرنے کی تین ہی صورتیں ممکن ہیں:-
 یا تو تغیر چاہنے والوں کی تعداد اتنی زیادہ ہو کہ وہ اس جماعت پر چھا جائیں۔
 اس صورت میں کلی تغیر بھی ہو سکتا ہے۔

یا اس جماعت کے اندران کا نظام اتنا زبردست ہو کہ وہ اپنی منظم مقاومت سے اس جماعت کو پریشان کر دیں۔ اس صورت میں کلی تغیر تو نہیں، البتہ کسی حد تک تغیر ضرور ممکن ہے۔

یا پھر تغیر چاہنے والے اپنے اخلاق اثر اور اپنے دلائل کی قوت سے اس

جماعت کی رائے کو متاثر کریں، اور اس طرح وہ جماعت خود ہی حق اور عدل کی طرف مائل ہو جائے۔ اس طریقہ کی کامیابی تمام تر اس جماعت کی انصاف پسندی و حق آگاہی پر منحصر ہے۔

ان میں سے پہلی صورت تو یہاں ناقابلِ عمل ہے۔ کسی حسابی معجزے کے بغیر یہ ممکن نہیں ہے کہ کانگریس میں مسلمانوں کے ووٹ ہندوؤں کے ووٹوں سے زیادہ ہو جائیں۔ لہذا جو لوگ مسلمانوں سے کہتے ہیں کہ کثرت سے کانگریس میں داخل ہو اور اس پر قابض ہو جاؤ ان کی بات اتنی ہی قابلِ التفات ہے جتنی اُس شیرخوار بچے کی بات قابلِ التفات ہو سکتی ہے جو بچہ ایک اور چار کی نسبت سے بھی واقف نہیں۔

دوسری صورت تو داخل میں منظم جدوجہد اور مقادمت صرف اس طرح ممکن ہے کہ کانگریس میں جتنے مسلمان شریک ہیں، اور آئندہ شریک ہوں، وہ سب کے سب، یا ان کی ایک بہت بڑی اکثریت، ایک پارٹی، بلکہ ایک ٹیم بن کر رہیں، ان کی قیادت ایک ایسے دیندار گروہ کے ہاتھ میں ہو جو اسلامی مفاد کا صحیح احساس و شعور رکھتا ہو، اور وہ اس گروہ کی ایسی کامل اطاعت کریں کہ ان کا کانگریس میں رہنا یا نکلنا اس کے حکم پر موافق ہو۔ مگر کیا بحالت موجودہ کانگریس میں ایک مسلم پارٹی کی تنظیم اس طرز پر ہو سکتی ہے؟ واقعات سے اس کا جواب نفی میں ملتا ہے۔ وہاں جو مسلمان شریک ہیں، ظاہر میں ان سب پر لفظ مسلمان کا اطلاق ہوتا ہے، اور آزادی ہند کے مسئلے میں وہ ہم آہنگ بھی ہیں، لیکن اسلامی نقطہ نظر سے ان کے خیالات اس قدر متضاد ہیں کہ ان کو ایک پارٹی میں منسلک کرنے کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ ان میں سے ایک گروہ تو قطعی طور پر اسلام سے منحرف ہو چکا ہے اور حتمیہ رائے رکھتا ہے کہ ہندوستان کے آئندہ نظام اجتماعی میں مذہب کے لیے کوئی جگہ نہیں۔ دوسرا گروہ نہ منحرف ہے اور نہ معتقد۔ اس گروہ میں اتنی مختلف اقسام پائی جاتی ہیں جتنی سانپوں کی اقسام ہیں۔ ان میں سے بعض اسلام کے متعلق خود اپنے کچھ تصورات رکھتے ہیں جن کے لیے کتاب و سنت کی سند غیر ضروری ہے۔ بعض کو مسلمان کے سیاسی و معاشی مفاد سے تو ضرور

دھپسی ہے مگر اسلام سے کوئی دلچسپی نہیں۔ بعض ایسے ہیں جو مسلمان کے مفاد کو کسی حد تک اہمیت ضرور دیتے ہیں، مگر اتنی نہیں کہ ملک کے مفاد کا جو تصور ان کے دماغ میں ہے اس پر مسلمانوں کے مفاد کو قربان کرنے میں انہیں کوئی تامل ہو۔ تیسرا گروہ ایسے لوگوں پر مشتمل ہے جو دیندار، اہل علم اور نیک نیت ہیں۔ کانگریس میں جب کبھی ہندوستان کے مشترک مفاد کا کوئی مسئلہ اٹھے گا یہ تینوں گروہ ایک آواز بلند کریں گے۔ مگر جب اسلام اور مسلمانوں کے مفاد کا سوال آئے گا تو یہ اس قدر بھاننت بھاننت کی بولیاں بولیں گے کہ اسلام اور مسلمان، دونوں غیر مسلموں کے لیے مضحکہ بن کر رہ جائیں گے اور یہ متعین کرنا بھی مشکل ہو جائے گا کہ حقیقت میں اسلام کیا چیز ہے اور مسلمانوں کا مفاد کس چیز کا نام ہے۔

ماس کانٹیکٹ کے ذریعہ سے یہ تینوں گروہ مسلمانوں کو کانگریس میں بھرتی کر رہے ہیں اور اب علمائے کرام کے مدد سے کانگریس کے ہندو کارکن بھی بھرتی کا کام کرنے کے قابل ہو گئے ہیں۔ اس طرح جو مسلمان کانگریس میں جا رہے ہیں وہ تینوں گروہوں اور ان کی بے شمار شاخوں میں تقسیم ہوتے چلے جاتے ہیں۔ کانگریس کے ہندو ارکان کی ہمدردیاں ناما تر پہلے گروہ سے وابستہ ہیں۔ خواہ وہ گاندھی جی ہوں یا جواہر لال یا کوئی سخت سماجیاتی، بہر حال فطرتاً ان سب کا میلان ان نام نہاد مسلمانوں کی طرف ہے جو اسلام سے اعتقاداً اور عملاً منحرف ہو چکے ہیں اور اس وقت ہندوستان میں اسلام اور مسلم قومیت کی بڑی کاٹنے کے لیے بدترین منافقوں کا پارٹ اول کر رہے ہیں۔ کانگریس کے ذمہ دار عہدے اور کانگریسی حکومتوں کے تحت عزت اور منفعت اور اثر و اقتدار کے مناصب ناما تر انہی منافقین کے لیے وقف ہیں اور رہیں گے۔ ان کے بعد کانگریسی لیڈروں کے نزدیک اگر کوئی گروہ قابل ترجیح ہے تو وہ دوسرا گروہ ہے، اور اس گروہ میں سے خصوصیت کے ساتھ طبقہ جو منافقین کے مقام سے اقرب ہے۔ باقی رہا تیسرا گروہ اور اس سے قریب تر غرض رکھنے والے طبقے اور ان کو محض اکثر کار کی حیثیت سے استعمال کیا جا رہا ہے جب تک یہ مفاد دار

خدام کی حیثیت سے صرف رنگ و روٹ بھرتی کرتے رہیں گے، ان سے مدد ہست برتی جائے گی۔ جہاں انہوں نے کچھ زور کھٹا اور اسلامی مفاد کا نام لیا، ان پر منافقین کی اس فوج کو شکا ر دیا جائے گا جو اسی دین کے لیے پرورش کی جا رہی ہے۔ ایسے موقع پر ہندو لیڈروں کو خود سامنے آنے کی تکلیف بھی نہ اٹھانی پڑے گی۔ ہماری اپنی قوم کے منافقین ہی ہمارے دین داروں کو بھنبوڑ کھائیں گے۔ کیا ایسی حالت میں کانگریس کے اندر دھوکہ اسلامی مفاد کے لیے کوئی منظم جدوجہد کی جاسکتی ہے؟

اس کے بعد تیسری صورت باقی رہ جاتی ہے۔ جہاں تک اخلاقی اثر اور دلیل و محبت کا تعلق ہے اس کے لیے کثرتِ تعداد کی کوئی حاجت نہیں۔ اگر کوئی جماعت واقعی حق پسند اور انصاف شعار ہے تو اس کو ایک تنہا شخص بھی حق کا اعتراف کرنے اور انصاف سے کام لینے پر آمادہ کر سکتا ہے۔ اب ہم پوچھتے ہیں کہ گزشتہ چند مہینوں میں کانگریسی حکومتوں نے مسلمانوں کے ساتھ جو سرخ اور ناقابلِ انکار بے انصافیاں کی ہیں، ان میں سے کس کی تلافی ہمارے دیندار کانگریسی بھائیوں نے اپنے اخلاقی اثر اور زور استدلال سے کرائی؟ کیا دروہا اسکیم اور دو یا مندر اسکیم میں ایک شوشے کا بھی تغیر کرایا؟ کیا گلے کی قربانی کو دفعہ ۴۴ کی زد سے بچایا؟ کیا اُس سرخ بے انصافی کا کوئی تدارک کرایا جو بہار اور سی پی کے ڈسٹرکٹ بورڈوں اور میونسپلیٹیوں کے مسلمانوں کے ساتھ روا رکھی گئی؟ جبکہ جگہ مدرسوں اور سپیک جلسوں میں مسلمانوں کو بندے ماترم کے لیے قیامِ تعظیمی پر جو مجبور کیا جا رہا ہے۔ کیا اس کا کوئی تدارک کرایا؟ اور اگر یہ نہیں تو یہی ارشاد ہو کہ صرف نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر صلوة و سلام بھیجنے ہی کے لیے قیامِ تعظیمی منوع ہے، اور صرف اسی پر رسالے تصنیف کرنے اور فتوے شائع کرنے کی بھی ضرورت ہے؟ باقی رہا بندے ماترم تو وہ اس سے بالاتر ہے کہ اس کے لیے قیامِ تعظیمی کرنے یا نہ کرنے کا سوالی معروض بحث میں لایا جاسکے؟ سی۔ پی۔ کانگریس ورکنگ کمیٹی نے ہندو وزراء اور ایک مسلمان وزیر کے ساتھ جو مختلف قسم کے طرزِ عمل اختیار کیے، کیا اس پر کوئی نتیجہ خیز باز پرس کر لی؟ حکومت کی طاقت سے اُردو کو دبائے اور ہندی کو ابھارنے کی جو کوششیں ہو رہی ہیں، کیا ان کو روکوا یا؟ کانگریسی

حکومتوں میں نہایت متعصب اور بدنام مہاسبھائیوں کو جو ذمہ دار مہد سے دیے گئے ہیں، کیا ان پر کوئی موثر احتجاج کریا؟ اگر کوئی کانگریسی مسلمان سخن پروردی کے ساتھ نہیں بلکہ دیانت اور صداقت کیساتھ ان امور کے متعلق اپنا کوئی کارنامہ پیش کر سکتا ہے تو سامنے آئے اور ضرور آئے۔ اور اگر اس کے پاس ہمارے ان سوالات کا کوئی جواب اس کے سوا نہیں ہے کہ ہماری پشت پر دین دار مسلمانوں کی اتنی طاقت ہی نہیں جس سے ہم ان بے انصافیوں کا تدارک کر سکیں، تو ہمارا مدعا خود اس کے اپنے اعتراف سے ثابت ہو گیا۔ ہم بھی اس سے یہی اعتراض کرنا چاہتے ہیں کہ وہ ایک ایسی جماعت سے تعاون کر رہا ہے جو حق کو حق اور انصاف کو انصاف کی حیثیت سے قبول کرنے والی نہیں، بلکہ صرف زور اور طاقت کے آگے سر جھکانے والی ہے، لہذا اس کے ساتھ تعاون کر کے محض اخلاقی طاقت سے وہ کوئی فائدہ حاصل نہیں کر سکتا۔

حصہ چہارم

ہندوستان کے سیاسی مسئلہ

کے

حل کی راہیں

تین تجاویز

ملنگریس اور قومی تحریک پر شدید تنقید اور متحدہ قومیت کی کالی فنی کے بعد فطری طور پر یہ سوال پیدا ہوتا تھا کہ مسلمانوں کے لیے صحیح ہلچل کیا ہے؟ مولانا مودودی صاحب نے اصولی طور پر سب سے پہلے یہ بات واضح کی کہ مسلمان کسی ایسی تحریک سے وابستہ نہیں ہو سکتے جو ہندوستانی قومیت کی داعی ہو۔ مسلمانوں کی سب سے بڑی ضرورت یہ ہے کہ وہ اپنی جداگانہ قومیت کے تصور کو ایک سیاسی حقیقت کے طور پر منوائیں اور اسی نقطہ پر اپنی ساری توجہ مرکوز کر دیں۔ پھر آپ نے ہندوستان کے سیاسی مسئلہ کے حل کے لیے تین تجاویز پیش کیں۔ یعنی:

- ۱۔ تہذیبی بنیادوں پر بین الاقوامی وفاق کا قیام
- ۲۔ تہذیبی منطقوں کا تعین اور تبدیلی آبادی — اور
- ۳۔ تقسیم ملک۔

یہ تجاویز ترجمان القرآن کی اکتوبر، نومبر اور دسمبر ۱۹۴۷ء کی اشاعت میں شائع ہوئی تھیں۔ — (مرتب)



مسلمان کیا کریں ؟

تین تجاویز

یہ تمام بحث جو اس تفصیل کے ساتھ پچھلے صفحات میں کی گئی ہے اس کا مقصد یہ نہیں ہے کہ ہم مسلمانوں کو ان کے غیر مسلم ہمسایوں سے رٹانا چاہتے ہیں، یا یہ بات ان کے دل میں بٹھانا چاہتے ہیں کہ اپنے ہموطنوں کے ساتھ ان کے اشتراکِ عمل کی کوئی صورت نہیں ہے۔ یا یہ کہ ہم ان کو نفسِ آزادی ہند کا مخالفت بنانے کی فکر میں ہیں محض اس خوف سے کہ ہندو یہاں کثیر التعداد ہیں اور وہ ہم کو کھا جائیں گے۔ کچھ لوگ سمجھ بوجھ کی کمی کے سبب، اور کچھ دوسرے لوگ ہمویشیاری کی زیادتی کے باعث ہمارے دلائلِ ٹھن کر بے صبری کے ساتھ اسی نوعیت کے شبہات پیش کرنے لگتے ہیں۔ لیکن ہمارا امدادِ اصل کچھ اور ہے جس کی طرف اپنے متقدمہ میں ہم پہلے ہی اشارہ کر چکے ہیں اور اب ذرا زیادہ تفصیلی صورت میں اسے پیش کرتے ہیں۔

اصل مسئلہ

اس وقت ہندوستان میں ہمارے سامنے اصل سوال یہ نہیں ہے کہ ہمیں اپنی ہمسایہ قوم کے ساتھ اشتراکِ عمل کرنا چاہیے یا نہیں۔ ہم آزادی وطن کے لیے جدوجہد کریں

یا مستقل ہو کر بیٹھے رہیں۔ ہمسایہ قوموں کے ساتھ مل کر چلیں یا لڑ کر گزر کریں۔ اس باب میں ظاہر ہے کہ دو رائے نہیں ہو سکتیں۔ کم از کم کوئی ذی ہوش آدمی تو یہ نہیں کہہ سکتا کہ مسلمان یہاں تمام دوسری قوموں سے قطع تعلق کر کے بھی رہ سکتے ہیں، یا یہ کہ انہیں آزادی کی ضرورت نہیں ہے، یا یہ کہ ہمسایوں کے درمیان تعلقات کی قحی اور آسے دن کی سر پھٹول اور اجنبی حکمرانوں کا اس سے فائدہ اٹھانا کوئی مروجہ چیز ہے۔ اسی طرح ہمارے سامنے اصلی سوال یہ بھی نہیں ہے کہ اس ملک کے نظام حکومت کا ارتقاء جمہوریت کے راستہ پر ہو یا کسی دوسرے راستہ پر۔ کوئی خود مند نفس جمہوریت کی مخالفت نہیں کر سکتا اور نہ یہ کہہ سکتا ہے کہ یہاں بادشاہی، یا امراء گروی دارشاہی، یا اور کسی طرز کی حکومت ہونی چاہیے۔ درحقیقت جو سوال ہمارے لیے ایک مدت سے پریشان کن بنا ہوا ہے اور دو بروز زیادہ پریشان کن بنا جا رہا ہے وہ یہ ہے کہ گزشتہ ستر اسی سال سے ہندوستان میں انگریزوں کی غلط رہنمائی و فرمانروائی اور ہندوؤں کی خوش نصیبی و خود غرضی کے سبب سے نظام حکومت کا نشو و ارتقاء واحد قومیت کے مفروضے پر جمہوری طرز ادارہ کی صورت میں ہو رہا ہے۔ — نفس جمہوریت کو اور اس جمہوری طرز ادارہ کو جو واحد قومیت کے مفروضہ پر مبنی ہوا ایک دوسرے سے خلط ملط نہ کرنا چاہیے۔ دونوں میں زمینی و آسمانی کابل ہے اور ایک سے اختلاف کرنے کے معنی یہ نہیں ہیں کہ ہم دوسرے سے اختلاف کر رہے ہیں۔ اب حقیقت نفس الامری تو یہ ہے کہ یہاں واحد قومیت موجود نہیں ہے اور واحد قومیت جن بنیادوں پر تعمیر ہو سکتی ہے وہ بھی موجود نہیں ہیں۔ لیکن یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ ہم ہندو، مسلمان، اچھوت، سکھ، عیسائی وغیرہ، سب ایک جزائی نام اور ایک سیاسی نظام رکھنے والے ملک میں پیدا ہوئے اور رہتے بچنے کی وجہ سے ایک قوم ہیں لہذا ہمارے درمیان جمہوریت کا یہ قاعدہ جاری ہو سکتا ہے اور ہونا چاہیے کہ ہم میں سے جو جماعت کثیر التعداد ہو اسی کی مرضی کے مطابق حکومت چلے۔ اسی نظریہ کی بنا پر دستوری حکومت بنایا گیا ہے اور آئندہ جو دستوری ارتقاء ہو گا والا ہے اس کے لیے یہی راستہ متعین کر دیا گیا ہے۔ انگریز اپنے نزدیک

اس کو صحیح سمجھتا ہے اور اس کے پاس طاقت ہے جس کے بل پر وہ ہندوستان کو اس راستہ پر لیے جا رہا ہے۔ ہندو اپنے لیے اس کو سراسر مفید پاتا ہے اور وہ قوم پرستانہ جوش کے ساتھ اس پر جانے کے لیے آمادہ ہے۔ اس صورت حال نے اس کے لیے ہندو قوم پرستی اور ہندوستانی وطن پرستی، دونوں کو ایک کر دیا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ وطن کی سچی محبت کا تقاضا یہی ہے کہ اس کو آزادی اور خود مختاری ایسے ہی جمہوری نظام کی شکل میں حاصل ہو۔ ہندو قوم پرستی کے جتنے حوصلے اس کے سینے میں فطری طور پر پیدا ہوتے ہیں وہ بھی سب کے سب اسی ایک چیز میں پورے ہو جاتے ہیں۔ لہذا وہ اس میں نہ تو کوئی قباحت محسوس کرتا ہے، نہ اس امر کی کوئی وجہ ہے کہ وہ کوئی قباحت محسوس کرے، اور نہ اس کے لیے یا اس کے سرپرست کے لیے اُن لوگوں کے احساسات کو سمجھنا آسان ہے جو اس میں قباحت پاتے ہیں۔ اپنے سرپرست کے ساتھ اس کی کشاکش جو کچھ بھی ہے صرف اس امر میں ہے کہ یہ اس راستہ پر جلدی بڑھنا چاہتا ہے اور دُور تک پہنچ جانا چاہتا ہے، اور وہ اس کی خواہش کو پورا کر دینے میں تامل کر رہا ہے۔ مگر ہمارا معاملہ بالکل برعکس ہے۔ ہمارے لیے اس نظام میں قباحت ہے اور اس کی مزید ترقی میں مضرت ہے اور اس کی تکمیل میں ہلاکت ہے۔ ہندو کے برخلاف ہمارا حال یہ ہے کہ اس نظام میں ہمارے قومی حوصلے پورے نہیں ہوتے بلکہ ان کا گلا گھٹ جاتا ہے، ان کی جڑ کٹ جاتی ہے، اس لیے کہ ہم شمار میں کم ہیں اور یہ نظام جو کچھ دیتا ہے اُن کو دیتا ہے جو شمار میں زیادہ ہوں۔ جو کچھ یہ دیتا ہے اگر ہم اسے لینا چاہیں تو لازم آتا ہے کہ اپنی قومی خودی کو خود مٹا دیں، اور اگر ہم اپنی خودی کو باقی رکھنا چاہیں تو یہ ہمیں کچھ نہیں دیتا، جس سے نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ دستوری ارتقاء کے ساتھ ساتھ تمام طاقت و دسروں کے ہاتھ میں چلی جائے اور وہ بزور ہماری خودی کو مٹائیں۔ اس صورت حال نے ہم کو ایسی جگہ لا کر کھڑا کر دیا ہے جہاں ہمیں صرف یہ اختیار دیا جاتا ہے کہ خود کشی اور سزائے موت میں سے کسی چیز کو منتخب کر لیں۔ ہمارے سامنے زندگی اور آزادی پیش ہی نہیں کی جاتی بلکہ صرف یہ چیز پیش کی جاتی ہے کہ یا تو اپنے وجود کی خود نفی کر دو، یا پھر اپنے آپ

کو سپرد کردنا کہ نفعی کرنے کی یہ خدمت دوسرے انجام دیں۔ پس جو سوال ہم کو حل کرنا ہے وہ یہ ہے کہ یہ چکر جس میں لاکر ہم پھنسا دیتے گئے ہیں، اس سے نکلنے کی بھی کوئی صورت ہے یا نہیں؟

مسلمان ایک قوم

دوسری تفصیل التعداد قوموں کی پوزیشن کیسے ہے؟ اس کا فیصلہ ہم نہیں کر سکتے۔ یہ ان کا اپنا کام ہے کہ اس کو سمجھیں اور راستے قائم کریں کہ واحد قومیت پر جمہوری نظام کی تعمیر کے منطقی اور واقعی نتائج انہیں قبول ہیں یا نہیں۔ ہم صرف اپنی پوزیشن کو پوری طرح سمجھ سکتے ہیں اور اسی کے متعلق ٹھیک طور پر کہہ سکتے ہیں۔ ہم ایک مستقل قوم ہیں جس کی اجتماعی زندگی ایک مخصوص اخلاقی و تمدنی قانون پر مبنی ہے۔ اکثریت کی قوم میں اور ہم میں اساسی اور اصولی اختلافات ہیں۔ اُس کے اخلاقی و تمدنی اصول ہمارے اصولوں سے مختلف ہیں۔ جب تک یہ اختلاف باقی ہے، یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ ہم اور وہ من گھڑی وجوہ ایک ہو جائیں۔ جن امور کو مشترک کہا جاتا ہے ان میں بھی تفصیلات پر پہنچ کر ہمارے اور ان کے درمیان نقطہ نظر کا، مقاصد اور ضروریات کا، اصولوں اور طریقوں کا اختلاف پیدا ہو جاتا ہے۔ مثلاً تعلیم کو بھیجے۔ بھالت کو دور کرنا اور تعلیم کو عام کرنا اور کارآمد تعلیم دینا ہم بھی چاہتے ہیں اور وہ بھی۔ اس حد تک ہمارے اور ان کے درمیان اشتراک ہے اور ہم بڑی خوشی کے ساتھ اس کار خیر میں ان کے ساتھ مل کر جدوجہد کر سکتے ہیں۔ مگر تعلیم کا مسئلہ تخلیق مقصدِ حیات، تعمیرِ ذہنیت، تشکیلِ اخلاق، تصویرِ عداوت اور فی الجملہ اُس نیشنل ٹائپ کی پرورش کے ساتھ لازمی طور پر جڑا ہوا ہے جسے ایک قوم اپنے اسلاف سے پاتی ہے اور اپنی آئندہ نسلوں میں ترقی کے ساتھ رقرار رکھنا چاہتی ہے۔ تعلیم کی اس تفصیلی صورت میں ہمارے اور ان کے درمیان اتفاق نہیں ہے۔ ہم یہ ضرور چاہیں گے کہ ہماری اور ان کی آئندہ نسلوں میں حسنِ سلوک ہو، شریفانہ ہمسائیگی کے تعلقات ہوں اور یہ ایک دوسرے کے ساتھ مل کر ہندوستان کی بھلائی کے لیے کام کریں۔ مگر یہ سب کچھ ہم اپنے نیشنل ٹائپ کا تسلسل

قائم رکھنے کے ساتھ چاہیں گے، نہ یہ کہ ہمارا پیشنہ عمل ٹائپ ان کے ٹائپ میں گم ہو جائے، یا دونوں گڈ ہو کر کسی برہمن کا بھی یا گنہگار بننے کے ٹائپ میں تبدیل ہو جائیں۔ لہذا تعلیم عمومی کے مسئلہ میں ہمارے اور ان کے درمیان کئی اشتراک عمل ممکن نہیں، نہ یہ ممکن ہے کہ ہم میں سے کوئی ایک اپنی آئندہ نسل کو اطمینان کے ساتھ دوسرے کے حوالہ کر دے اور اسے اختیار دے دے کہ ان کچی کھڑیوں کو جس صورت کا چاہے بنائے۔ ایسا ہی حال زندگی کے دوسرے اہم مسائل کا بھی ہے۔ خوش حالی ہم بھی چاہتے ہیں، مگر ہمارے اور ان کے معاشی اصول، منہاج، مسائل بالکل یکساں نہیں ہیں۔ اصلاح معاشرت کے ہم بھی خواہاں ہیں، مگر اصلاح کے مفہوم و معیار اور معاشرت کے اصول و قوانین میں ہم اور وہ بالکل متفق نہیں ہیں۔ تمدنی ترقی ہمیں بھی مطلوب ہے۔ مگر تمدن کے قالب میں جو روح کام کرتی ہے، اور جو روح اس کی ترقی کا راستہ متعین کرتی ہے، وہ ہمارے اور ان کے درمیان بالکل ایک نہیں ہے۔ پنڈت جواہر لال اور ان کی طرح کے سطح میں لوگوں کے لیے یہ کہہ دینا آسان ہے کہ اس سنگٹھک تمدن کے قدر میں بیل، ہوائی جہاز، ریڈیو اور کثیر پیداوری (Mass Production) نے قوموں کے حدود و امتیاز کو توڑ دیا ہے اور اب قومی تمدن کا زمانہ ختم ہو گیا۔ مگر ہم جانتے ہیں کہ اس وقت جو تمدن پھیل رہا ہے اس کی یہ خاص صورت مغربی تہذیب نے بنائی ہے اور اس تہذیب کو دنیا پر چھاپا جانے کا موقع اس لیے مل گیا ہے کہ یہ سائنس کے طاقتور وسائل سے کام لے رہی ہے۔ یہی وسائل ہماری تہذیب کے ہاتھ آجائیں تو وہ اس سے زیادہ صنایع اور زیادہ درختاں تمدن پیدا کرے گی اور وہ بھی اسی طرح قوموں کی حدود و امتیاز کو توڑ کر ان کے گھروں تک گھٹا چلا جائے گا۔ لہذا پنڈت جی جیسے حضرات کی زبان سے بس یہ خبر سن کر کہ اب قومی تمدنوں کا زمانہ لبر گیا ہے، ہم ہتھیار نہ ڈال دیں گے اور نہ اس بات کے لیے راضی ہوں گے کہ جو تمدن پھیل رہا ہے اسی میں اپنے آپ کو گم کر دیں۔

خلاصہ یہ کہ ہماری اور ان کی راہیں متوازی (Parallel) تو چل سکتی ہیں اور کہیں کہیں مل بھی سکتی ہیں۔ لیکن از اول تا آخر ایک ہو جائیں، یہ کسی طرح ممکن نہیں۔

جب صورت حال یہ ہے تو ہمیں اور ان کو ملا کر ایک ایسا نظام حکومت کیونکر بنایا جاسکتا

ہے جس میں جمہوریت کا قاعدہ نافذ ہو، ہم اس بات پر کیسے رضی ہو سکتے ہیں کہ زندگی کے کسی معاملہ کا جو فیصلہ چار ہندو کر دیں اسے ایک مسلمان بھی مان لے اور مرثیہ اس لیے مان لے کہ یہ ایک ہے اور وہ چار میں خصوصاً اس زمانہ میں جب کہ حکومت کلاواڑہ غیر محدود ہے اور پُرانے نظریہ ریاست نے جتنے عزم بنائے تھے ان سب کو توڑ کر وہ شخصی زندگی تک گھس گیا ہے، ہم اس اصول کو کس طرح مان سکتے ہیں؟ اس کو مان لینے کے بعد تو لا محالہ وہ ہی صورت میں پیش آ سکتی ہیں۔

- ۱۔ اگر ہم حکومت میں عملاً حصہ دار بننا چاہیں تو اپنے امتیازی وجود کو مٹا دیں۔
- ۲۔ اور اگر اپنے امتیازی وجود کو قائم رکھنا چاہیں تو حکومت سے عملاً بے دخل ہو جائیں۔

یہ ممکن ہے کہ اکثریت فیاضی سے کام لے کر ہمیں ان مدفون مشکلوں سے بچالے۔ لیکن یہ تو اس کے رجم و کرم کی بات ہے اور کوئی قوم ہمیشہ ہمیشہ کے لیے کسی دوسری قوم کے رجم و کرم پر نرزدہ رہی ہے نہ رہ سکتی ہے۔ یہاں سوال فیاضی کا نہیں ہے بلکہ اس امر کا ہے کہ اس قسم کے جمہوری نظام کی فطرت کیا ہے۔ ایسا جمہوری نظام جب ایک چھوٹی اور ایک بڑی قوم کو ملا کر بنایا جائے گا تو عملاً وہ چھوٹی قوم کو بڑی قوم کا محکوم بنادے گا۔ اس میں بڑی قوم کو خود اختیاری ملے گی اور چھوٹی قوم کو بے اختیار دی۔ اس میں عمومی حاکمیت کا جمہوری نظریہ قطعی باطل ہو جائے گا۔ بڑی قوم کو بہر حال حاکمیت حاصل ہوگی چاہے وہ اپنی جدا گانہ قومیت پر اصرار کرے یا نہ کرے۔ مگر چھوٹی قوم حاکمیت میں حصہ دار نہیں ہو سکتی جب تک وہ اپنی قومیت سے دست بردار نہ ہو جلتے۔ بڑی قوم اپنے تمام امور پر قائم رہ سکتی ہے اور ان کو نہ مرثیہ اپنے اوپر بلکہ دوسروں پر بھی نافذ کر سکتی ہے۔ مگر چھوٹی قوم کے لیے رفتہ رفتہ اپنے تمام اصولوں کو قربان کر دینا لازم آجاتا ہے۔ وہ دوسروں پر نافذ کرنا تو درکنار خود اپنے اوپر بھی ان کو نافذ نہیں کر سکتی۔ اس کو اپنے اصولی تہذیب پر رہ کر ترقی کرنے، بلکہ زندہ رہنے کا بھی موقع نہیں مل سکتا۔ اس کے اپنے ہاتھ میں کوئی ایسی طاقت ہی نہیں آتی جس سے وہ اپنی خودی کو آپ بے قرار کر سکے۔ اس کی خودی

دوسروں کے ہاتھ میں چلی جاتی ہے کہ چاہیں اسے برقرار رکھنے دیں یا اپنی خودی میں جذب کر لیں۔ کیا اس کا نام آزادی ہے؟ کیا اسے جمہوریت کہتے ہیں؟ کیا یہ عمومی حاکمیت ہے؟ کیا اس کے لیے ہم لڑیں اور جانفشانی دکھائیں؟ ہمیں آزادی کے لیے لڑنے سے انکار نہیں، مگر ہم یہ پوچھتے ہیں کہ اس نوعیت کے نظام میں ہمارے لیے آزادی ہے کہاں؟ ہم جمہوریت کے مخالف نہیں۔ مگر ہم یہ معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ جس عمومی حاکمیت کو جمہوریت کہتے ہیں، اس کے اندر ہمارا حصہ کہاں ہے؟ ہم اپنی ہمسایہ قوم کے ساتھ اشتراکِ عمل کرنے سے انکار نہیں کرتے۔ مگر سوال یہ ہے کہ اشتراکِ عمل کی صورت کیا ہے؟ اس کی بنیاد کیا ہے؟ مشترک زندگی کے لیے تو اشتراکِ عمل کرنے سے ہمیں انکار نہیں۔ مگر یہاں ہم سے کہا جاتا ہے کہ اپنی قبر کھودنے کے کام میں گورکنوں کے ساتھ اشتراکِ عمل کرو۔ ہمارا جھگڑا اس پر ہے کہ اشتراکِ عمل کی یہ کون سی بنیاد ہے؟ ہم نے تو یہ کبھی نہیں کہا کہ ہم اپنی ہمسایہ قوم سے ملنا نہیں چاہتے، رڑ کر گزر کر ناچاہتے ہیں۔ لیکن سوال یہ ہے کہ ملنے کی صورت کیا ہے؟ ہم اس کے ساتھ اس صورت میں مل کر چلنے کے لیے راضی ہیں کہ ہم بھی زندہ رہیں اور وہ بھی۔ مگر وہاں قومی استعمار و اشتکبار (National Imperialism) کا بھوت سوار ہے اور مردم خوری کا چسکا لگ گیا ہے۔ کیا ہمیں اس بھوت سے ملنے کے لیے کہا جا رہا ہے؟ کیا اس سے بھی صلح اور دوستی ہو سکتی ہے؟

یہ باتیں ہیں جن پر ہمارے اُن بھائیوں کو ٹھنڈے دل سے غور کرنا چاہیے جو ہمارے خیالات کو سننے ہی آپے سے باہر ہو جاتے ہیں اور چھینا شروع کر دیتے ہیں کہ تم آزادی کے مخالف ہو، اور متحدہ جدوجہد کا دروازہ بند کرتے ہو، اور انگریزی امپیریلزم کو تقویت پہنچاتے ہو۔ ہم ان سے عرض کرتے ہیں کہ بات کی پچ کرنے کی ضرورت نہیں۔ یہ معاملہ کسی شخص جانا دیا کسی پارٹی کے گرنے یا اُٹھنے کا نہیں، بلکہ اُس قوم کی زندگی کا ہے جس کی فلاح و بہبود کے لیے ہم اور آپ سب خدا کے سامنے جوابدہ ہیں۔ خدا اور ہٹ دھرمی شاید دنیا میں بات بنادے مگر آخرت میں تو نہ بنا سکے گی۔ لہذا اطمینان بند آہستگی اور بے اصل سخن پروری کو چھوڑیے اور ایمان و احتساب نفس کے ساتھ سوچتے کہ

جو کچھ ان صفحات میں عرض کیا جا رہا ہے وہ حق ہے یا نہیں۔

اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ فی الواقع یہ سوال ہندوستان میں امت مسلمہ کی زندگی و موت کا ہے اور اس کو حل کرنے کا یہی وقت ہے، اور اس کو آزادی ہند کا مسئلہ حل ہونے تک اٹھا کر رکھنا موجودہ سیاسی حالات میں صحیح نہیں ہے، تو ثابت آسان ہو جاتی ہے۔ اس کے بعد صرف یہ سوال رہ جاتا ہے کہ اس چکر سے مسلمانوں کو نکالنے کی معقول صورت کیا ہے؟ اس سوال کا جواب دینا ہمارا فرض ہے اور ہم اس فرض کو کما حقہ ادا کرنے کی کوشش کریں گے۔

سب سے پہلے ہمیں یہ طے کرنا چاہیے کہ ہم چاہتے کیا ہیں۔ پھر یہ معلوم کرنے کی ضرورت ہوگی کہ اس مقصد تک پہنچنے کا صحیح راستہ کون سا ہے۔

۱۔ ہمارے پچھلے بیان سے یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ واحد قومیت کا مفروضہ اور اس پر جمہوریت کی تعمیر ہی دراصل خرابی کی جڑ اور بس کی گانٹھ ہے۔ اب تک ہماری سیاسی پالیسی یہ رہی ہے کہ وطنی قومیت کے اصول کو ہم نے جو کاتوں رہنے دیا، ان جمہوری ادارات کو بھی قبول کر لیا جو اس غلط قاعدے پر بنائے جاتے رہے، اور اپنا تمام زور صرف ان بات پر صرف کیا کہ اس بد اصل دستور کے اندر کسی طرح اپنے تحفظ کا سامان کریں۔ یہ بنیادی غلطی تھی اور اب اس کے تلخ نتائج واضح طور پر ہمارے سامنے آگئے ہیں۔ اب ضرورت ہے کہ ہم سرے سے اپنی اس پوری سیاست پر نظر ثانی کریں۔ ہمیں جان لینا چاہیے کہ جس دستور حکومت کی بنیاد ان اصولوں پر ہو اس میں کسی قلیل التعداد قوم کا تحفظ کسی طرح نہیں ہو سکتا۔ جداگانہ انتخاب، پاننگ (Weightage) نشستوں کا تعین، عہدوں اور مناصب میں حصہ کی تخصیص، یہ سب قطعی بیکار ہیں جب کہ قلیل و کثیر کو ایک مجموعہ فرض کر کے کثیر کی رائے کو قوت نافذ عطا کر دی جائے۔ خرابی کی اس جڑ کو پالینے کے بعد ہمیں شاخوں کو چھوڑ کر اپنا پورا زور اسی کے استیصال پر صرف کرنا چاہیے۔ ہماری قومی سیاست کا اولیٰ نصب العین اب یہ ہونا چاہیے کہ اس واحد قومیت کے مفروضہ کی دھجیاں بکھیر دیں اور اپنی مستقل قومیت تسلیم کر اسے بغیر ایک قدم آگے نہ چلنے

دیں۔

۲۔ واحد قومیت کا مفروضہ ٹوٹنے کے ساتھ ہی جمہوریت کا وہ غلط نظریہ بھی آپس آپ پاش پاش ہو جاتا ہے جس پر ہندوستان کے موجودہ دستور کی بنیاد رکھی گئی ہے اور جس کو انہی خطوط پر اگے بڑھانے کے لیے کانگریس اور ہندو سبھا کو کشش کر رہی ہیں۔ اگر ہندوستان ایک قوم کا نہیں بلکہ کم از کم دو یا اس سے زائد قوموں کا ملک ہے تو یہاں خالص جمہوریت کے وہ اصول ہرگز نہیں چل سکتے جو صرف ایک قوم کے لیے موزوں ہیں۔ دو الگ قوموں کی ایک ڈیوکریسی اصولاً غلط ہے، عین اصول جمہوریت کی نفی ہے، عملاً دنیا کے کسی ملک میں کامیاب نہیں ہو سکی ہے، اور یہ قطعی طور پر ثابت ہو چکا ہے کہ ایسی جمہوریت دراصل ایک قوم پر دوسری قوم کی قیصریت مسلط کرنے کا مجرب نسخہ ہے۔ ہم اس کے لیے ہرگز تیار نہیں ہیں کہ اس نسخہ کو یہاں آزمایا جاتے۔

۳۔ دو یا زائد قوموں کے ملک میں عمومی حاکمیت کی یہ تفسیر بھی قطعاً غلط ہے کہ ہر باشندہ ملک کو محض باشندہ ملک ہونے کی حیثیت سے حاکمیت حاصل ہو۔ محض ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے دولت مشترکہ میں حصہ دار ہونا اور حاکمیت سے متمتع ہونا ہمارے لیے بالکل بے معنی اور بیکار ہو گا۔ ہماری ہندوستانی ہماری مسلمانیت سے نہ تو منفک ہو سکتی ہے اور نہ ان دونوں کو الگ الگ قانونوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ مسلمان کسی حال اور کسی حیثیت میں بھی غیر مسلم نہیں ہے۔ وہ اپنے بچے کا باپ، اپنی بیوی کا شوہر، اپنے باپ کا بیٹا اور اپنے بھائی کا بھائی بھی مسلمان ہونے کی حیثیت سے ہے، اور اسلام ہی کا قانون اسے بتاتا ہے کہ ان سب کے ساتھ اس کے تعلق کی نوعیت کیا ہونی چاہیے۔ وہ اپنے اہل محلہ کا ہمسایہ، اپنے شہر والوں کا رفیق، اپنے وطن والوں کا معاون اور اپنے بنی نوع کا بھائی بھی مسلمان ہونے کی حیثیت سے ہے، اور اسلام ہی اسے ہمسائیگی، رفاقت، تعاون اور برادری کے اصول و حدود بتاتا ہے۔ انسانی تہذیب و تمدن، معیشت و معاشرت اور نظم اجتماعی کے جملہ معاملات میں وہ جیسا اور جس قدر حق لے گا، مسلمان ہی کی حیثیت سے لے گا، اس لیے کہ اس کے

عین مسلمان ہونے ہی کا اقتضاء یہ ہے کہ ان سب معاملات میں وہ اسلام کا نقطہ نظر اختیار کرے اور اسلام کے اصول پر چلے۔ اُس سے یہ کہتا کہ تو ہندوستان کی اجتماعی زندگی میں اپنی مسلمان ہونے کی حیثیت کو الگ کر کے ہی حصہ لے سکتا ہے، دراصل اس سے یہ کہنا ہے کہ تو ہندوستان میں مسلمان بن کر نہیں رہ سکتا۔ دوسری قوموں کے متعلق تو ہمیں کچھ کہنے کا منصب نہیں۔ مگر مسلمانوں کے متعلق ہم بلاخوف تردید کہہ سکتے ہیں کہ ان کے لیے یہ پوزیشن کسی طرح قابل قبول نہیں ہے۔ علاوہ انہیں اگر جمعی حاکمیت کی تفسیر یہ کی جائے کہ ملک کی حکومت میں ہمارا حصہ صرف ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے ہے تو اس کے دوسرے معنی یہ ہیں کہ ہماری زندگی و مالک مالک خانوں میں تقسیم ہو جاتی ہے۔ ایک خانہ ہندوستانی کا ہے جس میں ہم حکومت کے حصہ دار ہیں، اور دوسرا خانہ مسلمان ہونے کی حیثیت کا ہے جس میں ہم حکومت کی طاقت اور اس کے اختیارات سے محروم ہیں۔ بالفرض یہ تقسیم صحیح بھی ہو تو سوال یہ ہے کہ اپنی زندگی کے اس دوسرے خانے کو درست کرنے اور درست رکھنے کے لیے جن وسائل و ذرائع، جن اختیارات و اقتدارات کی ہمیں ضرورت ہے وہ ہم کہاں سے لائیں گے؟ وطنی حکومت میں سے تو یہ چیزیں ہم کو نہیں مل سکتیں کیونکہ اس میں ہمارا حصہ مسلمان ہونے کی حیثیت سے نہیں ہے۔ کہیں باہر سے بھی ہم اسے نہیں لاسکتے، اور خود اپنے اندر سے بھی اسے پیدا نہیں کر سکتے۔ کیونکہ ان دونوں صورتوں میں وطنی حکومت سے تصادم ہوتا ہے۔ پس لا محالہ اس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ مسلمان ہونے کی حیثیت سے ہم کو آزادی وطن کے بعد بھی آزادی میسر نہ ہو، اور ہماری تہذیب کا نظام جس طرح انگریز کی غلامی میں زندگی کے اسباب اور ترقی کے وسائل نہ پانے کے سبب سے مضلل ہو رہا ہے اسی طرح آزادی ہند کے دور میں بھی مضلل ہوتا چلا جاتے۔ کوئی شخص جو دستوری مسائل کا ذرہ برابر بھی فہم رکھتا ہو اس نتیجہ کا انکار نہیں کر سکتا۔ اور کوئی شخص جس کے دلی میں اسلام کی ذرہ برابر بھی وقعت اور مسلمان رہنے کی کچھ بھی خواہش موجود ہو، اس نتیجہ کو قبول کرنے کے لیے آمادہ نہیں ہو سکتا۔ لہذا ہمارے لیے اس امر پر اصرار کرنا قطعاً ناگزیر ہے

کہ آزاد ہندوستان کے جمہوری نظام میں ہمارا حقہ "مسلم ہندوستانی" ہونے کی حیثیت سے ہونا چاہیے نہ کہ محض ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے۔

یہ تین اہم ترین نکات ہیں جنہیں ائمہ کے لیے مسلمانوں کی قومی پالیسی اور ان کے سیاسی نصب العین کا سنگ بنیاد قرار دینا چاہیے۔ ان میں ایک سرسبز کسی ترقیم کی گنجائش نہیں ہے۔ اس لیے کہ ان نکات سے ہٹنا دراصل موت کے گڑھے میں جانا ہے۔ اب یہ ظاہر بات ہے کہ برٹش گورنمنٹ کا بنایا ہوا دستور حکومت اور کانگریس اور ہما سبھا دونوں کا نصب العین ہمارے ان نکات سے اصولاً متصادم ہوتا ہے اور ہمارے لیے لازم ہو جاتا ہے کہ اس کو بالکل رد کریں۔ لیکن محض رد کر دینا کافی نہیں ہے۔ یہ محض سلبی چیز ہے جس پر کسی عمارت کی تاسیس نہیں ہوتی۔ ہمیں ایجابی طور پر ساتھ ہی ساتھ یہ بھی بتانا چاہیے کہ ہمارے نکات کی بنیاد پر کون سا دستور حکومت بنایا جاسکتا ہے جو ممکن العمل بھی ہو، ملک کی دوسری قوموں کے لیے قابل قبول بھی ہو اور جس میں ہمارے قومی حوصلے بھی ٹھیک ٹھیک پورے ہو سکتے ہوں۔

اس سلسلہ میں ہمارے سامنے مستقبل ہند کی تعمیر کے لیے تین خاکے آتے ہیں جنہیں ہم الگ الگ پیش کریں گے۔

پہلا خاکہ

دو یا زائد قوموں کے ملک میں ایک جمہوری ریاست بنانے کی صحیح اور منصفانہ

صورت یہ ہے:-

اولاً وہ بین الاقوامی دفاق (International Federation) کے اصول

پر مبنی ہو، یا دوسرے الفاظ میں وہ ایک قوم کی ریاست نہیں بلکہ متوافق قوموں کی ایک

ریاست (A State of Federated Nations) ہو۔

ثانیاً اس دفاق میں ہر ایک ہونے والی ہر قوم کو تہذیبی خود اختیاری

(Cultural Autonomy) حاصل ہو۔ یعنی ہر قوم اپنے مخصوص دائرہ زندگی میں

اپنے گھر کی تنظیم و اصلاح کے لیے حکومت کے اختیارات استعمال کر سکے۔
 ثالثاً مشترک وطنی معاملات کے لیے اس کا نظام عمل مساویانہ حقہ داری
 (Bqual Partnership) پر تعمیر کیا جائے۔

ہندوستان کے حالات کو سیاسی نقطہ نظر سے سمجھنے اور حل کرنے کی جن لوگوں نے
 کوشش کی ہے انہوں نے یہ بات تسلیم کرنی ہے کہ اس ملک کے یونے وحدانی (Unitary)
 طرز کی حکومت موزوں نہیں ہے۔ بلکہ یہاں ایک اسٹیٹ اگر بن سکتا ہے تو وہ صرف ذاتی
 اصول پر بن سکتا ہے۔ مگر افسوس یہ ہے کہ وہ حالات کے صرف ایک پہلو کو دیکھ کر اس نتیجہ
 پر پہنچے ہیں، دوسرا پہلو ان کی نگاہوں سے اوجھل رہ گیا ہے۔ انہوں نے صرف اس حد تک
 واقعات کو دیکھا اور سمجھا کہ یہاں دیسی ریاستیں اور برٹش انڈیا کے صوبے ایک دوسرے
 سے مختلف ہیں، اور خود صوبوں کی زبان، روایات، معاشرت اور عمرانی مسائل میں کافی
 تفاوت ہے۔ اس لیے وہ صرف اس نتیجہ تک پہنچ سکے کہ ان سب کو ایک مرکزی اقتدار
 کا ہاکیہ تابع بنا دینا درست نہیں ہے بلکہ ان کی اندرونی خود مختاری کو برقرار رکھ کر ان کے
 درمیانی وفاقی تعلق قائم کرنا چاہیے۔ لیکن واقعات کے اس پہلو پر ان کی نگاہ نہیں پہنچی کہ
 یہاں ریاستوں اور صوبوں کی طرح قوموں کے درمیان بھی اصول، تہذیب، طرز زندگی،
 روایات، قومی اور ضروریات اجتماعی میں کافی تفاوت ہے۔ اس حقیقت کو نظر انداز کر دینے
 کی وجہ سے انہوں نے مختلف قوموں کو ایک وحدانی طرز کی حکومت میں باندھ کر رکھ دیا۔
 درنحالیکہ جو جوہر ریاستوں کے معاملہ میں وفاقی اصول اختیار کرنے کے مقتضی ہوتے ہیں،
 ان سے زیادہ قوی وجہ قوموں کے معاملہ میں وفاقی اصول اختیار کرنے کے مقتضی ہیں۔

وفاق کی روح کیا ہے؟ مختصراً اس کو یوں سمجھ لیجئے کہ جو جماعتیں کچھ ایسے مشترک
 اغراض و مفاد رکھتی ہوں کہ ایک دوسرے سے علیحدہ زندگی بسر کرنا ان کے لیے ممکن نہ ہو،
 اور اس کے ساتھ ان کے کچھ مخصوص حالات بھی ہوں جن کی بنا پر وہ بالکل ایک دوسرے
 میں مدغم ہو جانا بھی گوارا نہ کر سکتی ہوں، وہ آپس میں مل کر ایک طرح کی مصالحت
 (Compromise) کر لیتی ہیں کہ اپنے مخصوص معاملات میں ان کی خود مختاری بھی برقرار

رہے اور مشترک معاملات میں اشتراکِ عمل بھی ہو سکے۔ اس قسم کے دفاق میں مرکز اور دفاقِ اجزاء کے درمیان حاکمیت منقسم ہو جاتی ہے۔ مرکز اور ہر ایک دفاق جز اپنے اپنے دائرہ عمل میں مختار ہوتا ہے، نہ ایک کو دوسرے کے دائرے میں گھس آنے کا اختیار ہوتا ہے اور نہ آئینی حیثیت سے کسی ایک کو یہ اقتدار حاصل ہوتا ہے کہ دوسرے کو مٹا دے۔ اس طرح کی مصالحت یہ موقع بہم پہنچا دیتی ہے کہ مختلف النوع جماعتیں مشترک ضروریات کے لیے مل کر ایک اسٹیٹ بنا سکیں۔

دفاق کی اس روح کو سمجھ لینے کے بعد کسی سیاسی فہم و بصیرت رکھنے والے شخص کے لیے اس حقیقت کا ادراک کر لینا مشکل نہیں ہے کہ اس نوعیت کا دفاق جس طرح ریاستوں (یعنی الگ الگ جغرافیائی خطے رکھنے والی جماعتوں) کے درمیان ہو سکتا ہے، اسی طرح قوموں (یعنی ایک ہی جغرافیائی خطہ میں رہنے والی مختلف المذہب یا مختلف التمدن جماعتوں) کے درمیان بھی ہو سکتا ہے۔ البتہ اصولِ دفاق کا انطباق (Application) دونوں صورتوں میں مختلف طرز پر ہوگا۔ متوافق ریاستوں اور مرکز کے درمیان اختیارات کی تقسیم جس طرح پر کی جاتی ہے، متوافق قوموں کے درمیان وہ اس سے مختلف طریقہ پر ہوگی۔ پہلی چیز کو ہندوستان میں صوبائی خود اختیاری سے تعبیر کیا گیا ہے۔ دوسری چیز کو ہم تہذیبی خود اختیاری (Cultural Autonomy) سے تعبیر کرتے ہیں۔ اس کے بنیادی اصول حسب ذیل ہونے چاہئیں:-

- ۱۔ دفاق اسٹیٹ بنانیوالی ہر قوم صاحبِ حاکمیت قوم (Sovereign Nation) ہو۔ یعنی وہ اپنے دائرہ عمل میں خود حکومت کے اختیارات استعمال کرے۔
 - ۲۔ تعلیم، مذہبی معاملات (مثلاً عبادت گاہوں اور اوقات کا نظم و نسق اور مذہبی احکام کو اپنے افرادِ قوم پر نافذ کرنا اور ان احکام کے خلاف ان کی سرکشی کو روکنا) اور مخصوص تمدنی و معاشرتی مسائل و مثلاً نکاح، طلاق، وراثت اور قومی طرزِ معاشرت (National Social System) میں ہر قوم کو پوری حکومتِ خود اختیاری حاصل ہو۔
- افند مرکز کو اس میں دخل دینے کا حق نہ ہو۔

۳۔ ان اغراض کے لیے ہر قوم کی الگ الگ ضلع دار اور صوبہ دار کونسلیں ہوں اور ان پر ایک سپریم کونسل ہو، مذکورہ بالا معاملات انہی کونسلوں میں پیش ہوں اور وہیں سے ان کے لیے قوانین منظور کیے جائیں۔ ان قوانین کا مرتبہ عام ملکی قوانین سے کسی طرح کم نہ ہو۔ ان کو نافذ کرنے کے لیے ایک مستقل ہیئت انتظامیہ (Executive) ہو اور وہ قومی کونسل کے سامنے جواب دہ ہو۔ مصارف نظم و نسق کے لیے ٹیکس عائد کرنے اور وصول کرنے کے پورے اختیارات اس قومی نظام کو حاصل ہوں اور ملکی خزانہ میں سے ایک مخصوص حصہ ہر قوم کے لیے مقرر کر دیا جائے، جس طرح وفاقی ریاستوں اور وفاقی مرکز کے درمیان مالیات کی تقسیم ہوتا کرتی ہے۔

۴۔ متوافق قومن کے درمیان، یا کسی وفاقی جز اور مرکز کے درمیان جو آئینی اختلافات پیدا ہوں ان کا تصفیہ وفاقی عدالت (Federal Court) کرے۔

۵۔ اپنے مخصوص قوانین کے مطابق فصل خصوصیات کرنے کے لیے ہر قوم کا مستقل عدالتی نظام بھی ہو جسے عام ملکی عدالتوں کی طرح پورے عدالتی اختیارات حاصل ہوں۔ اس مرحلہ پر تہذیبی خود اختیاری کے صرف اصول بیان کیے جاسکتے ہیں، اگر ان پر اتفاق ہو جائے تو ان کا تفصیلی نقشہ ایک بین الاقوامی راؤنڈ ٹیبل کانفرنس یا آئین ساز مجلس (Constituent Assembly) میں بنایا جاسکتا ہے۔

اے بعض لوگ اس موقع پر غور فرمادیں گے کہ اسلام میں ذاتی اور ساری اور حفاظت کے لیے جو حدیں مقرر ہیں، یا ہندو شاستر میں جو مخصوص قوانین ہیں، کیا ان کو جو کاتوں نافذ کیا جائے گا، یہ سوال سراسر نادانیت پر مبنی ہے۔ اصل یہ ہے کہ ابتدائی مرحلہ میں بین الاقوامی تعلقات کا مناسب قائم کرنے کے لیے ہم صرف ان قوانین کے نفاذ پر زور دیں گے جو عام ملکی قوانین سے متصادم نہ ہوتے ہوں۔ اس کے بعد ہر قوم اپنی تہذیب کے اصولوں کا مظاہرہ کرے اور ان کے حق میں علمی و عقلی دلائل پیش کر کے رستے عام کو ہموار کرنے کی کوشش کرتی رہے گی اور جس کی تہذیب کے اصول زیادہ طاقتور ہوں گے وہ عام ملکی قوانین کو متاثر کرنے میں کامیاب ہو جائے گی۔

اس کے بعد مرکزی حکومت کا سوال سامنے آتا ہے۔ مرکزی حکومت سے یہاں باری مراد ریاستوں کے وفاق کا مرکز نہیں ہے، بلکہ قوموں کے وفاق کا مرکز ہے، یعنی وہ نظام حکومت جسے متوافق قریں اپنی مشترک اغراض کے لیے بنائیں۔ اس معنی میں صوبوں اور ریاستوں کی حکومت بھی اُسی طرح مرکزی ہے جس طرح وفاق مرکزی (Federal Centre)۔ یہ مشترک نظام حکومت لامحالہ "مساویانہ حصہ داری" کے اصول پر مبنی ہونا چاہیے۔ اس لیے کہ یہ صاحب حاکمیت قوموں کا وفاق ہے نہ کہ ایک قوم کا وحدانی نظام حکومت۔ یہاں پوری احتیاط کے ساتھ اس امر کا انتظام کرنا پڑے گا کہ اصول جمہوریت کے لحاظ سے ایک وفاق جزو کو جو حاکمیت حاصل ہے دوسرا وفاق جزو اسے سلب نہ کرے۔ تہذیبی خود اختیاری کی طرح اس کا بھی ایک ڈھانچہ بنا کر ہم یہاں پیش کرتے ہیں جس کی تفصیلی صورت بعد میں ایک آئین ساز مجلس بنا سکتی ہے۔

- ۱۔ اسٹیٹ کے تشریفی، انتظامی، عدلی اور دفاعی، چاروں شعبوں میں ہر قوم کا حصہ اس کی آبادی کے تناسب سے مقرر کر دیا جائے جو تناسب کے تغیرات کے ساتھ ساتھ متغیر ہو سکتا ہو۔ (Weightage) کا طریقہ بالکل اُٹا دیا جائے۔
- ۲۔ موجودہ طریق انتخاب کو بھی بالکل بدل دیا جائے۔ چھوٹے چھوٹے حلقہ ہائے انتخاب بنانے کے بجائے ایک ریاست کے پورے حدود و ارضی کو ایک حلقہ انتخاب قرار دیا جائے جس میں ایک ایک نشست کے لیے الگ الگ امیدوار کھڑے نہ ہوں، بلکہ تسلیم شدہ

لے خود غرض لوگ یہاں یہ اعتراض پیدا کر دیتے ہیں کہ اس طرح حصے کرنے سے مناصب حکومت کی اہلیت (Efficiency) متاثر ہو جاتی ہے۔ مگر یہ معنی ایک فریب ہے اور اس کا مقصد بجز اس کے کچھ نہیں کہ اپنے حق سے زیادہ جو لوگ نے چلے ہیں وہ اس کو چھوڑنا نہیں چاہتے۔ ورنہ کھلی ہوئی بات ہے کہ کسی قوم میں اہل آدمیوں کی اتنی کمی نہیں ہے کہ نظام حکومت کو چلانے کے لیے اپنے تناسب آبادی کے مطابق کام کے آدمی وہ نہ دے سکتی ہو۔ حصہ کے سوال کو یہ معنی پہنانا کہ ہم اہلیت کے بجائے محض قومیت کو مدار انتخاب قرار دینا چاہتے ہیں، ایک ذیلی قسم کی چالاکی ہے۔

سیاسی جماعتیں (Recognised Political Parties) اپنے اپنے امیدواروں کی فہرستیں پیش کریں اور ان کا میاب کرنے کے لیے جدوجہد کریں۔ اس صورت میں (اور یا د رکھئے کہ صرف اسی صورت میں) جداگانہ انتخاب کے طریقہ کو موقوف کر دینا چاہئے۔ اس لیے کہ پھر ہندوؤں میں رہنا ہر قوم کے لیے مضر ہوگا۔ جداگانہ طریق انتخاب کی ضرورت صرف اُسی وقت تک ہے جب تک یہاں انگلستان کی بوسیدہ ڈیموکریسی کے نمونہ پر چھوٹے چھوٹے یک شصتی حلقہائے انتخاب بنائے جاتے ہیں۔ یورپ کی جدید جمہوریتوں میں متناسب نمائندگی (Proportional Representation) کے جو تجربات کیے گئے ہیں اگر ان سے استفادہ کر کے ایک صحیح جمہوری طریق انتخاب کر لیا جائے تو پھر جداگانہ انتخاب کو اڑا دینا ہوگا تاکہ اولاً آبادی کا کوئی چھوٹے سے چھوٹا حصہ بھی نمائندگی سے محروم نہ رہ سکے، ثانیاً مقابلہ اشخاص سے اشخاص کا نہ ہو بلکہ پارٹیوں کے اصول اور پروگرام ایک دوسرے کے مقابلہ میں آئیں، اور ثالثاً ہر پارٹی اپنے اصول اور پروگرام کو لے کر سب قوموں کے پاس جاسکے۔ بہت ممکن ہے کہ ابتداءً ہم اپنے نظم کی کمزوری کے باعث کسی زیادہ منظم جماعت کے مقابلہ میں شکست کھا جائیں، لیکن تہذیبی خود اختیاری کے بعد یہ شکست ہمارے لیے کچھ زیادہ مضر نہ ہوگی، اور مزید برآں کھلے مقابلہ ہی میں زور آزمائی کرنے سے ہم سیاسی تنظیم کا سبق سیکھ سکیں گے۔ ہم صرف یہ چاہتے ہیں کہ مقابلہ آزادانہ اور مساویانہ ہو۔ اس کے بعد اگر ہم اپنے نظم کی کمزوری یا اپنے اصول اور پروگرام کی کمزوری کے باعث شکست کھائیں گے تو اس شکست کے مستحق ہوں گے۔

۳۔ جمہوریت کو مؤثر بنانے کے لیے استصواب عام (Referendum) کا طریقہ اختیار کیا جائے۔ نیز راستے دہندوں کو یہ حق بھی دیا جائے کہ جن نمائندوں پر ان کو اعتماد نہ رہا ہو ان کو واپس بلا لیں۔ یہ بھی انگلستان کی رقیانوسی جمہوریت کا سراسر غیر جمہوری طریقہ ہے کہ نمائندوں کو منتخب کرنے کے بعد راستے دہندے سے ایک معین مدت تک اپنے ہاتھ کٹوا بیٹھتے ہیں۔ روسو کے بقول اگر یہ صرف اس وقت آزاد ہوتے ہیں جب وہ پارلیمنٹ کے ارکان کا انتخاب کرتے ہیں۔ اور جب وہ انہیں منتخب کر لیتے ہیں تو پھر اپنے ہی منتخب کردہ

نمائندوں کے غلام بن جاتے ہیں۔

۴۔ استصوابِ عام کے ساتھ یہ اصول مقرر کر دیا جاتے کہ جس چیز کی مخالفت ایک قوم کے دوڑ یا اتفاق یا عظیم اکثریت کے ساتھ کریں وہ مجلسِ قانون سازی میں پاس نہ ہو سکے۔ کیونکہ یہ مخالفت اس بات کی دلیل ہوگی کہ جمہوری نظام کے حصّہ داروں میں سے ایک حصّہ دار اُس کو اپنے لیے مضربِ پاتا ہے اور دوسرا حصّہ دار صرف اس لیے اس کا موید ہے کہ وہ اُس کے لیے مفید ہے۔ اس قسم کے کسی قانون یا ریویژن کا پاس ہونا عین اصولِ جمہوریت کی نفی ہوگا۔

۵۔ استصوابِ عام کے لیے یہ اصول بھی مقرر کرنا پڑے گا کہ اگر کسی قوم کے وڈروں کی کم از کم اس قدر فی صدی تعداد استصواب کا مطالبہ کرے تو اس کا انعقاد ضروری ہوگا۔

۶۔ دستور کی ترمیم پر بھی سخت پابندیاں عائد کرنی ہوں گی جن کے لیے امریکہ، سوئٹزرلینڈ، آسٹریلیا، اور دوسرے جمہوری ممالک کے دساتیر سے استفادہ کیا جاسکتا ہے۔

دوسرا خاکہ

اگر بین الاقوامی وفاق کی یہ صورت قبول نہ کی جائے تو دوسری صورت یہ ہو سکتی ہے کہ مختلف قوموں کے الگ الگ حدودِ ارضی مقرر کر دیئے جائیں جہاں وہ اپنے جمہوری اسٹیٹ بنا سکیں۔ پچیس سال یا اس سے کچھ کم و بیش مدت تباہ و آبادی کے لیے مقرر کر دی جلتے۔ ہر اسٹیٹ کو زیادہ سے زیادہ اندرونی خود مختاری دی جائے، اور وفاقی مرکز کے اختیارات کم از کم رکھے جائیں۔ اس صورت میں ہم غیر مسلم ریاستوں کے ساتھ مل کر ایک وفاقی اسٹیٹ بنانے پر نہ صرف راضی ہو جائیں گے، بلکہ اس کو ترجیح دیں گے۔

میرے دوست ڈاکٹر عبداللطیف صاحب نے حال میں ہندوستان کے تہذیبی مستقبل (Cultural Future of India) پر جو مقالہ حیدرآباد سے شائع کیا ہے وہ ہندوستان کی مستقل قوموں کے درمیان ارضی حدود کی تقسیم کا بہترین نقشہ پیش کرتا ہے، یہ ایک منصفانہ تقسیم ہے جس کی رُو سے مشرقی بنگال، حیدرآباد، بھوپال، جونا گڑھ،

جاوڑہ، ٹونک، اجمیر، دہلی، دادو، شمالی و مغربی پنجاب، سندھ، سرحد اور بلوچستان کے حلقے مسلمانوں کے لیے مخصوص ہو جاتے ہیں۔ اسی طرح یہ ممکن ہے کہ پچیس سال کی مدت میں ہندوستان کے دوسرے خطوں سے ہجرت کر کے مسلمان ان خطوں کے اندر سمٹ جائیں اور ہندو قریب کے علاقوں میں چلے جائیں۔ بقیہ ہندوستان میں اگر اچھوت اپنی الگ قومیت بنانا چاہیں تو ان کے لیے بلحاظ ان کی آبادی کے مستقل رقبے مخصوص کیے جاسکتے ہیں بشرطیکہ گاندھی جی خود کشی کی دہلی دے کر ان کی آزادی رائے کو پھر نہ سلب فرمائیں۔ اسی طرح سکھوں کو بھی ان کی آبادی کے لحاظ سے ایک رقبہ دیا جاسکتا ہے۔

تیسرا خاکہ

اگر یہ صورت بھی منظور نہ ہو تو پھر بطور آخر ہم یہ مطالبہ کریں گے کہ ہماری قومی یاستیں الگ بنائی جائیں اور ان کا علیحدہ وفاق ہو، اسی طرح ہندو ریاستوں کا بھی ایک جداگانہ وفاق ہو، اور پھر ان دو آزاد وفاق مملکتوں کے درمیان ایک طرح کا تختہ اُت (Confederacy) ہو جاتے جس میں مخصوص اغراض، مثلاً دفاع اور مواصلات (Communications) اور تجارتی تعلقات کے لیے مقرر شرائط پر تعادل ہو سکے۔

یہ تین خاکے جو ہم نے تجویز کیے ہیں، ان میں سے جس کو بھی قبول کر لیا جائے اس پر ہم مفاہمت کر سکتے ہیں۔ اگر کوئی چوتھی یا پانچویں صورت پیش کی جائے تو اس پر بھی غور کر سکتے ہیں۔ مگر ہمارے ہندو ہمسایوں اور ان کے انگریز سرپرستوں کو یہ اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے کہ موجودہ کالسنی ٹیوشن اور ہر وہ نظام حکومت جو واحد قومیت کی بنا پر جمہوری ادارت قائم کرتا ہو، کسی حال میں ہمارے لیے قابل قبول نہیں ہے۔ اس بنیادی غلطی سے پاک کر کے جو دستور بھی پیش کیا جائے اس کو اور صرف اسی کو زیر غور لایا جاسکتا ہے۔

آخری سوال

اپنے قومی نصب العین کی اس تشریح کے بعد ہمارے لیے آخری سوال یہ رہ جاتا ہے کہ اس کو حاصل کرنے کا ذریعہ کیا ہے؟ یہاں اس سوال کی تفصیلات پر بحث کرنے

کا موقع نہیں۔ مختصراً ایک بات میں صاف صاف کہہ دینا چاہتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ حالات جس حد تک پہنچ گئے ہیں ان میں ہمارے لیے انتظامی ذرائع اختیار کرنے کے سوا کوئی چارہ کار نہیں رہا ہے۔ بدقسمتی سے ہمارے قومی رہنماؤں اور سیاسی اداروں نے گزشتہ دس پندرہ سال کی مدت میں انتہا درجہ کی بے بصیرتی اور ناعاقبت اندیشی سے کام لیا ہے اور اس کے برعکس ہماری ہمسایہ قوم کو اعلیٰ درجہ کے دانش مند اور مدبر رہنما میسر آ گئے ہیں۔ اس نامساوی مقابلہ کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ آج ہم اس ملک کے سیاسی ترازو میں بہت بے وزن ہیں اور ان کا پلڑا بہت جھک چکا ہے۔ اب وہ اپنی کامیابی کی منزل سے بہت قریب پہنچے ہیں اور متعدد اسباب سے جن کی طرف میں پہلے اشارہ کر چکا ہوں، انگریز بھی دانستہ یا نادانستہ وہی طریق دستور سازی اختیار کرنے پر اصرار کر رہا ہے جو مسر اسراہنی کے لیے مفید ہے۔ ایسی حالت میں یہ توقع کرنا انتہا درجہ کی خام خیالی ہوگی کہ محض زورِ استدلال یا افہام و فہم یا آئینی چاروں سے ہم ہندوؤں اور انگریزوں کو ان کے وہ اصول اور مقاصد یکسر بدل ڈالنے پر آمادہ کر سکیں گے جو نہ صرف ان کے عقیدے میں درست ہیں بلکہ ان کی اغراض کے لیے مفید بھی ہیں۔ اب آئینی تدبیروں کے لیے کامیابی کا کوئی موقع باقی نہیں رہا ہے۔ اب کوئی پارنل اور کوئی اوکانل ہماری وراثی نہیں جیت سکتا۔ اب صرف جان و مال کی قربانیوں ہی سے واقعات کی رفتار بدلی جاسکتی ہے۔ جب تک ہم ثابت نہ کر دیں گے کہ یہ کانسٹی ٹیوشن ہمارے زندہ ممبروں پر نہیں بلکہ قبروں پر ہی نافذ کیا جاسکتا ہے، اور جب تک ہم اپنے عمل سے یہ نہ بتا دیں گے کہ مسلمان اپنی قومی زندگی کے لیے مرنے کی طاقت رکھتا ہے، اس وقت تک اس کانسٹی ٹیوشن کا ایک شوشہ بھی اپنی جگہ سے نہ ٹلے گا، اور نہ قومی جمہوری لادینی اسٹیٹ ہم پر مسلط ہونے سے باز رہے گا جس کے لانے پر انگریز، ہندو اور ہمارے منافقین اور بہت سے صم بکم عسی فہم لایعتلون مل جل کر کوشش کر رہے ہیں۔ مسلمان انتہا درجہ کے نادان ہوں گے اگر وہ اب بھی حالات کی نزاکت کو ٹھیک ٹھیک نہ سمجھیں گے۔ وہ ابھی تک اس دھوکے میں پڑے ہوئے ہیں کہ ان کو یہ نائنٹی جیسے اور جیوس اور کھوکھے مظاہرے قومی ہلاکت سے بچائیں گے۔ وہ ان لوگوں کی لیڈری پر اعتماد کر رہے ہیں جن کے سامنے

اپنی وزارت اور وجاہت کے سوا کوئی چیز نہیں، جو اپنی قوم کے لیے اپنا بال تک بیکا ہونا گوارا نہیں کر سکتے، جو مسلمانوں کے مفاد کا نام صرف اس لیے بلند آہنگیوں کے ساتھ لیتے ہیں کہ ایوان وزارت پر ان کا قبضہ رہے، جن کی بزدلی پر دشمنوں تک کو پورا پورا اعتماد ہے، جنہیں چیلنج کیا جاتا ہے کہ اگر تم ہمارے ساتھ جیل میں جانے اور لاشیاں کھانے کو تیار ہو تو ہم تمہاری بات ماننے کے لیے تیار ہیں اور وہ اس چیلنج کو قبول کرنے کے بجائے کئی کاٹ جاتے ہیں، جن کا حال یہ ہے کہ یورپ میں سرکار برطانیہ کو جنگ کا خطرہ پیش آتا ہے تو یہ سب سے پہلے آگے بڑھ کر اپنی وفادارانہ خدمات پیش کرتے ہیں۔ ایسے لیڈروں سے اگر مسلمان یہ توقع باندھے بیٹھے ہیں کہ یہ ان کی کشتی کو بھنور سے نکال لیں گے تو میں پیشین گوئی کرتا ہوں کہ ان کی کشتی ڈوب کر رہے گی۔ یہ تقریریں کانہیں بلکہ جان جو کھوں کا کام ہے۔ اگر مسلمان جینا چاہتے ہیں تو ان کو اور خصوصاً ان کے نوجوانوں کو اپنا گرم خون زندگی کے لیے بھینٹ چڑھانے پر تیار ہونا چاہیئے۔

پوچھا جاتا ہے کہ انقلابی ذرائع سے تمہاری مراد کیا ہے۔ میں حیران ہوں کہ اس کا کیا جواب دوں۔ جب تک کہ قوم کی ایک بڑی تعداد ایک نصب العین پر متحد نہ ہو جائے اور ہر قیمت پر اسے حاصل کرنے کا عزم مصمم اس میں پیدا نہ ہو جائے، انقلابی ذرائع کی ایک فہرست پیش کر دینا کسی یا وہ گرہی کا کام ہو سکتا ہے، اور میں یا وہ گوئی سے خدا کی پناہ مانگتا ہوں۔